This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

3 2044 022 395 966

Digitized by Google

PSlav 392.10

U. S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1939

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

13 Іюня.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXIX. № 4 — АПРѢЛЬ. 1899 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

I. Положеніе о капиталѣ имени врачей выпуска 1873 года 1

II. Протоколы засѣданій Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству въ Кіевѣ XI Археологическаго съѣзда . . . . 1—25

Часть II—неоффиціальная.

I. Борьба Польши съ козачествомъ во второй половинѣ XVII и началѣ XVIII вѣка. Сочиненіе, удостоенное Историко-филологическ. факультетомъ золотой медали. Оконч. курсъ В. В. Волка-Карачевскаго . . . . . 275—361

II. О вліяніи соляной кислоты желудочнаго сока на процессы гніенія въ кишкахъ. — Докторанта А. А. Тржецѣсскаго. 1—90 + I—IV

III. Отвѣтъ профессору Хандрикову. — Профессора Р. Ф. Фогель . . . . . 1— 5

Научная хроника.

Приложенія къ Протоколамъ Кіевскаго Юридическаго Общества за 1898 годъ . . . . . 71—149

Прибавленія.

I. Метеорологич. и Сельскохозяйственный бюллетень Кіевской Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра (за май и іюнь 1898 года), издав. приватъ-доцентомъ І. І. Косоноговымъ . . . . . 1— 68

II. Отчетъ ссудо-сберегательной кассы при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра за 1898 годъ . . . . . 1— 18

III. Отъ Императорскаго Александровскаго Лицея 1— 2

IV. Отъ Совѣта Императорскаго Варшавскаго Университета . . . . . 1— 2

V. Отъ Правленія Одесскаго Общества Вспомоществованія литераторамъ и ученымъ . . . . 1— 2

VI. Отъ Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству XI Археологическаго съѣзда 1

VII. Отъ Императорскаго Варшавскаго Университета 1

КІЕВЪ.
1899.

Digitized by Google

Digitized by Google

121

206
1949

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

№ 4 — АПРѢЛЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., № 4-й.
1899.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

I. Положеніе о капиталѣ врачей выпуска 1873 года 1

II. Протоколы засѣданій Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству въ Кіевѣ XI Археологическаго съѣзда . . . . . 1— 25

Часть II—неоффиціальная.

I. Борьба Польши съ козачествомъ во второй половинѣ XVII и началѣ XVIII вѣка. Сочиненіе, удостоенное Историко-Филологическимъ факультетомъ золотой медали. Оконч. курсъ **В. В. Волкъ-Карачевскаго** . . . . . 275—361

II. О вліяніи соляной кислоты желудочнаго сока на процессы гніенія въ кишкахъ.—Докторанта **А. А. Тржецѣсскаго** . . 1— 90
+I—IV

III. Отвѣтъ профессору Хандрикову.—Профессора **Р. Ф. Фогеля.** 1— 5

НАУЧНАЯ ХРОНИКА.

Приложенія къ Протоколамъ Кіевскаго Юридическаго Общества за 1898 годъ . . . . . 71—149

Прибавленія.

I. Метеорологическій и Сельскохозяйственный бюллетень Кіевской Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра (за май и іюнь 1898 г.), издаваемый приватъ-доцентомъ **І. І. Косоноговымъ** . . . . . 1— 68

II. Отчетъ ссудо-сберегательной кассы при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра за 1898 годъ . . . . . 1— 18

III. Отъ Императорскаго Александровскаго Лицея. . . . . 1— 2

IV. Отъ Совѣта Императорскаго Варшавскаго Университета . 1— 2

V. Отъ Правленія Одесскаго Общества Вспомоществованія литераторамъ и ученымъ. . . . . 1— 2

VI. Отъ Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству XI Археологическаго съѣзда 1

VII. Отъ Императорскаго Варшавскаго Университета 1

Digitized by Google

Δ
P Slav 392.10
HARVARD UNIVERSITY LIBRARY
51* 17

Digitized by Google

„Утверждаю".
Министръ Народнаго Просвѣщенія
Боголѣповъ.
13 марта 1899 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

о капиталѣ имени врачей выпуска 1873 года Императорскаго Университета Св. Владиміра.

1) Врачами выпуска 1873 г. Университета Св. Владиміра пожертвовано названному Университету 3000 руб., собранныхъ между ними въ день празднованія двадцатипятилѣтія ихъ врачебной дѣятельности.

2) Означенный капиталъ, заключающійся въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, носитъ наименованіе капитала врачей выпуска 1873 г. Университета Св. Владиміра и хранится въ Кіевскомъ Губернскомъ Казначействѣ, въ числѣ спеціальныхъ средствъ Университета, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ.

3) Проценты съ двухъ тысячъ руб. пожертвованнаго капитала расходуются представителемъ каѳедры гистологіи на нужды гистологической лабораторіи Университета, а проценты съ одной тысячи руб. выдаются въ пособіе нуждающимся студентамъ медицинскаго факультета, по усмотрѣнію Правленія Университета.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству въ Кіевѣ XI Археологическаго Съѣзда.

VII.

Засѣданіе 1 іюня 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ В. Б. Антоновича, при секретарѣ М. Н. Ясинскомъ, присутствовали члены: П. В. Владиміровъ, П. В. Голубовскій, В. С. Иконниковъ, И. М. Каманинъ, П. А. Лашкаревъ, О. И. Левицкій, В. Г. Ляскоронскій, Н. В. Молчановскій, В. П. Науменко, М. Н. Сперанскій, Н Я. Тарновскій, Ѳ. И. Титовъ, І. А. Хойновскій и В. И. Щербина.

1. Былъ прочтенъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. Были доложены г. секретаремъ и приняты къ свѣдѣнію извѣщенія Черниговскаго, Полтавскаго, Волынскаго и Люблинскаго губернаторовъ о томъ, что ими сдѣланы уже надлежащія распоряженія полицейскимъ властямъ объ оказаніи всякаго содѣйствія лицамъ, командированнымъ Предварительнымъ Комитетомъ для осмотра древностей въ означенныхъ губерніяхъ.

3. Слушали письменное заявленіе Н. Ѳ. Бѣляшевскаго, въ которомъ онъ, извѣщая о полученіи имъ высланныхъ К. О. Предварительнаго Комитета 300 экземпл. программы для собиранія свѣдѣній о древностяхъ, проситъ, въ виду желательности распространенія означенной программы среди народныхъ учителей Сѣдлецкой и Люб-

Digitized by Google

линской губерній, выслать таковую еще въ количествѣ 1000 экз. или разрѣшить ему, Бѣляшевскому, перепечатать программу въ потребномъ количествѣ экземпляровъ.

Постановлено: За малочисленностью экземпляровъ программы, оставшихся въ распоряженіи Комитета, разрѣшить г. Бѣляшевскому перепечатать программу въ количествѣ 1000 экзем.

4. Слушали письмо члена-корреспондента Моск. Археол. Общества П. А. Китицына, извѣщающаго о его готовности выслать на предстоящую во время Съѣзда выставку принадлежащіе ему географич. атласъ XVIII в. и карту Россіи 1793 г.

Постановлено: Передать означ. письмо В. А. Кордту, какъ лицу, на которое возложено завѣдываніе картографич. отдѣломъ выставки.

5. Слушали письмо Н. В. Мятлева къ г. Предсѣдателю Отдѣленія съ запросомъ, можетъ ли онъ, г. Мятлевъ, представить на XI Археологическій Съѣздъ составленную имъ археологическую карту Старо-Русскаго у. Новгородской губ.—Сообщивъ содержаніе вышеозначеннаго письма, г. Предсѣдатель заявилъ, что имъ отправленъ г. Мятлеву утвердительный отвѣтъ.

6. Слушали извѣщеніе отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества о томъ, что имъ уже высланы Кіевскому Отдѣленію Предв. Ком.: во 1-хъ, 2200 руб., изъ коихъ 2000 р. предназначены для выдачи гг. В. Б. Антоновичу, П. А. Лашкареву, И. М. Каманину, В. Г. Лискоронскому, свящ. Сѣцинскому, Н. Ѳ. Бѣляшевскому, Е. Н. Мельникъ и М. П. Истомину на производство ими предстоящимъ лѣтомъ подготовительныхъ къ Съѣзду археологич. изслѣдованій и раскопокъ, а остальные 200 р.—„въ запасъ на могущія встрѣтиться траты“; а, во 2-хъ, свидѣтельства или открытые листы вышеозначеннымъ лицамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Императорское Моск. Археол. Общество извѣщаетъ, что оно уже вошло въ сношенія съ Губернаторами и Архіереями подлежащихъ губерній объ оказаніи содѣйствія лицамъ, командируемымъ Предварительнымъ Комитетомъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію вышеозначенное извѣщеніе и уполномочить г. казначея Отдѣленія выдать вышеупомянутымъ лицамъ открытые листы и ассигнованныя имъ пособія.

7. Слушали предложеніе В. С. Иконникова о готовности Н. П. Василенка, при денежномъ пособіи отъ Предварительнаго Комитета,

Digitized by Google

осмотрѣть мѣстные архивы въ Полтавской или Черниговской губерніяхъ (по усмотрѣнію П. Комитета).

Постановлено: Уполномочить г. Предсѣдателя Отдѣленія отнестись къ г. Предсѣдателю Моск. Арх. Общества, гр. П. С. Уваровой, съ предварительнымъ запросомъ, найдетъ ли М. Арх. Общество возможнымъ ассигновать на означенную экскурсію особую сумму.

8. Предложенъ и избранъ въ члены Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета проф. К. Дух. Акад. А. А. Дмитріевскій.

9. Слушали предложеніе г. Предсѣдателя о желательности дать соотвѣтствующія инструкціи лицамъ, командируемымъ предстоящимъ лѣтомъ для производства подготовительныхъ къ Съѣзду археологическихъ изслѣдованій и раскопокъ.

Постановлено: Просить П. А. Лашкарева, Н. И. Петрова, Ѳ. И. Титова и А. А. Дмитріевскаго взять на себя трудъ составленія означенной инструкціи для лицъ, командируемыхъ для осмотра церковныхъ древностей, а также просить присутствующихъ членовъ сообщить г. Каманину всѣ имѣющіяся у нихъ свѣдѣнія о волынскихъ и подольскихъ архивахъ и книгохранилищахъ.

10. Слушали сообщеніе Н. В. Молчановскаго и О. И. Левицкаго (послѣдній заявилъ о своемъ желаніи условно) о готовности ихъ, безъ денежнаго пособія со стороны Предварит. Комитета, обозрѣть предстоящимъ лѣтомъ древности Подольской губерніи.

Постановлено: Принять означенное предложеніе съ благодарностью и уполномочить гг. Молчановскаго и Левицкаго на осмотръ древностей Подольской губерніи.

11. П. В. Голубовскій сообщилъ списокъ тѣхъ испанскихъ ученыхъ, которые, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ прив.-доц. В. К. Пискорскимъ, интересуются русской исторической наукой и въ частности археологіей и желаютъ имѣть свѣдѣнія о нашихъ археологическихъ съѣздахъ. Вотъ этотъ списокъ: 1) Francisco de Bafarully Sanz—начальникъ Арагонскаго архива, авторъ многихъ трудовъ по исторіи и археологіи Испаніи (Испанія, Barcelona); 2) Prof. Balari (Barcelona, Universitad); 3) Prof. Menender y Pelayo (Madrid, Universitad); 4) Prof. Eduardo de Hinojosa (Madrid, Escuela Diplomatica de Madrid); 5) R. P. Fidel Fita, individuo de la Reale Academia de la Historia (Madrid), и 6) D. Jose Pella y Forgas (Barcelona, Plaza del Rey, № 2).

Digitized by Google

Постановлено: Пріобщить списокъ вышепоименованныхъ испанскихъ ученыхъ къ списку лицъ (см. протоколъ № 5), которымъ, по мнѣнію Кіевск. Предв. Комитета, желательно послать приглашеніе на предстоящій XI Арх. Съѣздъ.

12. Было сообщено, что А. Н. Половцевъ приготовляетъ къ Съѣзду докладъ: „О Юрьевой божницѣ (у г. Остра)".

Постановлено: Занести объ этомъ въ протоколъ для сообщенія Моск. Предварит. Комитету и пріобщенія означеннаго доклада къ числу проч. „вопросовъ", предложенныхъ на обсужденіе Съѣзда.

Digitized by Google

VIII.

Засѣданіе 30 сентября 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ В. Б. Антоновича, при секретарѣ М. Н. Ясинскомъ, присутствовали члены: В. З. Завитневичъ, В. С. Иконниковъ, И. М. Каманинъ, В. А. Кордтъ, Ю. А. Кулаковскій, А. М. Лазаревскій, О. И. Левицкій, В. Г. Лясковронскій, Н. И. Петровъ, Т. Д. Флоринскій, Ѳ. Я. Фортинскій, І. А. Хойновскій и В. И. Щербина.

1. Былъ прочтенъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. По поводу 7-го пункта предыдущаго протокола г. Предсѣдатель сообщилъ, что гр. П. С. Уварова не нашла возможнымъ ассигновать особую сумму на экскурсію г. Василенка, какъ за отсутствіемъ свободныхъ средствъ, такъ равно и вслѣдствіе того, что для осмотра архивовъ Черниговской губ. было уже командировано Московскимъ Археологическимъ Обществомъ иное лицо.

3. Слушали нижеслѣдующее отношеніе Церковно-Археологическаго общества при Кіевской Духовной Академіи, отъ 7 іюля 1898 г., за № 269:

„Въ Предварительный Комитетъ по устройству XI Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ.

„Церковно-Археологическое общество при Кіевской Духовной Академіи въ засѣданіи своемъ 12-го іюля сего года заслушало записку члена и секретаря своего Н. И. Петрова, въ которой онъ писалъ, что получилъ отъ Предварительнаго Комитета устное предложеніе: во-первыхъ, уступить на время, для археологической выставки

Digitized by Google

при Съѣздѣ, изъ Церковно-Археологическаго музея нѣсколько предметовъ первобытныхъ древностей, и во-вторыхъ, устроить при Церковно-Археологическомъ музеѣ выставку церковныхъ древностей какъ изъ имѣющихся въ музеѣ, такъ и имѣющихъ поступить для выставки предметовъ, съ присовокупленіемъ, что расходы по устройству выставки имѣющ производиться на счетъ суммъ Предварительнаго Комитета по устройству Съѣзда.

„Обсудивъ сію записку, Церковно-Археологическое общество постановило: 1) отнестись въ Правленіе Кіевской Духовной Академіи съ просьбою уступить на время предполагаемой въ слѣдующемъ 1899 году выставки при XI Археологическомъ Съѣздѣ въ Кіевѣ, для помѣщенія церковно-археологическаго отдѣла ея, пріемную библіотечную комнату въ нижнемъ этажѣ академическаго библіотечнаго корпуса, находящуюся рядомъ съ помѣщеніемъ церковно-археологическаго музея; 2) открыть на все время (съ 1 по 20 августа) XI-го Археологическаго съѣзда ежедневно не только предполагаемый церковно-археологическій отдѣлъ выставки Съѣзда, но и церковно-археологическій музей, для посѣщенія и обозрѣнія того и другого какъ членами Съѣзда, такъ и посторонней публикой, и 3) отклонить просьбу Предварительнаго Комитета по устройству Съѣзда о выдѣленіи изъ Церковно-археологическаго музея какихъ-либо предметовъ древности, какъ въ виду общедоступности сего музея для обозрѣнія, такъ и для сохраненія неприкосновеннымъ цѣльнаго характера музея, сложившагося исторически въ теченіе 26-ти лѣтъ.

„Постановленіе сіе утверждено резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Іоанникія, отъ 23-го іюля сего года, за № 1472.

„Церковно-Археологическое общество честь имѣетъ сообщить о семъ Предварительному Комитету по устройству XI-го Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ.

(Подлинное подписали:) Епископъ Димитрій.

Секретарь Николай Петровъ.

По выслушаніи означеннаго отношенія и соотвѣтствующихъ выдержекъ изъ протоколовъ засѣданій Кіевскаго Отдѣленія Предв. Комитета 5-го (см. пунктъ 8) и 19-го (см. п. 3) октября 1897 г., постановлено: Въ виду прискорбнаго отказа со стороны Церковно-Архео-

Digitized by Google

логическаго общества произвести, на началѣ взаимности и въ интересахъ цѣлесообразнаго размѣщенія предназначенныхъ для археологической выставки предметовъ, обмѣнъ нѣкоторыми изъ этихъ послѣднихъ на время выставки—отклонитъ предложеніе означеннаго Общества объ отводѣ въ зданіи Духовной Академіи помѣщенія для университетской коллекціи церковныхъ древностей и оставить оную при общей выставкѣ, о чемъ и извѣстить Церковно-Археологическое общество.

4. Въ связи съ предыдущимъ, обсуждался вопросъ о томъ, куда именно направлять церковно-археологическія древности, имѣющія поступить на предстоящую археологическую выставку какъ отъ различныхъ частныхъ лицъ, такъ и отъ иногородныхъ учрежденій. Послѣ обсужденія этого вопроса,—при чемъ между прочимъ выяснилось, что предлагаемая Церковно-Археологическимъ обществомъ для помѣщенія церковно-археологическаго отдѣла выставки комната въ зданіи академіи крайне неудобна для этой цѣли,—означенный вопросъ былъ поставленъ на баллотировку и большинствомъ голосовъ 13-ти противъ двухъ отрицательныхъ (проф. Н. И. Петрова и В. З. Завитневича) рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что вышеупомянутые предметы должны войти въ составъ общей археологической выставки, устроенной въ помѣщеніи университета или въ городскомъ музеѣ.

5. Обсуждался вопросъ о приглашеніи къ предстоящему Съѣзду славянскихъ и другихъ иностранныхъ ученыхъ. Въ виду этого г. Предсѣдатель сообщилъ выдержку изъ письма граф. П. С. Уваровой, въ которомъ она, между прочимъ, проситъ: 1) выслать списокъ тѣхъ иностранныхъ коммиссій и частныхъ лицъ, которымъ слѣдуетъ послать приглашеніе на Съѣздъ, а 2), въ виду выраженнаго Кіевскимъ Отдѣленіемъ желанія послать непосредственно отъ себя приглашеніе нѣкоторымъ лицамъ и учрежденіямъ заграницей, сообщить, сколько нужно выслать Отдѣленію экземпляровъ правилъ Съѣзда на французскомъ языкѣ.

Постановлено: Сообщить Московскому Предварительному Комитету о томъ, что Кіевское Отдѣленіе возьметъ на себя разсылку приглашеній въ славянскія земли и въ виду этого проситъ выслать въ Кіевъ потребное количество экземпляровъ правилъ Съѣзда на русскомъ языкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду недостаточности канцелярскихъ силъ Кіевскаго Отдѣленія, рѣшено просить Московскій Предварительный Комитетъ взять на себя трудъ разсылки приглашеній

Digitized by Google

на французскомъ языкѣ всѣмъ остальнымъ иностраннымъ ученымъ обществамъ и учрежденіямъ, а равно и частнымъ лицамъ, какимъ онъ найдетъ нужнымъ выслать таковыя приглашенія, и въ томъ числѣ тѣмъ, которыя обозначены (сверхъ славянскихъ обществъ и ученыхъ) въ протоколахъ 5-го и 7-го засѣданій Отдѣленія.

6. Слушали краткіе отчеты гг. Ляскоронскаго, Бѣлшевскаго, Каманина, Истомина и В. Б. Антоновича о результатахъ ихъ археологическихъ экскурсій, произведенныхъ истекшимъ лѣтомъ по порученію Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета.

Постановлено: Вышеозначенные отчеты напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу, а подлинники или копіи представленныхъ отчетовъ препроводить г. Предсѣдателю Московскаго Предварительнаго Комитета, граф. П. С. Уваровой.

7. Слушали словесный отчетъ О. И. Левицкаго о поѣздкѣ его съ научною цѣлью въ Подольскую губ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

8. Обсуждался вопросъ о приглашеніи коллекціонеровъ и иногородныхъ учрежденій высылать на предстоящую археологическую выставку принадлежащіе имъ предметы древности.

Постановлено: Въ виду многочисленности этихъ лицъ и учрежденій, напечатать означ. приглашеніе въ видѣ циркуляра и упомянуть въ немъ: 1) что Предварительный Комитетъ будетъ весьма благодаренъ всѣмъ тѣмъ, кто вышлетъ принадлежащіе имъ предметы древности на свой счетъ, а 2) что, при невозможности послѣдняго, стоимость доставки будетъ принята Комитетомъ на его счетъ, при условіи, однако, высылки предметовъ древности по желѣзной дорогѣ малою скоростью.

9. Слушали предложеніе г. Предсѣдателя о необходимости приступить къ заблаговременному и постепенному изготовленію витринъ для выставки.

Постановлено: На первый разъ ассигновать на изготовленіе витринъ 72 руб. (примѣрно на 6 витринъ).

10. Слушали отношеніе г. Попечителя Варшавскаго учебнаго округа отъ 31 августа 1898 г. за № 10830, въ которомъ сообщается, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія далъ свое согласіе на разсылку программы для собиранія свѣдѣній о древностяхъ учителямъ народныхъ училищъ Варшавскаго учебнаго округа съ тѣмъ, однако, чтобы собираніе требуемыхъ свѣдѣній было вполнѣ предостав-

Digitized by Google

лено доброй волѣ желающихъ и отнюдь не вмѣнено имъ въ служебную обязанность.

Постановлено: Препроводить въ канцелярію Варшавскаго учебнаго округа 150 или 200 экземпляровъ означенной программы.

11. Въ виду отказа Н. И. Петрова завѣдывать церковно-археологическимъ отдѣломъ выставки, имѣющимъ быть на основаніи вышеизложеннаго при общей выставкѣ, постановлено: просить профессоровъ П. А. Лашкарева и А. А. Дмитріевскаго взять на себя трудъ завѣдыванія этимъ отдѣломъ и составленія каталога его.

Digitized by Google

IX.

Засѣданіе 21 ноября 1898 г.

Подъ предсѣдательствомъ В. Б. Антоновича, при секретарѣ М. Н. Ясинскомъ, присутствовали члены: П. В. Владиміровъ, П. В. Голубовскій, А. А. Дмитріевскій, В. З. Завитневичъ, В. С. Иконниковъ, И. М. Каманинъ, В. А. Кордтъ, Ю. А. Кулаковскій, П. А. Лашкаревъ, А. М. Лазаревскій, О. И. Левицкій, В. Г. Ляскоронскій, Ѳ. И. Титовъ, Б. И. Ханенко и В. И. Щербина.

1. Былъ прочтенъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

2. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что Московскій Предварительный Комитетъ, выславъ въ Кіевское Отдѣленіе 110 экземпл. приглашеній на съѣздъ (вмѣстѣ съ правилами этого послѣдняго) на русскомъ и 20 экземпл. на французскомъ языкѣ, для разсылки ихъ славянскимъ ученымъ, проситъ въ свое время сообщить списокъ тѣхъ лицъ и учрежденій, которыя будутъ приглашены Кіевскимъ Отдѣленіемъ на предстоящій Съѣздъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Избранные въ прошломъ засѣданіи въ завѣдывающіе церковно-археологическимъ отдѣломъ выставки профессора П. А. Лашкаревъ и А. А. Дмитріевскій дали на то свое согласіе и приняли на себя трудъ составленія каталога означеннаго отдѣла.

4. Обсуждался, по просьбѣ графини П. С. Уваровой, вопросъ о собраніи на предстоящей археологической выставкѣ древнихъ иконныхъ изображеній вообще и временъ козачества въ частности.

Digitized by Google

Послѣ обмѣна мыслей по этому вопросу, постановлено: просить П. А. Лашкарева и А. А. Дмитріевскаго письменно изложить по данному вопросу свои соображенія.

5. Слушали письменное сообщеніе Н. И. Петрова о результатахъ произведеннаго имъ въ іюлѣ, по порученію Отдѣленія, осмотра музея Е. Н. Скаржинской въ г. Лубнахъ и списокъ тѣхъ предметовъ въ этомъ музеѣ, которые, по мнѣнію докладчика, желательно получить для церковно-археологическаго отдѣла выставки.

Постановлено: Передать означенное сообщеніе вмѣстѣ съ запискою, приложенною къ отчету г. Истомина, проф. П. А. Лашкареву и А. А. Дмитріевскому, на коихъ возложено завѣдываніе церковно-археологическимъ отдѣломъ выставки; кромѣ того, копію съ записки г. Истомина послать графинѣ П. С. Уваровой, а также напечатать упомянутую записку, вмѣстѣ съ отчетами, въ приложеніи къ протоколамъ.

6. Слушали краткіе отчеты проф. Лашкарева, свящ. Сѣцинскаго и г-жи Мельникъ о результатахъ ихъ археологическихъ экскурсій, произведенныхъ истекшимъ лѣтомъ по порученію Кіевскаго Отдѣленія. При этомъ г. Секретарь доложилъ, что копіи этихъ отчетовъ были своевременно высланы граф. П. С. Уваровой.

Постановлено: Вышеизложенные отчеты напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу.

7. Слушали сообщеніе г. Предсѣдателя о ходѣ составленія каталога выставки и необходимости приступить къ его печатанію. При этомъ г. Предсѣдатель сообщилъ: 1) что каталогъ въ рукописи достигъ уже объема до 10 печатныхъ листовъ; 2) что графиня П. С. Уварова разрѣшила печатать каталогъ въ количествѣ 1200 экземпл., и 3) что получены справочныя цѣны за наборъ, печать и бумагу изъ типографій гг. Кульженка и Корчакъ-Новицкаго.

Постановлено: Просить гг. Предсѣдателя и Секретаря затребовать справочныя цѣны еще изъ двухъ др. типографій (Кушнерева и Яковлева) и уполномочить ихъ заключить контрактъ на печатаніе каталога съ той типографіей, условія которой они найдутъ наиболѣе подходящими.

8. Г. Предсѣдатель сообщилъ проектъ текста циркуляра, который предполагается разослать владѣльцамъ собраній древностей съ цѣлью пригласить ихъ доставлять свои коллекціи на предстоящую археологическую выставку.

Digitized by Google

Постановлено: Текстъ циркуляра отпечатать и разослать владѣльцамъ коллекцій древностей.

9. Г. Предсѣдатель сообщилъ списокъ тѣхъ лицъ, къ которымъ слѣдуетъ обратиться или непосредственно, или при содѣйствіи г. Предсѣдателя Московскаго Предварительнаго Комитета, граф. П. С. Уваровой, съ приглашеніемъ присылать коллекціи древностей на выставку.

Постановлено: Означенный списокъ и соображенія г. Предсѣдателя о способахъ сношеній съ гг. владѣльцами коллекцій одобрить.

10. Г. Предсѣдатель отъ имени Кіевскаго Отдѣленія обратился къ присутствующему въ настоящемъ засѣданіи Б. И. Ханенку съ просьбой доставить на выставку: 1) предметы древности, принадлежащіе Кіевскому Обществу Древностей и Искусствъ, а 2) принадлежащую ему лично богатую коллекцію первобытныхъ древностей. На то и другое послѣдовало любезное согласіе Б. И. Ханенка.

11. П. В. Владиміровъ сообщилъ, по просьбѣ г. библіотекаря Томскаго университета С. К. Кузнецова, нижеслѣдующій списокъ вопросовъ, предлагаемыхъ имъ (г. Кузнецовымъ) на обсужденіе XI-го Археологическаго Съѣзда: 1) Возможно ли выяснить, до какой степени сибирское служилое сословіе XVII в. было грамотно, а если „да“, то кѣмъ и какъ поддерживались на далекой окраинѣ грамотность и любовь къ чтенію? 2) Можно ли считать окончательными извѣстія г. Оглоблина (на основаніи архивныхъ данныхъ) о службѣ Демьяна Многогрѣшнаго въ Сибири? и 3) Имѣются ли несомнѣнныя археологическія данныя, по которымъ бы можно было судить о вліяніи китайской культуры на древнихъ обитателей Тобольской и Томской губерній въ началѣ христіанской эры?

По поводу послѣдняго изъ предлагаемыхъ г. Кузнецовымъ рефератовъ проф. Владиміровъ сообщилъ, что г. Кузнецовъ собралъ большую коллекцію древностей, добытыхъ имъ путемъ раскопокъ въ теченіе 14 лѣтъ, и готовъ прислать фотографич. снимки съ нѣкоторыхъ древностей.

Постановлено: Заявленные г. Кузнецовымъ вопросы сообщить Московскому Предварительному Комитету для пріобщенія ихъ къ числу проч. вопросовъ, предложенныхъ уже на обсужденіе Съѣзда.

12. В. С. Иконниковъ предложилъ, въ интересахъ имѣющихъ прибыть на Съѣздъ иностранцевъ, составить и напечатать на фран-

Digitized by Google

цузскомъ языкѣ краткое описаніе г. Кіева съ его достопримѣчательностями и приложить къ описанію планъ Кіева.

Означенное предложеніе было одобрено, при чемъ рѣшено, что предполагаемое описаніе своимъ объемомъ не должно превышать 2-хъ печатныхъ листовъ.

13. Слушали предложеніе г. Предсѣдателя о необходимости пригласить подходящее лицо для выполненія, такъ сказать, механической работы при устройствѣ выставки, а именно для нашиванія на картонъ мелкихъ предметовъ древности и т. п.

Постановлено: Признавъ расходъ на это необходимымъ, уполномочить г. Предсѣдателя пригласить для означенной работы подходящее лицо за вознагражденіе по 15 руб. въ мѣсяцъ.

14. Слушали сообщеніе г. Предсѣдателя о томъ, 1) что 6 витринъ для выставки уже изготовлено на остатки отъ суммъ, ассигнованныхъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ распоряженіе Отдѣленія, а другихъ 6 на счетъ университетскаго музея и 2) что предвидится необходимость въ бо́льшемъ количествѣ витринъ.

Постановлено: Просить Московскій Предварительный Комитетъ ассигновать, въ случаѣ надобности, сумму, нужную на витрины для выставки.

15. Въ сотрудники проф. Завитневичу по завѣдыванію историческимъ отдѣломъ приглашенъ В. И. Щербина, а—И. М. Каманину по завѣдыванію отдѣломъ древнихъ книгъ и рукописей проф. Владиміровъ.

16. Въ заключеніе г. Предсѣдатель просилъ гг. завѣдывающихъ отдѣленіемъ церковныхъ и историческихъ древностей приступить къ описанію этихъ отдѣловъ, на что и послѣдовало согласіе.

Digitized by Google

Приложеніе къ протоколамъ 8-го и 9-го засѣданій.

Отчеты, представленные въ Кіевское Отдѣленіе Предварительнаго Комитета лицами, командированными для производства подготовительныхъ къ Съѣзду археологическихъ изслѣдованій и раскопокъ лѣтомъ 1898 г.

1 Отчетъ В. Б. Антоновича.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія Комитета, что въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ я, по порученію Комитета, предпринималъ археологическую экскурсію въ Волынскую губернію въ уѣзды: Кременецкій, Дубенскій и Новоградволынскій. Въ теченіе экскурсіи я раскопалъ три могильника у селъ: Брыкова, Рыкань и Краснаго; снялъ планы городищъ, которыхъ имѣю нынѣ коллекцію (числомъ 56); обслѣдовалъ 14 стоянокъ каменнаго вѣка въ уѣздахъ: Дубенскомъ и Кременецкомъ; провѣрилъ свѣдѣнія о мегалитическихъ постройкахъ въ послѣднемъ уѣздѣ и осмотрѣлъ три частныя коллекціи древностей: гг. Орлова, Житинскаго и Волянскаго.

2. Отчетъ Н. Ѳ. Бѣляшевскаго.

Въ теченіе прошедшаго лѣта мною произведено изслѣдованіе въ археологическомъ отношеніи береговъ рѣки Западнаго Буга и частью притока его р. Кросны (Кшны). Обслѣдованы оба берега рѣки Западнаго Буга отъ впаденія въ него р. Владавы до впаденія р. Кросны. На этомъ протяженіи мною обнаружены болѣе 30-ти стоянокъ каменнаго вѣка неолитической эпохи и собрана коллекція предметовъ древности въ количествѣ около 1000 экземпляровъ.

Digitized by Google

3. Отчетъ В. Г. Ляскоронскаго.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія Предварительнаго Комитета по устройству XI-го Археологическаго Съѣзда, что мною были изслѣдованы, лѣтомъ сего 1898 года, слѣдующія мѣстности на лѣвой сторонѣ Днѣпра, въ предѣлахъ Полтавской, Харьковской и Черниговской губерніи:

1) Мѣстность по теченію р. Удая, отъ с. Поветена до с. Гурбинецъ, при чемъ подробно сняты планы городищъ: близъ Поветена, въ Пирятинѣ и Варвѣ.

2) Мѣстность по теченію р. Лисогора, отъ впаденія послѣдняго въ р. Удай до с. Алексинецъ; детально сняты городища въ м. Сребномъ и близъ Сребнаго, у с. Грицевки.

3) Изслѣдованы городище и курганы близъ Бѣлой-Вѣжи и близъ Дмитровки.

4) Изслѣдованы и детально нанесены на планъ городища по теченію р. Ромна и его притока Тарговицы, а именно: городище у Сарановки, длинный (зміевъ) валъ у с. Гиревки, городища у с. Корибутова, близъ с. Кошаръ, Б. Самбора, Краснаго-Колядина, Грицевки, Липоваго, Медвѣжьяго, Галки и проч.

5) Изслѣдованы и подробно начерчены и описаны городища по теченію р. Сулы, отъ Недрыгайлова до впаденія р. Сулы въ Днѣпръ,—всего на протяженіи 250 верстъ,—а именно: у Недрыгайлова, городище въ Константиновѣ, близъ с. Басовки, въ г. Ромнахъ, въ Глинскѣ и близъ послѣдняго, въ м. Сенчѣ и близъ послѣдней, въ м. Снѣтинѣ, въ г. Лубнахъ, близъ с. Мацковецъ, м. Лукомья, Вел. Селецкой, м. Оржицы, близъ с. Слинка, близъ м. Горошина, въ Буромкѣ, въ Лащевкѣ, близъ с. Матвѣевки, въ Жовнинѣ и вблизи онаго, близъ Воинской-Гребли, что на устьѣ р. Сулы.

Кромѣ того, мною были изслѣдованы берега р. Терна, впадающаго въ верхнюю Сулу, отъ Череповки (Курской губ.) до с. Будокъ, при чемъ сняты на планъ и описаны городища: у м. Тернова, въ имѣніи князя Щербатова, и у с. Городища (Харьков. губ.)

6) Собраны свѣдѣнія о длинныхъ (такъ называемыхъ зміевыхъ) валахъ: близъ с. Гиревки (Конотоп. уѣзда), близъ с. Будокъ (Роменскаго уѣзда) и близъ устьевъ р. Сулы.

Digitized by Google

4. Отчетъ И. М. Каманина.

Цѣлью моей командировки въ Волынскую и Подольскую губерніи лѣтомъ этого года Комитетъ поставилъ собраніе свѣдѣній объ архивахъ правительственныхъ учрежденій, монастырей, церквей и частныхъ лицъ. Дѣйствительность нѣсколько измѣнила эту цѣль. Архивы правительственныхъ учрежденій, отличающіеся своимъ большимъ объемомъ, потребовали много времени для ознакомленія съ собой; въ виду ихъ важности имъ пришлось отдать предпочтеніе предъ архивами монастырскими и частными; съ другой стороны, монастырскіе и частные архивы разбросаны на далекихъ другъ отъ друга разстояніяхъ и на переѣзды лошадьми отъ одного къ другому требовалась огромная затрата времени и средствъ, которыми я не располагалъ въ достаточномъ количествѣ.

Поэтому, въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ я имѣлъ возможность посѣтить лишь слѣдующіе города и села: Житомиръ, Заславль, Луцкъ, Острогъ, Дубно, Кременецъ, Владиміръ-Волынскъ, Ковель, Каменецъ-Подольскъ, Чудновъ, Полонное, Славуту, Городище, Загорово и Почаевъ.

Въ Житомирѣ мною осмотрѣны архивы консисторій православной и римско-католической, архивы Губернскаго Правленія и Канцеляріи Губернатора, Казенной Палаты, Палаты Государственныхъ Имуществъ, Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Дворянскаго Депутатскаго Собранія и Уѣзднаго Предводителя дворянства, Межевой архивъ, архивы Окружного Суда: сосредоточенный и нотаріальный.

Тѣ же архивы осмотрѣны мной и въ Каменецъ-Подольскѣ.

Въ м.м. Чудновѣ и Полонномъ осмотрѣны старопечатныя книги и рукописи какъ въ церквахъ, такъ и костелахъ.

Въ с. Городищѣ—библіотека и архивъ женскаго монастыря, а въ Никольской церкви тамъ же старопечатныя книги и рукописи.

Въ г. Заславлѣ главное вниманіе было обращено мной на богатую библіотеку бывшаго Францисканскаго монастыря.

Въ гг. Острогѣ и Дубнѣ—на старопечатныя книги и немногія рукописи.

Въ с. Почаевѣ—на весьма важный и богатый архивъ Лавры и его библіотеку.

Digitized by Google

Въ г. Кременцѣ я ознакомился съ весьма рѣдкими рукописями и старопечатными книгами Волынской Духовной Семинаріи.

Въ г. Ковлѣ осмотрѣны однѣ лишь старопечатныя книги.

Въ с. Загоровѣ разобранъ мною архивъ и осмотрѣна богатая библіотека.

Сверхъ того въ Житомирѣ, Луцкѣ, Владиміръ-Волынскѣ и Каменецъ-Подольскѣ осмотрѣны церковно-археологическіе музеи.

При осмотрѣ архивовъ мной было обращаемо вниманіе на помѣщеніе архивовъ, способы храненія дѣлъ, систему ихъ описанія и отмѣчаемы тѣ группы дѣлъ, которыя имѣютъ научное значеніе и должны быть сохраняемы; отмѣчены также и отдѣльныя дѣла, интересныя въ томъ или другомъ отношеніи. При осмотрѣ же музеевъ, монастырскихъ и церковныхъ библіотекъ отмѣчались такія книги и рукописи, какія желательно имѣть на выставкѣ Съѣзда.

Но высылка этихъ предметовъ въ Кіевъ зависитъ отъ разрѣшенія епархіальныхъ архіереевъ, которое придется Комитету исходатайствовать, также какъ и у предсѣдателей братствъ Луцкаго и Владиміръ-Волынскаго.

Изъ владѣльцевъ частныхъ архивовъ изъявили готовность принять участіе въ выставкѣ своихъ рукописныхъ или гравюрныхъ коллекцій—въ Житомирѣ баронъ Иванъ Максимиліановичъ Де-Шодуаръ; помѣщикъ Подольской губерніи, Могилевскаго уѣзда села Ялтушковой-слободы Казимиръ Клементьевичъ Красовскій и преподаватель Волынской Духовной Семинаріи Николай Ивановичъ Теодоровичъ, если получатъ приглашеніе отъ Комитета.

Въ Славутскій архивъ князя Сангушко, подъ предлогомъ выѣзда заграницу владѣльца, я не былъ допущенъ лицомъ, завѣдывающимъ архивомъ; мнѣ отказано было даже въ просьбѣ просмотрѣть опись, хотя и разрѣшено осмотрѣть Архивъ съ внѣшней стороны; но отъ этого любезнаго предложенія я отказался.

5. Отчетъ М. П. Истомина.

Честь имѣю доложить, что во исполненіе порученія, возложеннаго на меня Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ обществомъ, мною въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ текущаго года была предпринята экскурсія по нѣкоторымъ мѣстностямъ Волынской губерніи

Digitized by Google

съ цѣлью изученія памятниковъ иконографіи и стѣнописи въ православныхъ храмахъ и католическихъ церквахъ съ XVI-го по XVIII в.

Посѣтивъ прежде всего Бердичевъ, какъ пунктъ, нѣкогда входившій въ составъ Волынской губерніи, я осмотрѣлъ стѣнопись въ тамошнемъ главномъ костелѣ, прежде бывшемъ кляшторомъ.

Затѣмъ въ Житомирѣ я сосредоточилъ свои занятія въ Церковно-Археологическомъ музеѣ, гдѣ, между прочимъ, мною отмѣчены завѣдывающему этимъ музеемъ г. Фотинскому тѣ предметы, которые желательно переслать къ Съѣзду въ Кіевъ для выставки.

Въ м. Чудновѣ были осмотрѣны Воскресенская и Петропавловская церкви; въ м. Полонномъ—слѣд. церкви: Успенская, Спасопреображенская, Рождества Богородицы, Троицкая, Покровская и кладбищенская, а также костелъ.

Въ селеніи Городищахъ: женскій монастырь и Никольская церковь.

Въ г. Острогѣ: Межиричскій храмъ, старинныя иконы въ соборной церкви, такъ называемая Новомѣстская Воскресенская церковь и часовня на кладбищѣ.

Въ г. Дубнѣ: соборная церковь, бывшая Крестовоздвиженская пустынь и Спасопреображенская церковь.

Въ Почаевѣ: соборный храмъ, пещерныя церкви во имя св. Іова и Антонія и Ѳеодосія, только что организующееся еще древлехранилище типографіи.

Въ заключеніе честь имѣю добавить, что перечень предметовъ, намѣченныхъ мною для пересылки въ Кіевъ къ открытію выставки по иконографіи XVII и XVIII в., при этомъ прилагается отдѣльно.

Въ дополненіе къ краткому отчету о предпринятой мною лѣтомъ этого года научной экскурсіи въ нѣкоторыя мѣстности Волынской губерніи съ цѣлью ознакомленія съ памятниками церковной иконографіи XVI-го, XVII-го и XVIII-го вв., считаю долгомъ заявить, что результаты этой экскурсіи будутъ представлены мною Съѣзду въ видѣ двухъ рефератовъ. Какъ для иллюстраціи послѣднихъ, такъ и для устройства на Съѣздѣ выставки изъ наиболѣе примѣчательныхъ предметовъ волынской иконографіи, а также и памятниковъ архитектуры волынскихъ православныхъ храмовъ и костеловъ, я нахожу необходимымъ сдѣлать фотографическіе снимки, подробно указываемые

Digitized by Google

мною ниже, и выписать на время Съѣзда нѣкоторыя иконы. Для безпрепятственной пересылки этихъ иконъ необходимо получить разрѣшеніе Волынскаго Архіепископа, по поводу чего покорнѣйше прошу Предварительный Комитетъ заблаговременно войти въ сношеніе съ волынскимъ епархіальнымъ начальствомъ.—Перехожу къ подробному перечню этихъ иконъ и фотографическихъ снимковъ.

1) Изъ Воскресенской церкви въ м. Чудновѣ: а) икону Страшнаго Суда на полотнѣ; б) икону Деисусъ, раньше стоявшую на горнемъ мѣстѣ, а нынѣ остающуюся безъ употребленія; икона эта на деревѣ.

2) Изъ Петропавловской церкви въ м. Чудновѣ желательно имѣть фотографич. снимокъ (размѣромъ 24×30 сант. или по крайней мѣрѣ 18×24 сант.) иконы Св. Семейства; самую икону для выставки имѣть нельзя, такъ какъ она считается благодатною.

3) Изъ Успенской церкви въ м. Полонномъ желательно имѣть фотографич. снимокъ (24×30) благодатной иконы Богоматери, относящейся къ началу XVII-го в. Снимокъ этотъ. какъ я и предупреждалъ настоятеля, необходимо сдѣлать, предварительно снявъ ризу, которою икона украшена.

4) Изъ церкви Рождества Пресв. Богородицы въ м. Полонномъ: а) икону родословія Спасителя (она помѣщена на лѣвой сторонѣ отъ входа по направленію къ алтарю); b) икону Св. Тройцы (Тріангулъ, Св. Духъ въ видѣ голубя и Спаситель съ чашею и крестомъ). Если почему-либо представится затрудненіе выслать эти иконы, то желательно имѣть хоть фотографич. снимки съ нихъ (размѣромъ 24×30 сант.).

5) Изъ Покровской церкви въ м. Полонномъ: а) икону на деревѣ безсребренниковъ Косьмы и Даміана, b) икону на деревѣ Димитрія Солунскаго. Если не самыя иконы, то хотя ихъ фотограф. снимки (разм. 24×30 или 18×24). Кромѣ того, изъ Покровской церкви желательно имѣть плащаницу, помѣщенную въ алтарѣ, съ перспективою Голгоѳы—экземпляръ рѣдкій въ своемъ родѣ. Изъ той же церкви желательно имѣть фотографич. снимокъ иконы Страшнаго Суда (разм. 24×30 или 30×40). Самую икону на деревѣ въ виду ея большихъ размѣровъ доставить къ Съѣзду будетъ трудно.

6) Изъ кладбищенской церкви въ м. Полонномъ желательно на время Съѣзда имѣть древнюю плащаницу, которую доставить тѣмъ легче, что теперь она, повидимому, остается безъ употребленія.

Digitized by Google

7) Изъ Троицкой церкви въ м. Полонномъ: a) икону Спасителя, вложившаго десницу въ рану, прободенную копіемъ между ребрами—икона эта въ высшей степени характерная; b) икону на деревѣ Іоакима и Анны (въ алтарѣ); c) икону Успенія Богоматери (въ алтарѣ)—композиція сюжета вполнѣ западная; d) икону Богоматери на крестѣ—композиція тоже весьма интересная.

8) Изъ Спасопреображенской церкви въ м. Полонномъ: a) иконостасъ, помѣщенный у входа въ церковь и уцѣлѣвшій послѣ пожара давно сгорѣвшей церкви. Иконостасъ этотъ можетъ считаться типичнымъ для волынскихъ церквей XVI—XVII-го в., почему его желательно было бы имѣть (багажемъ малой скорости) въ полномъ составѣ; тогда на Съѣздѣ можно было бы иллюстрировать полностью внутренній видъ волынскаго храма XVI—XVII-го в. Хотя этотъ иконостасъ можно взять, такъ какъ теперь онъ собственно въ этой церкви и не служитъ иконостасомъ, но если бы, по причинѣ громоздкости, переслать его было трудно (что было бы очень жаль все-таки), то въ крайнемъ случаѣ фотографическій снимокъ съ него (30×40); b) икону довольно большихъ размѣровъ снятія Спасителя со креста (вверху около алтаря, направо отъ входа).

9) Изъ женскаго монастыря, бывшаго прежде католическимъ кляшторомъ, въ с. Городищахъ (Заславскаго у.; въ 8-ми верстахъ отъ ст. Шепетовки):

a) икону Успенія Богоматери (налѣво отъ входа, около крылоса, въ теперешней теплой церкви); b) икону Богоматери съ Младенцемъ, весьма наклонившимъ головку (въ алтарѣ большой церкви); c) икону или, правильнѣе говоря, картину якобы Маріи Египетской, висящую въ такъ называемой библіотекѣ; d) фотографическій снимокъ благодатной иконы Богоматери въ большой церкви (съ предстоящимъ Антоніемъ Падуанскимъ); e) фотографическ. снимокъ (24×30 или 18×24) стѣнописи на парадной лѣстницѣ въ главномъ корпусѣ, изображающей: 1) Іакова, видящаго во снѣ лѣстницу съ ангелами. 2) Моисея предъ купиною, 3) жертвоприношеніе Ноя; f) такихъ же размѣровъ фотографич. снимки со стѣнописи въ правомъ (отъ входа) діаконникѣ около алтаря въ главной церкви, изображающей взятіе прор. Иліи на небо и весьма характерныхъ орнаментовъ въ видѣ вазъ съ цвѣтами на колоннахъ, нарисованныхъ тутъ же; g) фотографич. снимки стѣнописи (24×30 или 18×24) въ той же большой

Digitized by Google

церкви налѣво отъ входа: 1) встрѣчи Св. Елизаветою Богоматери, 2) обрученія Богоматери (тамъ-же).

10) Изъ г. Заславля: а) фотографическій снимокъ (размѣромъ 30×40 или 24×30) фасада и общаго вида костела, именуемаго фарою, относящагося по своей постройкѣ къ самому концу XVI-го в.; оттуда же фотографич. снимки: фундатора костела—одного изъ князей Заславскихъ, и иконы Божьей Матери съ портретомъ Лаща, соорудившаго къ этой иконѣ серебряную ризу; b) изъ Побернардинскаго костела фотографич. снимокъ (размѣр. 24×30) картины Смуглевича (прошлаго вѣка): обращеніе апостола Павла; с) изъ Заславскаго кляштора фотографич. снимки (размѣромъ 30×40 или 24×30) общаго вида кляштора и зданій, составлявшихъ корпусъ монастырскихъ келій, фотографич. снимокъ главнаго алтаря, весьма эффектно отдѣланнаго, и фотографич. снимокъ одной картины, нарисованной на стеклѣ и уцѣлѣвшей во второмъ этажѣ въ корридорѣ корпуса (тогда какъ всѣ другія стѣнописныя изображенія, покрывавшія нѣкогда стѣны корридоровъ этого монастыря, теперь забѣлены). Изъ этого же кляштора весьма желательно имѣть въ высшей степени характерную икону, изображающую на крестѣ длани рукъ, ступни ногъ, сердце Спасителя и вверху Его ликъ въ видѣ Нерукотвореннаго образа (икона эта, на полотнѣ, помѣщается въ корридорѣ, ведущемъ къ боковому входу справа въ костелъ). Кромѣ того, изъ этого же кляштора желательно было-бы имѣть на время выставки весьма характерныя для живописи XVII-го в. иконы Страстей Господнихъ (на полотнѣ, въ вышеупомянутомъ корридорѣ, ведущемъ къ боковому входу въ костелъ), хотя иконъ этихъ довольно много, а именно 14.

11) Изъ г. Острога: а) изъ нынѣшней соборной церкви, гдѣ на хорахъ сохраняются еще нѣкоторыя старинныя иконы: икону на деревѣ поклоненія волхвовъ, на золотомъ фонѣ. Кромѣ того, если изъ Спасопреображенской церкви въ м. Полонномъ трудно будетъ переслать иконостасъ, указываемый въ § 8-мъ этого доклада, то его до нѣкоторой степени можетъ замѣнить остатокъ иконостаса, сохраняющійся на хорахъ въ соборной Острожской церкви (собственно 2-й и 3-й ярусъ—апостолы и пророки).

b) Изъ Межиричскаго храма (около г. Острога) желательно имѣть фотографич. снимокъ (размѣромъ 24×30 сант.) эффектно отдѣланнаго въ періодъ уніи запрестальняго горняго мѣста и фотографич.

Digitized by Google

снимокъ общаго вида иконостаса съ реставрированною сравнительно недавно стѣнописью (наверху) Распятія.

c) Изъ Новомѣстской Острожской церкви во имя Воскресенія: 1) фотографич. снимокъ (размѣр. 18×24 или 24×30) иконы Божіей Матери съ Младенцемъ въ лѣвой рукѣ и съ главою Іоанна Крестителя на блюдѣ въ правой рукѣ; 2) фотографич. снимокъ внѣшняго вида этой церкви съ опасаньемъ въ видѣ галлереи; 3) фотографич. снимокъ общаго вида иконостаса въ этой церкви (конца XVII-го в.)— снимокъ размѣромъ 24×30 сант. или 30×40; 4) изъ той же церкви желательно имѣть старинную икону, теперь остающуюся безъ употребленія на хорахъ, съ изображеніемъ Христа, несущаго овцу на раменахъ.

d) Изъ часовни на кладбищѣ въ г. Острогѣ желательно имѣть икону (на деревѣ) нисшествія Спасителя во адъ и икону Божьей Матери у гроба Христа, съ мечемъ въ груди.

12) Изъ г. Дубна: a) изъ старинной Крестовоздвиженской церкви желательно имѣть икону Воздвиженія, нынѣ находящуюся на вышкѣ безъ употребленія (икона на деревѣ); b) изъ Дубенскаго собора: фотограф. снимокъ (размѣр. 24×30) стѣнописи въ алтарѣ: 1) поклоненіе волхвовъ, 2) поклоненіе пастырей, 3) Богоматерь на горнемъ мѣстѣ, 4) Богоматерь на предалтарной аркѣ; c) изъ Спасопреображенской церкви въ г. Дубнѣ: 1) рѣзную икону на деревѣ Спасителя, выжимающаго въ чашу виноградный сокъ; 2) фотографич. снимокъ внутренняго вида этой церкви и алтаря съ жертвенникомъ.

13) Изъ Почаевской лавры; a) икону Успенія Богоматери, нарисованную на жести; икона эта считается пожертвованною Анною Гойскою въ 1590 г.; b) икону на красной мѣди Лоретской Богоматери съ изображ. на оборотѣ Рождества Христова и другими рисунками по сторонамъ (обѣ эти иконы въ алтарѣ большой церкви); c) изъ Почаевскаго древлехранилища: икону Спиридона Тримифунтскаго и икону величанія Божьей Матери, на которой ангелы изображаются играющими на различныхъ инструментахъ; d) икону Василія Вел., представленнаго съ перомъ въ рукѣ, отъ котораго зигзагами ниспадаютъ молніи, поражающія ереси Арія, Македонія и другихъ; икона эта находится въ нижнемъ корридорѣ, ведущемъ въ церковь свв. Антонія и Ѳеодосія; e) икону на деревѣ Тайной Вечери (тамъ-же).

14) Изъ Луцкаго музея икону Страшнаго Суда.

Digitized by Google

15) Изъ Загоровскаго монастыря: a) икону, изображающую Рождество Богородицы, съ подраздѣленіемъ на нѣсколько отдѣловъ; b) икону Богоматери, въ княжеской одеждѣ и на лонѣ Ея Св. Духъ; c) икону двѣнадцати праздниковъ; d) икону въ маломъ алтарикѣ, изображающую Благословляющаго Христа Спасителя; e) икону, изображающую видѣніе царевича Іоасафа; f) икону-портретъ Іосафата Кунцевича; g) икону Воздвиженія, 1699 г., находящуюся въ библіотекѣ монастыря; i) фотографич. снимокъ (размѣр. 24×30 или даже 30×40) царскихъ вратъ главной церкви, на коихъ вырѣзаны чудеса Загоровской Богоматери.

16) Изъ Каменецъ-Подольскаго Церковно-археологическаго музея: a) икону Страшнаго Суда, 1803 г.; b) икону Страждущаго Спасителя со связанными руками и въ одѣяніи въ родѣ простыни, завязанной по концамъ; c) икону Спасителя-Младенца, спящаго на крестѣ (подобная той, какая отмѣчена мною г. Фотинскому въ Житомирскомъ Церковно-археологич. музеѣ); d) снимки съ фресокъ Бакотскаго скальнаго монастыря.

17) Фотографич. снимки (24×30) фасада и общаго вида Бердичевскаго костела (бывшаго кармелитскаго монастыря), а также стѣнописи въ алтарѣ и главномъ куполѣ тамъ же: a) Божьей Матери, окруженной ангелами (Magnificatio); b) поклоненія волхвовъ; c) поклоненія пастырей; d) вознесенія мѣднаго змія (на верхней аркѣ престола съ правой стороны въ честь Распятія) и e) стѣнописи на такомъ же полукружіи алтаря съ лѣвой стороны отъ входа, противоположнаго алтарю въ честь Распятія.

6. Отчетъ священника Каменецъ-Подольскаго каѳедр. собора Евфимія Сѣцинскаго.

По порученію Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ, выраженному въ отношеніи его отъ 3 іюня с. г. за № 37, съ присылкою 200 руб., я истекшимъ лѣтомъ посѣтилъ нѣкоторыя мѣстности западной Подоліи въ Каменецкомъ, Проскуровскомъ, Летичевскомъ, Литинскомъ, Винницкомъ и Ушицкомъ уѣздахъ. Изъ многихъ осмотрѣнныхъ мною церквей болѣе достопримѣчательныя слѣдующія: въ м. Сатановѣ Проскур. у. (XVII—XVIII в.), въ с. Сутковцахъ Летичев. у. (XVI в.), въ м. Меджибожѣ того же уѣзда (XVII в.), въ г. Летичевѣ соборъ и кос-

Digitized by Google

телъ, и нѣкоторыя деревянныя церкви прошлаго вѣка другихъ мѣстностей; съ нѣкоторыхъ церквей и въ нихъ иконъ сняты мною фотографическіе снимки. Кромѣ того, мною осмотрѣно 14 городищъ, изъ коихъ болѣе замѣчательныя въ с. Кудинкѣ Летич. у., Сандракахъ Литинскаго у., при сс. Уладовкѣ и Забужьѣ Винниц. у., въ дер. Приворотьѣ Камен. у. и Матерскомъ Ушицкаго уѣзда; въ двухъ городищахъ мною произведены раскопки (въ Приворотскомъ возлѣ Макова и Матерскомъ).

7. Отчетъ г. Е. Н. Мельникъ.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія Предварительнаго Комитета, что въ теченіе минувшаго лѣта я, по порученію Комитета, занималась раскопкою кургановъ въ Волынской губерніи. Въ продолженіе экскурсіи изслѣдовано мною 19 могильниковъ и въ нихъ раскопано 152 кургана. Раскопки произведены: въ Ровенскомъ уѣздѣ близъ селъ—Басовъ Кутъ (2 группы), Корнинъ (2 группы) и Колоденка; въ Луцкомъ уѣздѣ: въ чертѣ города Луцка и близъ селъ—Горка Полонная, Городище, Ставокъ, Крупы, Лыще (2 группы), Теремно, Поддубцы (2 группы), Бороховъ, Вишневъ и Усичи; въ Дубенскомъ уѣздѣ близъ сс. Вечулки и Новоселки. Результаты раскопокъ будутъ мною представлены въ засѣданіяхъ XI археологическаго съѣзда.

8. Отчетъ проф. П. А. Лашкарева.

Имѣю честь доложить Комитету, что минувшими вакаціями мною обслѣдованы въ г. Черниговѣ пять церквей, относящихся по своему первоначальному сооруженію къ велико-княжескому періоду русской исторіи, а именно: соборы Спасо-Преображенскій и Борисо-Глѣбскій, церковь Успенская Елецкаго монастыря, церковь Пятницкая бывшаго Пятницкаго монастыря и церковь Ильинская бывшаго монастыря Ильинскаго. Со всѣхъ этихъ церквей мною изготовлены планы и разрѣзы, и получены фотографическіе снимки, за исключеніемъ церкви Пятницкой. Окружающія послѣднюю церковь деревья не дозволили имѣть съ нея фотографическаго снимка, который пришлось замѣнить чертежемъ ея западнаго фасада, сдѣланнымъ отъ руки. Въ Новгородѣ-Сѣверскомъ мною осмотрѣны: Спасо-Преображенскій

Digitized by Google

монастырь, Успенскій соборъ и Покровская церковь. Встрѣченные мною тамъ памятники церковной архитектуры и живописи не восходятъ вообще ранѣе половины XVII или даже начала XVIII столѣтія. Изъ нихъ сравнительно бо́льшій интересъ представила церковь Покровская (деревянная на каменномъ полуэтажѣ), планъ которой мною изготовленъ и съ которой полученъ фотографическій снимокъ: въ этой церкви найдены мною три иконы, имѣющія значеніе для характеристики художественнаго движенія, въ свое время пробуждавшагося въ той мѣстности. Съ этихъ иконъ мною также получены фотографическіе снимки. Взятъ мною фотографическій снимокъ и съ Успенскаго собора, относящагося своей постройкой къ началу XVIII столѣтія, но могущаго представить тѣ или другія данныя для характеристики польско-русскаго зодчества въ краѣ. Въ монастырѣ Новгородъ-Сѣверскомъ нѣкоторый интересъ представили самыя стѣны, окружающія монастырь, и нѣсколько иконъ; но фотографическихъ снимковъ съ послѣднихъ я пока получить еще не успѣлъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Борьба Польши съ козачествомъ во второй половинѣ XVII и началѣ XVIII вѣка.

ГЛАВА V.

Дѣятельные колонизаторы: Искра, Самусь, Абазинъ и Палій. Послѣдній актъ борьбы козачества съ Польшей. Плѣнъ, ссылка Палія. Его возвращеніе. Второе запустѣніе Украины.

Въ то время, какъ только-что описанные нами полковники, получивъ приповѣдные листы, бросились въ населенное Полѣсье съ цѣлью личнаго обогащенія, личной наживы, удовлетворенія мелкимъ эгоистическимъ разсчетамъ и необузданной удали,—въ глуши украинскихъ степей, представлявшихъ теперь пустыню, шла дѣятельная, но пока еще тихая и ничѣмъ не безпокоившая шляхту, колонизація и образованіе козачества, но уже въ смыслѣ народныхъ желаній. Шляхта, терроризованная тѣми полковниками, которые, живя на Полѣсьи, грабили, роззоряли и всячески угнетали ее, не обратила никакого вниманія на эту работу; она даже рада была, что хоть часть этихъ полковниковъ, которыхъ она ставила всѣхъ подъ одну мѣру, ушла куда-то въ степь. А между тѣмъ недальновидная шляхта не понимала, что въ этихъ-то людяхъ, сидящихъ гдѣ-то въ глубинѣ степи, и таится главная для нея опасность. Всѣ Яремы, Искрицкіе, Щуровскіе, Мазухи—все это было временное, минутное бѣдствіе. Они ничѣмъ не были воодушевлены, кромѣ своекорыстныхъ эгоистическихъ интересовъ, никѣмъ не поддерживаемы, а потому, такъ или иначе, ихъ легко было сломить и уничтожить при первомъ дружномъ усиліи. Не то были люди, сидѣвшіе тамъ въ глубинѣ степи и, до поры—

Digitized by Google

до времени, не трогавшіе шляхту,—они были глубоко преданы народнымъ интересамъ и народному дѣлу; они всецѣло были проникнуты чувствомъ гражданскаго долга и сознаніемъ необходимости безкорыстнаго служенія тому народу, среди котораго они жили. Они понимали народъ, и народъ понималъ ихъ, а потому они и были имъ поддерживаемы, и ихъ сломить—разъ они придутъ въ соприкосновеніе съ шляхтой, а съ тѣмъ вмѣстѣ возобновится и борьба, было уже не такъ легко.

Воспользовавшись королевскимъ универсаломъ объ уступкѣ украинскихъ земель козакамъ, и безпечностью шляхты, обрадовавшейся тому, что хоть часть козацкихъ полковниковъ ушла отъ нихъ, люди эти дѣятельно принялись колонизировать пустыню, надѣясь всему населенію дать козацкое устройство, а затѣмъ усилившись, отвергнуть совершенно вліяніе и власть Польши, и примкнуть къ восточной Украинѣ, ставъ подъ протекцію московскаго царя. Люди эти были: Захарій Искра, Самусь, Абазинъ и Семенъ Палій.

Захарій Ивановичъ Искра участвовалъ въ Вѣнскомъ походѣ Яна Собѣсскаго и, вѣроятно, тутъ же обратилъ на себя вниманіе польскаго короля, и получилъ приповѣдный листъ на вербовку козацкаго полка. Получивъ этотъ листъ, онъ отправился въ незаселенныя мѣста и началъ колонизировать край въ окрестностяхъ Корсуня. Полкъ его не назывался уже охотницкимъ, а получилъ мѣстное названіе Корсунскаго полка, чѣмъ Искра хотѣлъ, по всей вѣроятности, показать, что онъ имѣетъ чисто земскій народный характеръ [1]). Вслѣдствіе участія въ походахъ Собѣсскаго на турокъ, онъ укрѣпляетъ за собой право на тѣ земли, которыя онъ занялъ и колонизовалъ своимъ полкомъ. Такъ, въ походахъ 1686 и 1687 годовъ въ Молдавію Искра былъ раненъ [2]), и въ награду получилъ право на наслѣдственное владѣніе участками земли въ городѣ Житомирѣ [3]). Насколько онъ былъ преданъ интересамъ народа и чуждъ своекорыстныхъ цѣлей, свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что когда, въ разгаръ протеста козацкаго, польское правительство желало уже уничтожить козачество, которое ему теперь было не нужно, и намѣревалось задобрить Искру, предложивъ ему дворянство вмѣстѣ съ сыновьями

[1]) Лѣтоп. Величка, т. II, стр. 533, 550.
[2]) Zaluski, т. I, ч. II, стр. 965, 966, 998, 1002.
[3]) Арх. Ю.-З. Рос., т. II, ч. III, стр. 239—241.

Digitized by Google

Иваномъ, Климентомъ и Григоріемъ, то Искра съ полнымъ пренебреженіемъ отнесся къ этому предложенію [1]).

Самусь—или Самуилъ Ивановичъ, фамилія котораго неизвѣстна, еще болѣе Искры ознаменовалъ себя услугами Польшѣ, во время турецкихъ войнъ. Онъ отражалъ весьма счастливо вторженія татаръ въ Украину, разбивалъ возвращавшихся татаръ, отбивалъ у нихъ массу плѣнныхъ и добычи и безпокоилъ турокъ, занявшихъ Подолію. За это король наградилъ его титуломъ гетмана, прислалъ знаки гетманскаго достоинства и пригласилъ его поселиться въ Немировѣ или Винницѣ, принявъ на себя управленіе козацкими полками [2]). Когда Самусь получилъ гетманскій титулъ, въ точности неизвѣстно, такъ какъ въ началѣ 1692 года мы застаемъ какого-то наказного гетмана Гришка [3]). Въ томъ-же году региментарь Дружкевичъ именуетъ Самуся еще полковникомъ и говоритъ, что его полкъ густо населенъ и потому склоненъ къ бунту [4]). Въ 1694 году онъ съ титуломъ наказного гетмана, совмѣстно съ региментаремъ Вильгою, начальствуетъ надъ всѣми козацкими полками [5]), а въ 1696-мъ онъ является уже съ самостоятельной властью, что можно заключить изъ того, что всѣ распоряженія коронnаго гетмана козакамъ передаются черезъ него [6]).

На ряду съ Самусемъ, въ опустѣвшей Брацлавщинѣ является еще полковникъ подольскій, Абазинъ, который дѣятельно ведетъ дѣло колонизаціи. Его поселенія занимаютъ территорію бывшихъ полковъ брацлавскаго и кальницкаго [7]). Региментарь Дружкевичъ въ 1694 году сообщаетъ также, что и его полкъ очень многолюденъ, и что постоянно появляются новыя поселенія въ окрестностяхъ Немирова, Винницы, Ильинецъ и Браслава [8]). Абазинъ дѣятельно занимался борьбой съ татарами, вошелъ черезъ посредство Палія въ сно-

---

[1]) Антоновичъ. Послѣдн. вр. козач., стр. 59.

[2]) Лѣтоп. Грабянки, стр. 241; Лѣт. Рубана, 145; Ригельм., ч. III, 13.

[3]) AmBr. Grabowski, Starož. hist. polskie, т. II, 532; Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 235.

[4]) AmBr. Grabowski, т. II, стр. 532.

[5]) Лѣтопись Величка, т. III, стр. 260.

[6]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 329.

[7]) Антоновичъ, стр. 59.

[8]) AmBr. Grabowski, Starož. hist. polskie, т. II, стр. 532.

Digitized by Google

щенія съ Мазепой, и чрезъ него сообщалъ этому послѣднему о движеніяхъ татаръ и турокъ [1]).

Такимъ образомъ, Самусь въ Богуславѣ [2]), Искра въ Корсунѣ, Абазинъ на Подоліи дѣятельно начали и продолжали колонизацію опустѣвшей страны.

Еще далѣе, на западѣ отъ поселеній Абазина, до самаго Днѣстра, возникали поселенія изъ различныхъ выходцевъ, которые тоже принимали козацкое устройство и селились въ видѣ различныхъ ротъ, сотенъ и т. д. Во главѣ этихъ поселеній стояли люди со странными не украинскими фамиліями, напр.: Палладій, Валлазонъ, Рынгашъ и друг. [3]).

Но вся дѣятельность всѣхъ этихъ людей, хотя и преданныхъ народному дѣлу, являлась ничтожной, сравнительно съ дѣятельностью человѣка, съумѣвшаго соединить въ себѣ всѣ народныя стремленія и всѣ народныя симпатіи. Человѣкъ этотъ былъ Семенъ Ивановичъ Гурко́, по прозвищу Палій. Совершенно чуждый своекорыстныхъ цѣлей и эгоистическихъ намѣреній, Семенъ Палій глубоко и всей душой преданъ былъ народу и его интересамъ. Ясно сознавая въ то-же время, чего хотѣлъ народъ, онъ съумѣлъ прокладывать дорогу его желаніямъ, среди всѣхъ противорѣчивыхъ обстоятельствъ. Онъ твердо шелъ къ намѣченной цѣли, ни на шагъ не уклоняясь въ сторону и не опуская головы ни передъ какими затрудненіями. Жизнь его совершенно безупречна въ смыслѣ отсутствія всѣхъ эгоистическихъ намѣреній и инстинктовъ, и онъ является, быть можетъ, единственнымъ человѣкомъ въ исторіи Украины, на репутаціи котораго не лежитъ ни одного темнаго пятна. Палій понималъ народъ, и народъ цѣнилъ и понималъ своего вождя, который одинъ заслуживалъ съ полнымъ правомъ титулъ „батька козацкого“. Въ глазахъ народа онъ остался на вѣки героемъ, и ни одинъ герой Украины не окруженъ въ нардной памяти столькими преданіями и пѣснями, сохранившимися до нашего времени, какъ послѣдній представитель давно зародившейся и сознанной народомъ политической и общественной цѣли освободить южно-русскій народъ отъ всякаго панства, въ какой-бы формѣ оно ни являлось и утвердить вольный козацкій строй подъ протекціей русскаго царя.

---

[1]) Лѣтопись Величка, т. III, стр. 219.

[2]) Ibidem, т. II, стр. 550.

[3]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 449—450.

Digitized by Google

Народная память окружила своего героя какой-то сверхъестественной славой и мистическимъ величіемъ. Легенды дѣлаютъ изъ него любимѣйшаго богатыря. Онъ одаренъ сверхъестественной силой и знаніемъ таинственныхъ неопредѣленныхъ средствъ, гарантирующихъ успѣхъ въ войнѣ. Онъ умѣетъ заряжать пушки наперекрестъ [1]), проѣзжаетъ незримый среди непріятельскаго войска [2]), сила его такъ велика, что ни одна лошадь, кромѣ его собственной, не можетъ вынести его тяжести, сабля его вѣситъ пять пудовъ, а кружка, изъ которой онъ пьетъ, вмѣщаетъ въ себѣ полведра. Его не беретъ ни пуля, ни сабля, онъ выходитъ цѣлъ и невредимъ изъ всякой битвы [3]). И всѣ эти качества дарованы ему свыше: „Вин не волшебствомъ, а ангельскимъ чиномъ воевавъ“, гласитъ народное преданіе [4]). Окружая своего героя такими сверхъестественными качествами, народное преданіе, въ то-же время, совершенно ясно высказываетъ полное пониманіе историческаго значенія и характера дѣятельности Палія. Вотъ одно преданіе, заимствованное мною изъ сочиненія Г. Антоновича. Отправился крестьянинъ пахать поле. Плугъ его задѣлъ въ почвѣ за какой-то предметъ. Присмотрѣвшись, крестьянинъ увидалъ, что это голова—огромная мертвая голова. Вѣроятно, это голова какого-нибудь славнаго рыцаря, подумалъ крестьянинъ, и взялъ ее съ собою съ намѣреніемъ похоронить и отслужить панихиду по умершемъ. Принеся ее домой, онъ положилъ на столъ и сѣлъ съ семьей ужинать. Послѣ ужина жена посмотрѣла на голову и сказала: „Много, вѣрно, голова эта на своемъ вѣку хлѣба съѣла“.—„Будетъ она и еще ѣсть“, отвѣчала сама голова. Въ перепугѣ крестьянинъ сжегъ голову, а дочь его, по ошибкѣ, съѣла вмѣсто соли золу, образовавшуюся отъ этой головы, и забеременила. Узнавъ о случившемся, панъ велѣлъ уничтожить перегорѣлые кости, но не могъ остановить рожденія Богатыря. Богатырь этотъ былъ „добрый козакъ“, Семенъ Палій [5]). Мнѣ кажется, всякому понятенъ аллегорическій смыслъ этого преданія: чудесное возрожденіе козачества отъ соприкосновенія народа со старыми преданіями, возрожденіе, которому тщетно желаетъ противуборствовать панскій элементъ.

---

[1]) Антоновичъ, стр. 61—примѣч.
[2]) Кулишъ, Записки о Южн. Руси, т. I, стр. 126.
[3]) Кулишъ, Записки о Южн. Руси, т. I, стр. 126.
[4]) Ibidem.
[5]) Антоновичъ, стр. 62.

Digitized by Google

Относительно полученія Семеномъ Паліемъ своего прозвища существуютъ еще и другія преданія. По однимъ варіантамъ онъ сжегъ куринь на Запорожьи, чтобы добиться чести у запорожцевъ, не желавшихъ приглашать его, въ виду того, что онъ не могъ указать на свой родъ [1]). Въ этомъ преданіи несомнѣнно есть указаніе на будущій характеръ Палія, придававшаго такъ мало значенія всему родовитому. По другому преданію онъ сжегъ курень по нечаянности, оставшись одинъ въ Сѣчи, по уходѣ запорожцевъ [2]). Наконецъ, по третьему варіанту, онъ названъ Паліемъ за то, что „спаливъ чорта“ и за этотъ подвигъ ему было предназначено идти въ Украину и истреблять тамъ „всяку нехрість“, въ лицѣ ляховъ, татаръ и Мазепы [3]).

Переходя къ исторически вѣрнымъ біографическимъ свѣдѣніямъ о Паліѣ, могу сказать, что объ его жизни, до начала его дѣятельности, мало что извѣстно. Съ достовѣрностью только можно сказать, что фамилія его была Гурко́ [4]), и что онъ родомъ былъ изъ подъ Борзны [5]). Въ Батуринѣ у него былъ совмѣстный съ братомъ Павломъ домъ. Палій—было прозвище, данное ему въ Сѣчи [6]). Когда онъ родился и сколько было ему лѣтъ—объ этомъ мы ничего не знаемъ. Извѣстно только, что сначала онъ служилъ на лѣвомъ берегу, считаясь въ компутѣ нѣжинскаго полка. Между прочимъ, въ селѣ Пуховкѣ сохранились о немъ преданія [7]). Въ 1677 году онъ уже отдалъ дочь свою, Параску, замужъ и, вѣроятно, тогда же ушелъ на Запорожье [8]). Въ 1683 году онъ участвовалъ въ Вѣнскомъ походѣ съ Яномъ Собѣсскимъ [9]). 1684-й годъ застаетъ его около Мошенъ и въ Немировѣ; очевидно, популярность его была велика, потому что около него и двухъ его товарищей сосредоточивается до 4000 выходцевъ съ лѣваго берега. Затѣмъ онъ уходитъ въ Сѣчь и посольство Порадовскаго и Монтковскаго въ іюнѣ 1684 года застаетъ его еще тамъ [10]). Затѣмъ, вплоть до 1688 года имѣемъ о немъ самыя

---

[1]) Антоновичъ, стр. 63.
[2]) Кіев. Стар. 1888 г. Май. Отд. II, стр. 47.
[3]) Антоновичъ, стр. 63.
[4]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 784.
[5]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 155.
[6]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 784.
[7]) Антоновичъ, стр. 74.
[8]) Ibidem.
[9]) Кіев. Стар., 1885 г., № I, стр. 64 и 65
[10]) Костомаровъ, т. XV, стр. 634, 635.

Digitized by Google

скудныя свѣдѣнія. Знаемъ только, что онъ селится въ Хвастовѣ, женится вторично на сестрѣ какого-то Саввы, бывшаго все время его ревностнымъ сотрудникомъ [1]), вдовѣ, потому что находимъ упоминаніе о пасынкѣ Палія—Сѣмашкѣ [2]). Менѣе свѣдѣній имѣемъ мы о промежуткѣ времени отъ 1684 по 1688 годъ, но несомнѣнно, что это время прошло у него въ колонизаторской дѣятельности, потому что въ 1688 году онъ впервые обращается къ Мазепѣ съ просьбой принять его со всѣми войсковыми и жилыми фастовскими людьми подъ свою державу [3]). Изъ этого свидѣтельства становится яснымъ, что къ этому времени бывшая пустыня была уже довольно густо заселена.

Постараемся прослѣдить, какъ шло дѣло этой колонизаціи, и взвѣсить всѣ условія, способствовавшія Палію пріобрѣсти популярность и успѣшно вести свое дѣло. Воспользовавшись универсаломъ короля объ уступкѣ козакамъ пустынныхъ земель и получивъ въ 1684 году приповѣдный листъ на вербовку козацкаго полка, Палій прежде всего озаботился о сформированіи этого полка. Въ началѣ полкъ этотъ состоялъ изъ запорожскихъ козаковъ, „городовыхъ гулякъ и всякой сволочи“, по выраженію лѣтописи“ [4]). Образовавъ изъ этихъ элементовъ ядро своего полка, Палій занялъ пространство бывшаго Бѣлоцерковскаго полка, и дѣятельно принялся за его колонизацію. Соображенія, заставившія его занять эту именно территорію, по мнѣнію проф. Антоновича, были слѣдующія. Территорія эта находилась очень близко отъ Кіева, такъ что можно было легко сноситься съ Россіей черезъ посредство воеводы, жившаго въ Кіевѣ, а также непосредственно съ Мазепой; кромѣ того, территорія эта граничила съ Кіевскимъ Полѣсьемъ, мѣстностью населенною, которую въ случаѣ успѣха колонизаціи, можно было попробовать отбить отъ Польши [5]).

Но въ границахъ этой территоріи оставался одинъ весьма неудобный пунктъ для начинаній Палія—пунктъ этотъ былъ Бѣлая Церковь, до сихъ поръ занятая польскимъ гарнизономъ. Изъ всего

---

[1]) Ambr. Grabowski, Starož. hist. polskie, т. II, стр. 531.

[2]) Антоновичъ, стр. 64.

[3]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 174; Костомаровъ, Мазепа, стр. 159.

[4]) Лѣтоп. Рубана, стр. 145.

[5]) Антоновичъ, стр. 66.

Digitized by Google

предыдущаго мы видимъ, что поляки очень дорожили этой крѣпостью и ни за что не хотѣли выпустить ея изъ рукъ. Никакія усилія Дорошенка, никакія обязательства передъ Турціей, какъ, напр., по Бучацкому договору, не могли заставить Польшу очистить эту крѣпость. Наконецъ, по Журавницкому трактату она осталась законнымъ образомъ въ рукахъ поляковъ. Въ договорѣ съ Москвой 1686 года поляки опять таки выговорили себѣ эту крѣпость. Очевидно, они очень дорожили ею, какъ важнымъ стратегическимъ пунктомъ. И дѣйствительно. Бѣлая Церковь находилась въ сердцѣ Украины и присутствіе тамъ польскаго гарнизона было очень важно для Польши. Съ другой стороны, и Палію было очень важно, чтобы какъ-нибудь выжить оттуда поляковъ—и вотъ онъ селится въ близкомъ сосѣдствѣ къ Бѣлой Церкви, надѣясь, что сосѣдство это дастъ ему возможность уловить какой-нибудь моментъ оплошности со стороны поляковъ, который послужитъ ему помощью овладѣть Бѣлой Церковью. Мѣсто, выбранное Паліемъ, было мѣстечко Фастовъ.

Было еще одно соображеніе, заставившее его избрать именно это мѣстечко. Для того, чтобы яснѣе его представить, нужно обратиться къ исторіи этого мѣстечка. Съ давнихъ поръ Фастовъ являлся центромъ, гдѣ гнѣздились езуиты и откуда шла ихъ пропаганда. Въ началѣ XVI вѣка мѣстечко принадлежало роду дворянъ Макаревичей. Одинъ изъ представителей этого рода заложилъ свое имѣніе кіевскому бискупу, Пацу, за 15 рублей. Въ 1516 году сыновья вышеупомянутаго дворянина заявили, что отецъ ихъ не имѣлъ права закладывать имѣніе. Завязался процессъ, продолжавшійся очень долго, и окончившійся тѣмъ, что люблинскій трибуналъ призналъ мѣстечко Фастовъ, за давностью лѣтъ, собственностью кіевскаго бискупа. Долго стоялъ онъ совершенно пустынно, пока, наконецъ, въ 1582 году одинъ изъ кіевскихъ епископовъ, Верещинскій, вспомнивъ объ немъ, заложилъ тамъ поселеніе и въ честь собственнаго своего имени назвалъ его Новый-Верещинъ. Въ 1593 году, вслѣдствіе заявленія того же епископа, новое поселеніе было освобождено отъ всякихъ податей. Онъ основалъ тутъ костелъ и назначилъ для него парафію. Изъ писемъ этого епископа явствуетъ, что онъ предназначалъ Фастовъ для великой цѣли ополяченія всей Украины. Онъ основалъ здѣсь типографію, написалъ проектъ школы рыцарства, нѣчто въ родѣ Мальтійскаго ордена. Въ 1601 году, уже при бискупѣ Казимирскомъ, Сигизмундъ III даровалъ новому городу, который теперь

Digitized by Google

уже назывался Фастовъ, магдебургское право. Наступила для него счастливая пора. Въ 1612 году епископъ Радошевскій перенесъ сюда езуитскую коллегію и фастовскіе езуиты весьма много потрудились въ дѣлѣ распространенія католичества въ Украинѣ. Въ 1638 году Александръ Соколовскій перенесъ сюда и орденъ бернардиновъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что Фастовъ сдѣлался центромъ католической пропаганды на Украинѣ. Такъ стояло дѣло, когда вспыхнуло возстаніе Богдана. Козацкіе загоны овладѣли Фастовомъ и опустошили его въ 1649 году. Затѣмъ въ 1651 году Фастовъ подвергся новому опустошенію; такъ что когда впослѣдствіи черезъ него проходили польскія войска, то не встрѣтили тамъ ни одного человѣка. Послѣ этого бискупы уже не могли удержать его за собой. Езуитскій коллегіумъ переведенъ былъ въ Овручъ, а бернардины—въ Житомиръ [1]). Естественно, что въ виду такого значенія Фастова, какъ центра католицизма, Палію интересно было занять этотъ городъ, чтобы отнять у Польши возможность снова сдѣлать его такимъ же центромъ, какъ и прежде. И дѣйствительно, предположеніе Палія впослѣдствіи оправдалось. Съ одной стороны католическое духовенство и не думало отказываться отъ своей пропаганды; такъ, въ ноябрѣ 1689 года, кіевскій епископъ писалъ въ римскую конгрегацію, что хотя только одна двадцатая часть епархіи находится въ его вѣденіи, остальныя отошли или къ Россіи, или захвачены Паліемъ, однако онъ все же надѣется путемъ постоянной посылки миссіонеровъ укрѣплять въ вѣрѣ католиковъ и обращать схизматиковъ [2]). Съ другой стороны, бискупы и не думали забывать Фастова, къ которому они такъ привыкли. Такъ, когда въ 1699 году, послѣ сейма pacificationis, полкъ Палія оффиціально пересталъ существовать, сейчасъ же кіевскій епископъ Гомолинскій отрядилъ въ Фастовъ двухъ ксендзовъ „dla odebrania dobr swoich“ [3]).

Итакъ, Палій поселился въ Фастовѣ. Онъ объявилъ желающимъ селиться на его территоріи широкое право слободы, гарантируя всему новому населенію козацкія права. Поселенцы записывались въ компутъ бѣлоцерковскаго полка, состоявшаго на службѣ у Речи Посполитой. Такимъ образомъ козачество получало законное право на

[1]) Rulikowski, Opis pow. Wasylkowskiego, стр. 63—74.
[2]) Załuski, т. I, ч. II, стр. 1112, 1113.
[3]) Rulikowsky, стр. 72.

Digitized by Google

существованіе и въ то же время оно становилось имъ въ народномъ смыслѣ этого слова. Далѣе Палій разсчитывалъ, усилившись, свергнуть власть Польши и отдаться подъ покровительство Россіи. Вся новообразованная козаччина должна была соединиться для этой цѣли. За это ручалась популярность Палія, росшая не по днямъ, а по часамъ, вслѣдствіе того чисто народнаго характера, который онъ придавалъ своей дѣятельности. Далѣе можно было расчитывать на то, чтобы изгнать изъ Югозападнаго края всю шляхту и привлечь его къ новому козачеству въ тѣхъ границахъ, въ которыхъ съ давнихъ поръ, со времени Хмельницкаго, указывало народное пониманіе, т. е. по рѣку Случь. За успѣхъ всѣхъ этихъ замысловъ опять таки ручалась популярность Палія, заставлявшая весь народъ поддерживать его, кромѣ того его поддерживала и Россія.

Первые шаги Палія на поприщѣ колонизаціи пошли съ такимъ успѣхомъ, что теперь можно было уже съ увѣренностью сказать, что Палій не ошибся въ своихъ расчетахъ. Поселенцы тысячами валили къ нему. Шли они изъ Поднѣстрія, изъ Молдавіи, изъ Галиціи; окрестности Перемышля и Санока совершенно опустѣли; въ нѣкоторыхъ селахъ ни одной хаты нельзя было найти населенной—все ушло къ Палію [1]). Но больше всего поселенцевъ валило съ лѣваго берега. Мазепа жаловался въ Москву, что вопреки договору не заселять праваго берега, цѣлыя слободы развелись въ Мошнахъ, Драбовкѣ, Богуславѣ и Корсунѣ, что нельзя удержать бѣглецовъ, потому что нельзя по всему берегу Днѣпра разставить стражу [2]). Больше всего бѣглецовъ съ Переяславской стороны идетъ къ Палію, жаловался Мазепа [3]).

Помимо популярности Палія, были и другія причины, заставлявшія народъ бѣжать къ нему. Любопытно, что въ судьбѣ Палія была какая-то фатальность совпаденій—причины, способствовавшія къ усиленному переходу народа къ нему на жительство, тѣ же самыя причины впослѣдствіи послужили къ погибели его и его дѣла.

Причины эти коренились въ томъ незавидномъ положеніи народа на лѣвой сторонѣ, которое не только не улучшилось послѣ паденія Самойловича, а напротивъ, ухудшилось. Подавивъ возстаніе,

---

[1]) Антоновичъ, стр. 68.

[2]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 320.

[3]) Ibidem, стр. 318.

Digitized by Google

вспыхнувшее противъ стѣснительныхъ порядковъ, послѣ паденія Самойловича, Мазепа не озаботился о томъ, чтобы хоть сколько-нибудь устранить причины, вызвавшія это возстаніе. Даже Москва обратила вниманіе на стѣсненное положеніе народа и писала къ Мазепѣ, прося его какъ-нибудь облегчить положеніе поспольства. Но Мазепа отвѣчалъ уклончиво, ссылаясь на право давности и т. д. [1]). Очевидно, что положеніе народа стало ужъ очень стѣснительно, если появленіе такого выскочки, каковъ былъ Петрикъ, и то вызвало въ народѣ желаніе, формулировавшееся въ такихъ словахъ: „Пристанемъ къ Петрику, побьемъ старшину и арендаторовъ и сдѣлаемъ по прежнему, чтобы все было козачество, а пановъ не было“ [2]).

Мазепа былъ типичный представитель старшины того направленія, первымъ представителемъ котораго былъ Выговскій. Для своего времени онъ былъ человѣкомъ очень образованнымъ; жизнь его была полна приключеніями и переворотами, что показываетъ, сколько было въ немъ природнаго ума и изворотливости. Сначала королевскій пажъ, потомъ уполномоченный отъ имени короля къ Тетерѣ, далѣе писарь Дорошенка, потомъ попавшій къ Самойловичу, и тутъ умѣвшій всѣмъ понравиться, и наконецъ гетманъ, Мазепа доказалъ, какъ ловко умѣлъ онъ пользоваться всякими самыми противорѣчивыми обстоятельствами. Лучшіе годы его жизни прошли въ Польшѣ, да еще при королевскомъ дворѣ. Здѣсь онъ воспитался, здѣсь сложились всѣ его убѣжденія и воззрѣнія. Въ душѣ его прочно сложились и укрѣпились извѣстные общественные и государственные идеалы и образцомъ ихъ служила естественно шляхетская Речь Посполитая. Явившись въ Украинѣ гетманомъ, онъ, конечно, долженъ былъ стать въ рѣзкую противоположность ко всѣмъ, вѣками выработавшимся, стремленіямъ и идеаламъ того народа, которымъ онъ взялся управлять. Народъ поражалъ его своими мужицкими инстинктами—каковыми, для такого убѣжденнаго шляхтича, казались вѣковые демократическіе идеалы народа. Онъ считалъ, что недостатокъ шляхетства и ненависть ко всѣмъ панскимъ и шляхетскимъ притязаніямъ происходитъ вслѣдствіе грубости и необразованности, и взялъ на себя задачу восполнить этотъ недостатокъ. Вся его дѣятельность пошла какъ разъ въ діаметрально-противоположномъ направленіи желаніямъ

---

[1]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 193.
[2]) Ibidem, стр. 185.

Digitized by Google

народа. Онъ рѣшился создать въ Украинѣ шляхетское сословіе и поставить его въ такія отношенія къ народу, какія существовали въ Польшѣ. Онъ пошелъ далѣе своихъ предшественниковъ по убѣжденію, и открыто преслѣдовалъ тѣ цѣли, ради которыхъ онъ прикрывался маской стремленія къ общему благу.

Для начала онъ приглашаетъ къ себѣ на службу польскихъ шляхтичей и составляетъ изъ нихъ почетный караулъ, подъ названіемъ „гетманскихъ дворянъ“ [1]). Въ свитѣ и отрядѣ, его окружавшемъ, находились исключительно одни поляки. Князь Барятинскій, кіевскій воевода, писалъ въ Москву: „Начальные люди въ Малороссіи теперь все поляки; при Обидовскомъ, племянникѣ гетмана, нѣтъ ни одного козака. Гетманъ держитъ у себя въ милости и призрѣніи только полки охотницкіе, компанейскіе и сердюцкіе, надѣясь на ихъ вѣрность, а въ полкахъ этихъ нѣтъ ни одного козака—все поляки“ [2]). Помимо этого, Мазепа стремился и въ самой Малороссіи создать классъ наслѣдственныхъ дворянъ. Съ этой цѣлью онъ основалъ совершенно новый, до него не существовавшій, классъ старшины, подъ названіемъ „бунчуковыхъ товарищей“. Въ этотъ классъ попадали сыновья всѣхъ генеральныхъ старшинъ, а также полковниковъ и знатнѣйшей шляхты. Такимъ образомъ формировалась родовая аристократія, доселѣ неизвѣстная въ Украинѣ, гдѣ можно было добиться привилегированнаго положенія только путемъ извѣстнаго рода заслугъ [3]). Кромѣ этихъ дѣйствій въ пользу своихъ идеаловъ, Мазепа всячески поддерживалъ старшину въ ея желаніи подчинить себѣ побольше поспольства, а также и простыхъ козаковъ. Въ письмѣ, которое мы только-что цитировали, князь Барятинскій пишетъ еще: „У козаковъ жалоба великая на гетмана, полковниковъ и сотниковъ, что они, для искорененія старыхъ козаковъ, всѣ ихъ прежнія вольности отняли, обратили ихъ себѣ въ подданство; земли всѣ по себѣ разобрали. Изъ какого села прежде выходило по полтораста, теперь выходитъ только по пяти или по шести“ [4]). По отношенію же къ поспольству Мазепа строго слѣдилъ, чтобы посполитые не смѣли записываться въ козаки. „Пильне упоминаемъ и приказуемъ, же бы нигдѣ ново козаки

---

[1]) Лѣтопись Величка, т. III, стр. 442.
[2]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 317.
[3]) Бантышъ-Каменскій, т. III, стр. 204.
[4]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 317.

Digitized by Google

съ тяглыхъ людей не уписывалися въ реестръ козацкій“ [1]). Понятно, что такія условія ничего не могли породить въ народѣ, кромѣ ненависти къ тому, кто ихъ создавалъ, и желанія освободиться какъ-нибудь отъ этихъ условій. Вѣдь подобныя же условія породили многолѣтнюю вражду съ Польшей, и вдругъ, своя же старшина создаетъ подобныя условія. Мазепа ясно понималъ ненависть народную къ себѣ, прорвавшуюся уже въ желаніи поддержать Петрика, и всячески старался оградить себя отъ этой ненависти и ея проявленій. Мы ужъ только что говорили, что его окружали наемные полки, гдѣ вовсе не было природныхъ козаковъ, и на нихъ Мазепа совершенно полагался. Кромѣ того, онъ выпросилъ у московскаго правительства цѣлый полкъ стрѣльцовъ и помѣстилъ ихъ въ Батуринѣ. Такимъ образомъ онъ, подобно тому, какъ когда-то Тетеря, держался только благодаря посторонней силѣ. Это было такъ очевидно, что даже Лукьяновъ, только проѣздомъ бывшій въ Батуринѣ, пишетъ: „Гетманъ стрѣльцами-то и крѣпокъ, а то бы хохлы его давно уходили, да стрѣльцовъ боятся“ [2]).

Таково было положеніе народа на Украинѣ. Естественно, что при желаніи народа освободиться отъ такого тягостнаго положенія, появленіе на правой сторонѣ такого человѣка, какъ Палій, этого „батька козацкаго“, должно было обратить къ нему всѣ народные сердца. Народъ видѣлъ въ немъ олицетвореніе всѣхъ своихъ завѣтныхъ идеаловъ, казавшихся Мазепѣ мужицкими инстинктами, видѣлъ въ немъ и подвластной ему территоріи осуществленіе этихъ идеаловъ, и, конечно, никакія силы не могли остановить бѣжавшихъ къ нему людей, искавшихъ мира и свободы. Популярность его росла еще болѣе отъ сравненія съ такимъ непопулярнымъ лицомъ, каковъ былъ Мазепа. До Мазепы доносились ужъ слухи, что козаки поговариваютъ: „Дадимъ Палѣю гетманство, вручимъ ему всѣ клейноты—Палѣй пойдетъ уже не Петриковою дорогой, знаетъ онъ, какъ украинскихъ пановъ прибрать къ рукамъ“ [3]). Помимо того, что популярность Палія казалась для Мазепы оскорбительной, она унижала его гордость и возбуждала въ немъ чувство зависти—популярность эта была для него опасной, потому что Палій шелъ и дѣйствовалъ въ противопо-

---

[1]) Акты Зап. Россіи, т. V, стр. 220.

[2]) Рус. Арх. 1863 г., стр. 35.

[3]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 208.

Digitized by Google

ложномъ направленіи всѣмъ тѣмъ стремленіямъ и идеаламъ, которые были выработаны Мазепою. Такимъ образомъ, тѣ самыя причины, которыя возвышали популярность Палія и увеличивали число поселенцевъ, стремившихся къ нему, впослѣдствіи должны были его погубить,—вѣдь Мазепа во всякомъ случаѣ долженъ былъ быть сильнѣе Палія, на его сторонѣ стояла и Москва и въ то же время онъ не могъ допустить безъ сопротивленія такого возвышенія своего врага. Между тѣмъ иронія судьбы выразилась въ томъ, что обстоятельства постоянно заставляли Палія просить помощи и покровительства у того человѣка, который былъ въ сущности его злѣйшимъ врагомъ. Борьба, которая неминуемо должна была возникнуть вслѣдствіе антагонизма стремленій двухъ этихъ людей, выразилась не въ открытой формѣ: Мазепа изподтишка выжидалъ удобный моментъ, чтобы однимъ ударомъ сразить своего врага. Сущность этого антагонизма,—котораго Палій въ своемъ чистосердечіи не сознавалъ, да и некогда было ему обращать на него вниманіе,—народъ сознавалъ вполнѣ ясно. Сознаніе что выразилось въ легендахъ относительно взятія Палія подъ арестъ Мазепой. Такъ, одна легенда говоритъ, что Мазепа за то погубилъ Палія, что народъ его сильно любилъ, называлъ козацкимъ батькомъ, за то, что Палій искренно былъ преданъ народу и защищалъ его отъ пановъ и отъ всѣхъ, кто хотѣлъ его обидѣть [1]). Народная дума вкладываетъ въ уста Мазепы слѣдующія слова, обращенныя къ шведскому королю Карлу: „Бо у Семена Палія хочь и не велике війско охотнее, тилько одна сотня, а буде нашу тысячу гнати и рубати, буде намъ, *великимъ панамъ*, великого страху завдавати“ [2]). Такимъ образомъ мы видимъ, что, кромѣ антагонизма между Мазепою и Паліемъ, совершенно отчетливо указывается и на чисто демократическій характеръ дѣятельности послѣдняго.

Изъ всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, мнѣ кажется, становится яснымъ, что дѣятельность Палія на почвѣ колонизаціи должна была увѣнчаться полнѣйшимъ успѣхомъ. Самъ Палій писалъ Мазепѣ: „Я нашелъ здѣсь край опустѣлый и работалъ около Фастова, какъ около своего хозяйства; обширныя поля засѣялись хлѣбомъ, увеличилось число жителей, не такъ изъ польскихъ панскихъ подданныхъ, какъ съ береговъ Днѣпра, изъ войска запорожскаго и изъ Волош-

[1]) Антоновичъ, стр. 73.

[2]) Сборн. пѣсенъ Максимовича, изд. 1849 г., стр. 89.

Digitized by Google

скаго края; и церкви Божіи во славу имени Божія я построилъ и украсилъ" [1]). Другой современникъ, священникъ Іоаннъ Лукьяновъ, описываетъ Фастовъ слѣдующими словами: „Хвастовъ городина крѣпкая, красовито стоитъ на горѣ, острогъ деревянный кругъ жилія всего; валъ земляной по виду не крѣпокъ добре, но сидѣльцами крѣпокъ" [2]). Этихъ свидѣтельствъ, мнѣ кажется, совершенно достаточно для доказательства того, что колонизаторская дѣятельность Палія шла успѣшно.

Для того, чтобы не нарушать успѣшности хода колонизаціи, Палій въ промежутокъ времени отъ начала своей дѣятельности до 1688 года не трогаетъ поляковъ и всячески старается избѣгать столкновеній съ ними, заботясь въ то же время о томъ, чтобы соблюсти тѣ условія, которыя онъ принялъ на себя въ смыслѣ участія въ войнѣ съ турками и татарами. Война эта была для него необходима также потому, что ему нужно было обезопасить границы колонизованныхъ земель и, кромѣ того, укрѣпить за собой репутацію славнаго воина, необходимую для полноты качествъ любимаго народомъ героя.

И дѣйствительно, Палій начинаетъ дѣятельно вести войну съ татарами и всегда съ неизмѣннымъ успѣхомъ. Онъ врывается въ Буджакскія степи, захватываетъ массу добычи и разбиваетъ всѣ отряды, высылаемые противъ него; одинъ разъ ему посчастливилось взять въ плѣнъ одного татарскаго султана [3]). На турокъ и татаръ онъ нагонялъ такой страхъ, какого не внушалъ имъ еще ни одинъ козацкій предводитель со времени смерти Сѣрка [4]). Такъ, турки, провожавшіе караванъ купцовъ, съ которыми возвращался Лукьяновъ, не рѣшились провожать ихъ дальше границъ Украины, мотивируя свой отказъ страхомъ передъ Паліемъ [5]).

Въ свою очередь и татары отплачивали Палію тѣмъ же и имъ удавалось иногда побѣдить Палія. Какъ на примѣръ такой удачи, можно указать на нападеніе татарскаго отряда, заставившаго Палія запереться въ старомъ городѣ, и отраженнаго только благодаря по-

---

[1]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 156.
[2]) Рус. Арх., 1863 г., стр. 46.
[3]) Лѣтопись Грабянки, 241; Лѣт. Рубана, 146; Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, 276.
[4]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 193.
[5]) Рус. Арх. 1863 г., стр. 411.

Digitized by Google

мощи съ лѣваго берега [1]). Но такіе факты не оставались въ народной памяти, между тѣмъ какъ разсказы о его подвигахъ передавались изъ устъ въ уста, и еще больше увеличивали популярность Палія и укрѣпляли за нимъ титулъ „козацкаго батька".

Не смотря на такое, казалось-бы, скромное поведеніе Палія и не смотря на то, что онъ выполнялъ всѣ принятыя на себя обязательства относительно Польши, дѣятельность его обратила на себя вниманіе польскаго правительства и очевидно возбудила въ немъ различныя опасенія, потому что оно вдругъ, безъ всякой причины, порѣшило избавиться отъ Палія, человѣка, казалось-бы, столь полезнаго для Польши. Не знаю, вслѣдствіе-ли просьбы Палія принять его со всѣмъ фастовскимъ населеніемъ подъ московскую державу, послѣдовавшей въ 1688 году [2]), о которой намъ приходилось уже говорить, или поняли поляки, куда сремится Палій, но только въ 1688 году произошло первое столкновеніе Палія съ Польшей. Совершенно неожиданно Палій былъ схваченъ въ Немировѣ, посаженъ сначала тамъ въ тюрьму, а затѣмъ отвезенъ въ лагерь къ коронному гетману подъ Каменнымъ Бродомъ [3]). Малорусскія лѣтописи смѣшиваютъ, по всей вѣроятности, плѣнъ Палія съ плѣномъ Тукальскаго и Гуляницкаго, называя мѣстомъ, гдѣ содержался въ плѣну Палій, городъ Мальборкъ [4]). Въ то же время въ Фастовъ явились два ксендза съ требованіемъ отдать имъ Фастовъ, который составляетъ собственность кіевскихъ бискуповъ, а также и церковь, которая была изъ уніатской обращена въ православную. По всей вѣроятности, этихъ ксендзовъ сопровождалъ значительный отрядъ, потому что козаки хотя и отстояли церковь, но не въ состояніи были выбить ксендзовъ изъ города, гдѣ тѣ и водворились [5]).

Какъ-бы въ отместку за это, Паліевы козаки обрушились на Кіевское Полѣсье, гдѣ они до сихъ поръ не бывали. Но вторженіе ихъ было совершенно различно отъ поведенія тѣхъ козаковъ, о которыхъ мы раньше говорили. Паліевцы грабили и обижали только шляхту. Такъ, они раззорили имѣніе дворянъ Меленевскихъ [6]); за-

---

[1]) Сборн. Лѣт., изд. 1888 г., стр. 269, 270.
[2]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 174.
[3]) Лѣтоп. Грабянки, стр. 246; Лѣт. Рубана, стр. 145.
[4]) Лѣтоп. Грабянки, стр. 246; Лѣт. Рубана, стр. 145.
[5]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 174.
[6]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 174.

Digitized by Google

тѣмъ обрушились на имѣнія езуитовъ овручской коллегіи, которая, какъ извѣстно, сначала находилась въ Фастовѣ, а затѣмъ переведена была въ Овручь. Это была уже настоящая месть за то, что кзендзы предъявили свои права на Фастовъ. Езуиты, для защиты отъ Палієвыхъ козаковъ, вызвали отрядъ польскаго войска подъ начальствомъ Гуровскаго, который расположился въ Горностайполѣ [1]). Затѣмъ, далѣе, сотники Паліева полка, Андрушенко и Тишко, напали сначала на имѣніе дворянина Ѳедора Ельца [2]), а затѣмъ, отраженные оттуда, они въ количествѣ 500 человѣкъ напали на арендуемое паномъ Ѳедоровичемъ, бывшимъ полковникомъ, имѣніе Иванковъ, и разграбили его въ конецъ; они разогнали панскихъ слугъ, захватили все имущество, серебро, посуду, сукна, деньги и, подъ конецъ, насмѣхаясь надъ религіозными обрядами поляковъ, выволокли на мостъ дохлую свинью и кричали: „Нехай ляхи зъідять, буде имъ на ціли святки“. Они отступили отъ замка, который принялись осаждать, только тогда, когда имъ заплатили окупъ за сохраненіе замка и церквей, по всей вѣроятности, обращенныхъ въ уніатскія [3]).

Между тѣмъ Палій, просидѣвъ въ плѣну цѣлый годъ, весной 1689 года вырвался оттуда и бѣжалъ въ Фастовъ при помощи козаковъ. Мы не знаемъ, какъ совершилось это бѣгство. Лѣтописи говорятъ о немъ такъ смутно, что трудно составить себѣ ясное понятіе, какъ оно совершилось. Вотъ, напр., описаніе, приведенное у Грабянки: „Откудова, по довольномъ сидѣніи, на нарочно подведеннаго коня въ кайданахъ спадши, къ своему войску прибѣгъ“ [4]). Какъ видно изъ приведенныхъ словъ, очень смутное описаніе. Точно то же приведено и у Рубана [5]). Костомаровъ, на основаніи одной народной пѣсни, въ сопоставленіи съ извѣстіемъ недостовѣрной Исторіи Руссовъ—Конисскаго, дѣлаетъ догадку, что козаки освободили своего предводителя, тайно въѣхавши въ городъ, гдѣ онъ сидѣлъ, скрытые между воловьими шкурами, навьюченными на возы. Когда наступила ночь, они схватили привратниковъ, сторожившихъ темницу, гдѣ сидѣлъ Палій, и, освободивъ своего полковника, увезли его

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 180, 181.
[2]) Ibidem, стр. 182—184.
[3]) Ibidem, стр. 215.
[4]) Лѣт. Грабянки, стр. 240.
[5]) Лѣт. Рубана, стр. 145.

Digitized by Google

съ собой. Но догадка эта, какъ сознается и самъ Костомаровъ, можетъ быть отнесена къ области болѣе или менѣе остроумныхъ гипотезъ [1]).

Во всякомъ случаѣ, Палій освободился изъ плѣна и явился въ Фастовъ.

Прежде всего онъ потребовалъ удаленія ксендзовъ изъ города; но когда тѣ отвѣчали отказомъ на его требованіе, то онъ велѣлъ ихъ схватить и, по приговору войсковой рады, отрубить имъ головы [2]).

Съ этого времени Палій становится во враждебныя отношенія къ Польшѣ. Съ одной стороны, онъ обращаетъ свою вражду на шляхту, стараясь всячески выжить ее изъ имѣній, вмѣшивается въ ихъ ссоры, заступается за крестьянъ и вообще дѣятельно и открыто дѣйствуетъ въ пользу плана повсемѣстнаго изгнанія шляхты изъ южно-русскиго края. Съ другой стороны, онъ становится во враждебныя отношенія къ польскому правительству, всячески стараясь убѣдить Мазепу и Москву принять его подъ свою державу. Обратимся сначала къ первой сторонѣ его дѣятельности.

Начиная съ 1687 года, Палій вступаетъ въ открыто-враждебныя отношенія съ шляхтой. За неимѣніемъ этого сословія въ мѣстностяхъ, занятыхъ собственно поселеніями Палія, отряды его полка нападаютъ на шляхетскіе дома и имѣнія на Полѣсьи и Волыни, и всячески стараются вытѣснить шляхту изъ имѣній и причинить ей, если-бы не удалось достигнуть этого результата, какъ можно больше вреда и убытка, съ цѣлью обезсиленія ея. Нападенія эти представляютъ собой ужъ не тѣ безсмысленные грабежи и разбои, которыми такъ богата исторія собственно полѣсскихъ полковъ. Паліевы набѣги обладаютъ одной весьма характерной чертой, а именно—постояннымъ присутствіемъ строго намѣченной политической цѣли—изгнать всю шляхту изъ границы юго-западнаго края, на пространствѣ отъ Днѣстра до Случи и Днѣпра, освободить крестьянъ совершенно отъ власти и зависимости панской, замѣнивъ эту зависимость извѣстными налогами въ пользу козацкаго устройства въ формѣ податей или несенія военныхъ повинностей—и цѣль эта понималась не только самимъ Паліемъ, или его козаками, близко къ нему стоящими, она понималась всѣмъ народомъ, и въ этомъ взаимномъ пониманіи и ко-

[1]) Русск. Мысль, 1880 г., № VI, стр. 44, 45.

[2]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 174.

Digitized by Google

ренилась главная причина такого быстраго успѣха Палія и его начинаній. Въ доказательство только-что высказаннаго положенія я приведу одинъ примѣръ. Нападая на панскіе дворы вмѣстѣ съ паліевыми козаками, крестьяне говорили: „За Вислу треба ляхівъ прогнати, щоби ихъ тутъ и нога не постала“ [1]).

Посмотримъ, какъ Палій приводилъ въ исполненіе свой планъ вытѣсненія шляхты. Прежде всего козаки его врывались въ панскія имѣнія, выгоняли и били панскихъ урядниковъ и старались заставить крестьянъ выселяться въ Хвастовщину. Постараемся фактами иллюстрировать это положеніе. Такъ, козаки его заняли Новоселки и Оранное Унинской волости, принадлежавшія прежде Кіево-Печерской Лаврѣ и поступившія теперь во владѣніе уніатскаго епископа Діонисія Жабокрицкаго, — козаки растаскали пасѣки, разграбили хлѣбъ, сложенный уже въ клуни, и вообще причинили владѣльцу убытковъ болѣе чѣмъ на 20000 золотыхъ [2]).

Далѣе, одинъ отрядъ его напалъ на ярмарку въ м. Народичахъ и заставилъ евреевъ и богатыхъ мѣщанъ заплатить выкупъ [3]).

Далѣе, отрядъ Палія, соединившись съ отрядомъ Захарія Искры, занималъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ имѣніе дворянъ Немировичей, волости Горошковскую и Ушомерскую, при чемъ довели ихъ до такого состоянія, что всѣ крестьяне оттуда выселились и богатое имѣніе превратилось въ совершенную пустыню: такъ, въ селѣ Горошкахъ осталось только четыре хаты, а въ Исайкахъ двѣ [4]).

Естественно, что шляхтѣ, лишившейся своихъ имѣній, ничего не оставалось болѣе, какъ выселяться изъ края. Территорія этихъ имѣній могла поступить во власть Палія, и такимъ образомъ цѣль его достигалась.

Далѣе, козаки, кромѣ грабежа, нанесли страшные побои дворянину Ясеньковскому [5]); занявъ постоемъ села Вязовку, Верестъ и Хвосенку, козаки заставили всѣхъ крестьянъ выселиться въ Фастовщину, и тѣмъ лишили арендатора-шляхтича возможности добывать хоть какой-нибудь доходъ съ арендуемыхъ имѣній [6]).

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 284.
[2]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч III, стр. 207—209, 209—211.
[3]) Ibidem, стр. 238.
[4]) Ibidem, стр. 372—374.
[5]) Ibidem, стр. 374—375.
[6]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 365—367.

Digitized by Google

Далѣе, племянникъ Палѣя, Чеснокъ, съ 50-ью козаками напалъ на имѣніе пани Ласковой, Бѣлиловку, разрушилъ тамъ селитряный заводъ, угналъ воловъ, необходимыхъ для производства этого продукта, отвезъ всю имѣвшуюся тамъ селитру въ Фастовъ и всѣхъ крестьянъ заставилъ выселиться оттуда [1]). Этихъ примѣровъ, мнѣ кажется, достаточно для подтвержденія высказаннаго мною положенія.

Не довольствуясь вышеуказанными дѣйствіями, Палій постоянно вмѣшивается въ различныя ссоры между шляхтичами, поддерживая то одну, то другую сторону. Опять таки и въ этихъ случаяхъ его поступки совершенно разнятся отъ поступковъ прежнихъ полковниковъ, уже описанныхъ нами. Этимъ способомъ Палій преслѣдовалъ двѣ цѣли: съ одной стороны, онъ поддерживаетъ въ средѣ шляхты постоянныя распри, чѣмъ значительно ослабляетъ это сословіе, лишая его внутренняго единства; съ другой стороны, очень часто въ награду за оказанную помощь, онъ не требуетъ денежной платы, а только требуетъ, чтобы спорное имѣніе подчинено было его власти, а всѣ крестьяне освобождены были отъ зависимыхъ отношеній къ своимъ помѣщикамъ. Вотъ весьма характерный эпизодъ изъ такого рода вмѣшательства. Между прочимъ, въ немъ принимаютъ участіе лица, уже извѣстныя намъ изъ предыдущаго.

Мы уже знаемъ, что вслѣдствіе споровъ между панамъ Тишкевичемъ и панами Бржескими и Харлинскими, Тишкевичъ напалъ на Бышевъ и отнялъ это мѣстечко у прежнихъ владѣльцевъ въ свое владѣніе. Теперь, зимой 1689 года, дворянинъ Харлинскій явился къ наказному полковнику Палія, прося у него помощи противъ Тишкевича. Помощь была дана подъ условіемъ, что бышевскимъ крестьянамъ будетъ объявлена полная свобода отъ всякой панской зависимости, а самъ Бышевъ подчиненъ будетъ власти Палія. Въ экспедицію отряженъ былъ сотникъ Зеленскій и ему данъ былъ полковничій перначъ, какъ знакъ полномочія для принятія Бышева. Когда они подошли къ Бышеву, крестьяне съ радостью впустили козаковъ въ мѣстечко, „соблазненные, какъ жаловалась впослѣдствіи Тишкевичева, обѣщаніемъ широкой слободы, къ чему всякій хлопъ склоненъ по природѣ, которая ведетъ его къ бунту противъ пановъ, особенно въ мѣстностяхъ, близкихъ къ козакамъ, которые подстрекаютъ крестьянъ къ неповиновенію своимъ помѣщикамъ, и гораздо болѣе

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 380—381.

Digitized by Google

самихъ дѣдичей властвуютъ надъ его имушествомъ". Ворвавшись въ Бышевскій замокъ, козаки и крестьяне разграбили все имущество Тишкевичей, награбленное въ бытность его полковникомъ и сложенное въ Бышевѣ, какъ мѣстѣ безопасномъ. Случайно въ Бышевъ возвратилась пани Тишкевичева. Крестьяне, подстрекаемые новыми владѣльцами, напали на ея квартиру, двери которой она постаралась забаррикадировать, ворвались въ ея комнату и принялись колотить ее чѣмъ попало, приговаривая: „Не здорова ти вже видсиль вийидешь, позбудешься и души, не то що маетности". Ее спасли только козаки, которые выволокли ее изъ комнаты, положили на маленькія саночки и вывезли изъ мѣстечка. Затѣмъ появился въ Бышевъ и самъ Тишкевичъ, ѣздившій жаловаться на Палія коронному гетману; его постигла та же судьба, что и его супругу, и онъ тоже едва спасся, благодаря тому, что ему удалось спрятаться въ квартирѣ козацкаго сотника Зеленскаго [1]). Бышевъ остался во власти козаковъ, а за земли, оставшіяся отъ крестьянъ, долго боролись противники, пока въ 1694 году панъ Тишкевичъ умеръ, а жена его изгнана была навсегда изъ Бышева Паліевымъ сотникомъ Слѣпымъ [2]).

Этимъ фактомъ не ограничилось вмѣшательство Палія въ ссоры между шляхтичами. Такъ, въ 1696 году онъ помогъ шляхтянкѣ Катеринѣ Дрогоевской отнять у короннаго референдарія Станислава Шуки, волости Горностайпольскую, Бородянскую и Козаревицкую [3]). Далѣе, подольскій чашникъ Шумлянскій напалъ при помощи Паліевыхъ козаковъ на имѣнія волынскаго стольника Адама Олизара Волчкевича, волости Унинскую и Воробьевскую, грабилъ и въ мѣстечкѣ Унинѣ захватилъ кассу владѣльца, спрятанную тамъ, какъ въ мѣстѣ наиболѣе удаленномъ отъ Фастова [4]). Далѣе, дворяне Любичъ-Зеленскій и князь Илья Четвертинскій съ помощью Паліевыхъ козаковъ напали на Сѣнницкое староство, принадлежавшее Антону Чарнецкому [5]).

Не только шляхта изъ Кіевскаго воеводства прибѣгала къ помощи Палія. Искала ее и шляхта изъ отдаленной Волыни. Примѣ-

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 185—195.
[2]) Ibidem, стр. 392—295.
[3]) Ibidem, стр. 347—349.
[4]) Ibidem, стр. 382—383.
[5]) Ibidem, стр. 419—421.

Digitized by Google

ромъ этого можетъ служить панъ Микульскій, отнявшій при помощи Паліевыхъ козаковъ имѣніе пани Гловинской, Шумскъ. [1]). Много еще можно было-бы привести примѣровъ аналогичнаго содержанія, но мнѣ кажется, что приведенные примѣры совершенно достаточно подтверждаютъ мое мнѣніе.

Вскорѣ слава о томъ, что Палій уже привелъ свой планъ въ исполненіе относительно изгнанія польскихъ пановъ изъ всего южно-русскаго края, слава, пускаемая, конечно, прежде всего заинтересованными крестьянами, достигла лѣваго берега—по крайней мѣрѣ ее записали малорусскія лѣвобережныя лѣтописи: „Утишивши же все Заднѣпра, читаемъ въ лѣтописи Грабянки, и поосажовавши многіе грады людьми, осѣлъ Палій, яко удѣльный панъ, войска свои охотніи по Полѣсью даже до Литовской границы разстановляюще, десятины съ пасѣкъ, индукты и всякіе приходы со всего Заднѣпра, даже до Днѣстра и Случи на себе отбирающи“ [2]) То же самое повторяетъ и лѣтопись Рубана.

И сами поляки понимали такое направленіе Палія; такъ, въ письмѣ къ королю регіментарь Дружкевичъ пишетъ: Палій организуетъ около Фастова удѣльную область: онъ укрѣпляетъ городки, собираетъ отовсюду людей и претендуетъ на весь край отъ Днѣпра до Случи [4]).

Конечно, молва о томъ, что Палій достигъ ужъ своей цѣли, распространившаяся, какъ мы видѣли, даже на лѣвомъ берегу, была сильно преувеличена. Дѣятельность его въ этомъ направленіи шла довольно медленно. Палій отлично понималъ, что если-бы онъ вздумалъ однимъ усиліемъ изгнать всю шляхту изъ Полѣсья и Волыни, то результатомъ этого была-бы полная неудача всѣхъ его плановъ; всполошилось-бы и польское правительство, и Палію, который былъ еще не настолько силенъ, чтобы вступить въ борьбу со всей Речью Посполитой—не сдобровать. Особенно онъ старался не трогать пока польскихъ магнатовъ, которые, какъ ему было извѣстно, составляли главную силу въ Речи Посполитой. Онъ старался дѣйствовать противъ отдѣльныхъ личностей, чтобы поступки его, если-бы

---

[1]) Архивъ Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 384—386.
[2]) Лѣтоп. Грабянки, стр. 239—240.
[3]) Латоп. Рубана, стр. 147.
[4]) Ambroż. Grabowski, Starož. hist. polskie, т. II, стр. 532.

Digitized by Google

и вызвали жалобы шляхтичей, то единичныя, на которыя помимо вліянія польскихъ магнатовъ, съ которыми Палій не разрывалъ мирныхъ отношеній, правительство не обратитъ никакого вниманія. Напротивъ, Палій старался войти въ тѣсныя дружественныя отношенія съ представителями наиболѣе выдающихся и вѣскихъ польскихъ фамилій—что ему дѣйствительно и удалось. Намъ извѣстно, что, напр., съ Любомирскими онъ былъ такъ друженъ, что впослѣдствіи одного изъ нихъ обвиняли даже въ томъ, что онъ виновенъ въ возстаніи Палія[1]. Кромѣ того, онъ находился въ перепискѣ съ гетманомъ Литовскимъ Сапѣгой, съ Францискомъ Замойскимъ и многими другими[2]).

Опираясь, такимъ образомъ, на дружбу съ представителями крупныхъ шляхетскихъ родовъ, Палій, по отношенію къ мелкой шляхтѣ, неизмѣнно продолжалъ свой образъ дѣйствій, отнимая и присоединяя къ своимъ владѣніямъ всѣ ихъ имѣнія, какъ только представлялся къ тому удобный случай. Такъ, онъ завладѣлъ Мотовиловкой, лежавшей уже на границѣ московскихъ владѣній, выгналъ оттуда владѣльца Аксака, бѣжавшаго на Волынь, и поставилъ тамъ цѣлую сотню своихъ козаковъ. Владѣльцы Аксаки такъ были напуганы Паліемъ, что, когда его уже не стало, они не рѣшались возвратиться въ свои имѣнія[3]). Въ 1689 году онъ завладѣлъ Паволочью[4]). Изгнанный оттуда владѣлецъ никогда ужъ не возвращался въ свое имѣніе[5]). Такая же судьба постигла помѣщика села Котельни, изгнаннаго изъ имѣнія, которое досталось Палію[6]). Далѣе, шуринъ Палія, Савва, напалъ на имѣніе хорунжаго кіевскаго, Ѳедора Ельца, и путемъ грабежа заставилъ удалиться изъ имѣнія какъ самого владѣльца, такъ и арендатора[7]). Далѣе, козаки его заняли Иванковское имѣніе и разрѣшили крестьянамъ не выполнять никакихъ повинностей въ пользу помѣщика и арендатора; всѣ повинности крестьянъ сведены были на небольшую медовую повинность въ пользу пасѣкъ Палія[8]). Въ Радомыслѣ, Унинѣ, Кухарахъ и другихъ селахъ,

---

[1]) Соловьевъ, т. XV, стр. 41; Антоновичъ, стр. 144.
[2]) Антоновичъ, стр. 87.
[3]) Rulikowski, Opis pow. Wasylkowskiego, стр. 137.
[4]) Кіев. Стар. 1885 г., № 1, стр. 77.
[5]) Арх. Ю.-З. Россіи. т. II, ч. III, стр. 628—631.
[6]) Ibidem.
[7]) Ibidem, стр. 260, 261.
[8]) Ibidem, стр. 370, 372.

Digitized by Google

принадлежавшихъ львовскому уніатскому митрополиту, Палій разрѣшилъ крестьянамъ не платить панамъ никакихъ податей, а самаго арендатора Рудницкаго заставилъ платить себѣ подать за право жительства, въ виду того, что Рудницкій не желалъ выѣхать изъ арендуемыхъ имъ имѣній [1]). Очень любопытно то обстоятельство, что Палій претендовалъ на извѣстную подать даже съ тѣхъ шляхтичей, которые бѣжали на Волынь. Чтобы имѣть возможность взыскать съ нихъ деньги, онъ останавливалъ гдѣ-нибудь на дорогѣ возы съ добромъ, принадлежавшимъ какому-нибудь шляхтичу, требовалъ съ него выкупъ въ размѣрѣ той суммы, которую по разсчету онъ имѣлъ право получить съ бѣжавшаго шляхтича, а потерпѣвшему выдавалъ росписку на право полученія отъ того шляхтича взысканной уже Паліемъ подати [2]).

Была въ дѣйствіяхъ Палія еще одна любопытная черта, служившая очень часто поводомъ къ столкновенію съ шляхтой. Черта эта заключалась въ томъ заступничествѣ, которое онъ готовъ былъ дать каждому крестьянину противъ кого угодно, и каждый крестьянинъ зналъ, что онъ можетъ придти къ Палію пожаловаться на притѣсненія, чинимыя тѣмъ или другимъ паномъ, и всегда получить помощь отъ Палія для наказанія и отмщенія обидчику. Такіе случаи столкновенія Палія съ шляхтичами изъ-за крестьянъ, приходившихъ къ нему съ жалобой, очень часты. Такъ, крестьянинъ Прокопъ изъ села Мартыновичи, принадлежавшій дворянину Стецкому, навелъ на имѣніе своего пана, причинявшаго ему когда-то различныя обиды, Паліевыхъ козаковъ и разграбилъ его въ пухъ [3]). Изъ села Кошицъ, принадлежавшаго дворянину Матіашкевичу, бѣжали, спасаясь отъ притѣсненій, крестьянинъ Моисей съ двумя сыновьями: Иваномъ и Мартиномъ въ село Клочки, имѣніе дворянина Трипольскаго. Оттуда одинъ изъ сыновей поступилъ къ Палію въ козаки и навелъ отрядъ на имѣніе первоначальнаго обидчика Матіашкевича и разграбилъ дома его и его родственниковъ [4]). Крестьяне села Чайковки, которое находилось въ арендномъ пользованіи у дворянина Якубовскаго, выведенные изъ терпѣнія его притѣсненіями, призвали козаковъ Палія,

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 670, 681.
[2]) Ibidem, стр. 664—666.
[3]) Ibidem, стр. 283—285.
[4]) Ibidem, стр. 307—310.

Digitized by Google

которые напали на домъ Якубовскаго, разграбили имущество, истязали его тещу и побили слугъ Якубовскаго, посланныхъ для отысканія бѣжавшихъ крестьянъ [1]). Шляхтичи Недашковскіе отняли воловъ у своихъ сосѣдей-крестьянъ селъ, принадлежавшихъ овручской езуитской коллегіи,—крестьяне, въ свою очередь, пригласили Паліевыхъ козаковъ и отняли обратно своихъ воловъ, при томъ еще поколотили изрядно самихъ обидчиковъ [2]), и т. д.

Но не однимъ крестьянамъ оказывалъ Палій свое покровительство, а и всѣмъ сословіямъ, которыя по своему положенію и образу жизни были солидарны съ народомъ. Такъ, онъ охотно принималъ въ свой полкъ козаками околичныхъ шляхтичей, помогалъ имъ въ ихъ столкновеніяхъ съ старостою и вообще всячески ихъ поддерживалъ [3]).

Для того, чтобы обрушиться на какого-нибудь пана, Палію и его козакамъ нуженъ былъ только самый ничтожный поводъ. Такъ, одинъ изъ козаковъ Палія, Андрей Синица, вспомнилъ, что онъ когда-то, еще въ 1675 году бѣжалъ со своей матерью изъ Немирова за Днѣпръ и вымѣнялъ при этомъ у шляхтича Милькевича за двѣ верховыхъ лошади одну упряжную. Теперь онъ вдругъ разобидѣлся на этого шляхтича за то, что тотъ, воспользовавшись его затруднительнымъ положеніемъ, принудилъ его къ такой невыгодной мѣнѣ, навелъ на него Паліевыхъ козаковъ и принудилъ вознаградить сторицею понесенную имъ, Синицею, когда-то потерю [4]). И не отъ однихъ пановъ защищалъ Палій крестьянъ—козаки его, напр., защищали крестьянъ села Черниговецъ отъ притѣсненій, чинимыхъ имъ козаками полковника Кутысскаго-Барабаша [5]).

Изгоняя шляхту изъ края, Палій, въ то же время, старался уничтожить всѣ слѣды того гражданскаго строя, который созданъ былъ Польшей, уничтожить весь юридическій строй, замѣнивъ его судомъ козацкой рады. Такъ, каптуровый судья кіевскаго воеводства, стольникъ житомирскій Ремигіанъ Суринъ возвращался изъ села Кухары, куда онъ ѣздилъ чинить судъ. Проѣзжая черезъ село Ка-

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 338—343.
[2]) Ibidem, стр. 322—325.
[3]) Антоновичъ, стр. 85, примѣч.
[4]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 274—276.
[5]) Ibidem, 377.

Digitized by Google

линовку, на него напалъ Паліевъ сотникъ Цвиль съ козаками,—били несчастнаго Сурина и его слугъ, отняли у нихъ все, что было поцѣннѣе и уничтожили всѣ находившіеся при нихъ документы. Всѣ эти дѣйствія козаки сопровождали весьма характерными возгласами: „Бийте ляхівъ, бийте!—кричали они,—нехай не издять на суды, нашъ тутъ козацькій судъ“ [1]); обыкновенно же при наѣздѣ на панскій дворъ козаки уничтожали всѣ бумаги и юридическіе документы, которые имъ попадались въ руки. Этими фактами исчерпывается дѣятельность Палія по отношенію къ шляхтѣ,—обратимся теперь къ другой сторонѣ его дѣятельности въ борьбѣ съ Польшей, на поприщѣ политики и дипломатіи.

Борьба эта состояла въ усиліяхъ Палія освободиться изъ-подъ польской власти и присоединиться къ восточной Украинѣ, подъ протекцію московскаго царя. Съ этой цѣлью въ продолженіе шести лѣтъ онъ ведетъ дѣятельныя сношенія съ Мазепой, стараясь черезъ посредство его убѣдить московское правительство принять его и его полкъ подъ свою державу. Намъ уже извѣстно, что еще до своего плѣна въ 1688 году онъ въ первый разъ обратился черезъ Мазепу къ московскому правительству съ просьбой принять его со всѣми колонизированными имъ землями подъ свою протекцію. На предложеніе это послѣдовалъ изъ Москвы отвѣтъ, что невозможно исполнить желаніе Палія въ виду договора съ Польшей, мира съ которой нарушать не желательно; но если онъ хочетъ, то пусть со своими людьми уйдетъ на Запорожье, а оттуда ужъ можетъ перейти подъ власть Москвы [2]). Конечно, такой способъ былъ неисполнимъ. Палій вовсе не хлопоталъ о томъ, чтобы подчинить Россіи полкъ въ смыслѣ вооруженной милиціи—онъ хотѣлъ отдать подъ ея покровительство территорію, населенную козаками. Исполнить рѣшеніе Москвы, значило отказаться отъ всѣхъ своихъ плановъ, оставить на произволъ судьбы всю, колонизированную имъ такъ удачно, территорію.

Возвратившись изъ плѣна въ 1689 году, Палій вторично обратился къ Мазепѣ съ тѣмъ же предложеніемъ [3]). „Польскій король, писалъ онъ Мазепѣ, прощаетъ мнѣ всѣ проступки и приглашаетъ служить вѣрно Речи Посполитой, но я и мой народъ желаемъ лучше

[1]) Архивъ Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 356—360.
[2]) Костомаровъ, Мазепа, изд. 1883 г., стр. 159—160.
[3]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 115.

Digitized by Google

служить православному царю, и не желаемъ находиться подъ властью польскихъ пановъ [1]). Мазепа съ своей стороны принялъ сторону Палія и каждый разъ, когда этотъ послѣдній предлагалъ Москвѣ подчиниться ея протекціи, Мазепа отъ себя писалъ въ Москву и совѣтовалъ принять Палія. Такъ и теперь, отправляя въ Москву просьбу Палія, онъ присовокупляетъ, что слѣдуетъ ее исполнить, и указываетъ на городъ Триполье, что тамъ можно-бы было поселить Палія [2]). Очевидно, Мазепа съ одной стороны разсчитывалъ расширить свою территорію, а съ другой, думалъ, что, подчинивъ подъ свой рейментъ подвластныя Палію земли, онъ будетъ имѣть возможность сломить такъ или иначе столь противоположнаго ему и его начинаніямъ человѣка. Теперь-же, когда Палій самъ предлагалъ принять его подъ покровительство Москвы, можно было-бы все это дѣло обдѣлать тихо и мирно. Но изъ Москвы послѣдовалъ такой же точно отвѣтъ, какъ и въ первый разъ.

Тогда Палій начинаетъ новымъ способомъ стремиться все къ тому же соединенію съ восточной Украиной. Съ этой цѣлью онъ начинаетъ напрашиваться на совмѣстные съ лѣвобережными полками походы противъ татаръ, руководясь въ данномъ случаѣ слѣдующимъ разсчетомъ. Этимъ путемъ, помимо оффиціальныхъ сношеній, Палій думалъ заставить московское правительство по необходимости принять его подъ свою протекцію. Если услуги его будутъ приняты, то онъ тѣмъ самымъ, въ качествѣ полковника, станетъ подъ управленіе гетмана наравнѣ со всѣми лѣвобережными полками. Послѣ похода онъ получитъ наравнѣ съ другими царское жалованье, сдѣлается необходимымъ Москвѣ въ смыслѣ сторожевого поста, будетъ передавать вѣсти о движеніяхъ турокъ и татаръ, и такимъ образомъ, мало-помалу и Россія и Польша свыкнутся съ мыслью о присоединеніи его къ Россіи, такъ какъ это не будетъ уже имѣть характера отторженія отъ Польши, а только признаніе существующаго уже факта [3]). Палій ежегодно устраивалъ походы, и послѣ каждаго такого похода обращался въ Москву съ просьбой принять его подъ свою державу.

Какъ мы уже говорили, Мазепа поддерживалъ его въ этомъ намѣреніи. Такъ, въ 1690 году Палій предложилъ Мазепѣ совмѣстно

---

[1]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 161.

[2]) Ibidem.

[3]) Антоновичъ, стр. 78—79.

Digitized by Google

съ лѣвобережными полками двинуться подъ Кизикермень и оттуда, разворивъ его, вторгнуться далѣе за Днѣстръ и Бугъ [1]). Мазепа съ удовольствіемъ принялъ это предложеніе и отрядилъ ему на помощь полки охотницкій и компанейскій, а также 1000 человѣкъ лубенскаго и столько же переяславскаго полка [2]). Отрядамъ этимъ приказано было не двигаться съ мѣста до тѣхъ поръ, пока не тронется Палій [3]). Походъ окончился полной удачей. Тронувшись изъ Фастова, Палій двинулся къ Лебедину, далѣе надъ Тясминымъ соединился съ лѣвобережными полками [4]) и двинулся оттуда въ степь. Кизикерменъ былъ опустошенъ, войско татарское разбито, и побѣдители получили въ награду деньги и сукно [5]).

Возвратившись изъ этого похода въ 1691 году, Палій снова предложилъ Москвѣ принять его, извѣщая, что онъ сталъ ужъ въ открыто-враждебныя отношенія къ полякамъ, и что если Россія его не приметъ, то онъ принужденъ будетъ обратиться къ крымскому хану. Мазепа по этому поводу писалъ въ Москву, что ханъ съ охотой приметъ Палія, что за нимъ вслѣдъ пойдутъ и запорожцы и что вслѣдствіе этого Крымъ много увеличитъ свои силы въ ущербъ московскому государству. Поэтому Мазепа полагалъ, что нужно принять Палія, оговорившись передъ Польшей какъ-нибудь, чтобы не разорвать съ ней мирныхъ отношеній. Но изъ Москвы отвѣчали, что Палія принять нельзя, но все-таки слѣдуетъ постараться отклонить его отъ союза съ Крымомъ [6]). Обнадеженный тѣмъ, что Москва имъ до извѣстной степени интересуется, Палій въ 1692 году совершилъ удачный набѣгъ на Очаковъ. Городъ этотъ былъ разворенъ, и Бендеры избѣжали той же участи только потому, что, по выраженію лѣтописца, „настала росквась великая“ [7]). Палій снова получилъ жалованье, и снова въ концѣ 1692 г. обратился къ Мазепѣ съ той же просьбой, прося еще помощи противъ поляковъ, которые наступаютъ на него со всѣхъ сторонъ, и угрожая, что если онъ не получитъ помощи, то „какъ тонучій бритвы“, по собственному его вы-

---

[1]) Акты З. Россіи, т. V, стр. 223—236.
[2]) Ibidem, стр. 233.
[3]) Ibidem, стр. 236, 237.
[4]) Ibidem, стр. 239, 240.
[5]) Ibidem, стр. 240, 241.
[6]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 193, 194.
[7]) Лѣтопись Самовидца, изд. 1873, стр. 181.

Digitized by Google

раженію, „хопится онъ хана“ [1]). Мазепа по этому поводу снова писалъ въ приказъ и указывалъ на необходимость принять Палія, напирая на то, что если ему теперь не подать помощи, то можетъ получиться вещь, гораздо болѣе опасная, чѣмъ появленіе людей въ родѣ Петрика и Стецка Ягорлыцкаго, которыхъ поддерживали татары. „Палѣй, писалъ Мазепа, между военными людьми имѣетъ большую честь и за нимъ пойдутъ многіе“. Поэтому Мазепа совѣтовалъ хотя-бы дипломатическимъ путемъ устроить дѣло такъ, чтобы можно было принять Палія [2]). Но московское правительство оставалось непреклоннымъ въ своемъ рѣшеніи и отвѣчало, что принять Палія нельзя ни въ какомъ случаѣ; если хочетъ, то пусть идетъ на Запорожье, а оттуда переходитъ на лѣвую сторону; помощи же ему военной подавать ни въ какомъ случаѣ нельзя [3]).

Въ слѣдующемъ 1693 году Палій наиболѣе старался быть полезнымъ Москвѣ. Онъ постоянно доносилъ туда о движеніяхъ турокъ и татаръ, присылая Мазепѣ то захваченныхъ языковъ, то перехваченныя письма [4]). Наконецъ, осенью того же года Палій вмѣстѣ съ полками переяславскимъ и однимъ охотницкимъ совершилъ походъ въ Бѣлогородскія степи. Козаки опустошали окрестности Бендеръ, какъ вдругъ на рѣкѣ Кодымѣ на нихъ напала Бѣлгородская орда, вышедшая было изъ дому для грабежей въ окрестностяхъ Кіева, но возвратившаяся, узнавъ, что козаки кинулись въ степи. Въ первой стычкѣ они захватили въ плѣнъ переяславскаго полковника Мировича. Козаки окопались. Тогда, по свѣдѣніямъ, добытымъ отъ Мировича, татары ударили на ту часть стана, гдѣ расположились переяславскіе козаки, разсчитывая, что ихъ удастся легче сломить. Но по несчастной для татаръ случайности, тамъ оказался самъ Палій со своими козаками, который встрѣтилъ нападающихъ такимъ „встрентомъ“, что въ происшедшей сѣчѣ, длившейся почти два дня, всѣ татары сложили свои головы. Все поле укрыто было татарскими трупами [5]). Въ награду за такой подвигъ поручено было Мазепѣ передать Палію царскіе подарки съ тѣмъ условіемъ, чтобы это было

---

[1]) Лѣтопись Величка, т. III, стр. 127.
[2]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 162.
[3]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 194.
[4]) Лѣтопись Величка, стр. 176.
[5]) Ibidem, т. III, стр. 179—181, 185—187.

Digitized by Google

сохранено въ полной тайнѣ. Но сохраненіе тайны было вовсе не въ планахъ Палія. Ему важно было разгласить свои пріятельскія сношенія съ Москвой, чтобы тѣмъ самымъ заставить ее волей-неволей принять его подъ свое покровительство. Онъ съ величайшимъ торжествомъ разъѣзжалъ по Кіеву со знаменами, полученными имъ отъ Мазепы, и громогласно объявлялъ объ этомъ всему народу [1]).

Въ декабрѣ того же года Палій писалъ Мазепѣ, что поляки съ большими силами собираются сдѣлать на него наступленіе, что онъ умоляетъ о помощи, а въ крайнемъ случаѣ, проситъ позволить ему переселиться со всѣми людьми въ Триполье и Васильковъ. Но и на эту просьбу Палія, не смотря на представленія Мазепы, что Палія необходимо принять, иначе Мазепа боится, какъ-бы изъ Палія не вышелъ для нихъ врагъ большій и опаснѣйшій, чѣмъ былъ для Польши Богданъ Хмельницкій,—московское правительство уперлось на своемъ и прислало такой же точно отвѣтъ, какъ и во всѣхъ предъидущихъ случаяхъ [2]).

Въ началѣ 1694 года Палій совершилъ послѣдній совмѣстный съ лѣвобережцами походъ. Они ворвались въ Бѣлгородскія степи, опустошили все пространство между Бѣлгородомъ и Бендерами, разбили всѣ войска, высланныя противъ нихъ; далѣе, сожгли Кизикермень и Очаковъ, взяли 7 пушекъ и разорили 7 ханскихъ селъ. Возвращаясь изъ этого похода и проходя мимо Бѣлой Церкви, Палій жаловался, что лѣвобережцы его не хотѣли слушать, а то, говорилъ онъ, мы-бы совершенно опустошили Буджакъ [3]).

Послѣ этого похода Палій снова, и это уже въ послѣдній разъ, обращался къ Мазепѣ съ просьбой принять его подъ московскую державу, представляя ему, сколько выгодъ получитъ московское правительство и вся Украина, и просилъ, наконецъ, чтобы ему дозволили хотя-бы переселиться въ Триполье и Васильковъ. И снова на его просьбу послѣдовалъ отказъ [4]), и Палій рѣшилъ, что ему нечего больше надѣяться на соединеніе съ Москвой и что ему нужно дѣйствовать другими средствами, выжидая, для исполненія своего намѣренія, болѣе удобнаго времени.

---

[1]) Лѣтопись Величка, т. III, стр. 200—201.

[2]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 212.

[3]) Лѣтопись Величка, т. III, 234—237; Лѣтопись Самовидца, 183, 184; Лѣтопись Грабянки, 242; Сборн. Лѣт. изд. 1888 г., стр. 215—217.

[4]) Лѣтопись Величка, 208—211; Костомаровъ, Мазепа, 163.

Digitized by Google

А между тѣмъ дѣйствія Палія, не смотря на всю безпечность польскаго правительства, должны были обратить на себя вниманіе, и Польша, не смотря на безпорядочность своей администраціи, должна была вмѣшаться въ это дѣло. Жалобы на козаковъ отъ шляхты сыпались просто десятками, сотнями, но такъ какъ это были просьбы и жалобы единичныя, а не коллективныя, то на нихъ особеннаго вниманія и не обращали; тѣмъ болѣе, что магнаты, какъ мы видѣли, не были затронуты, слѣдовательно Польша могла и не разбирать этихъ жалобъ.

Но въ дѣйствіяхъ Палія было нѣчто такое, что должно было возбудить вниманіе Польши,—это было присутствіе во всѣхъ дѣйствіяхъ Палія постоянной политической цѣли. Съ одной стороны, быстрое расширеніе его территоріи, посредствомъ изгнанія шляхты изъ ея имѣній, и открыто объявленная Паліемъ и сочувствовавшимъ ему народомъ, претензія на территорію на Случѣ, съ другой,—непрерывныя сношенія съ Москвой и усиленныя просьбы принять его со всей землей подъ свою державу: все это стоило того, чтобы обратить на себя вниманіе Польши.

Сначала польское правительство прибѣгло къ своей обычной мѣрѣ. Коронный гетманъ издалъ цѣлый рядъ универсаловъ, въ которыхъ убѣждалъ Палія то не трогать шляхты, то удалиться изъ извѣстной мѣстности и даже изъ всего Полѣсья [1]). Но, какъ мы видѣли, Палій мало обращалъ вниманія на всѣ эти универсалы и продолжалъ идти по разъ намѣченному пути.

Тогда польское правительство увидало, что нужно принять болѣе энергичныя мѣры. И вотъ, регименгары польскіе пускаютъ въ ходъ цѣлый рядъ попытокъ очистить отъ Паліевыхъ козаковъ Полѣсье и даже вытѣснить Палія изъ Фастова. Они собираютъ польскіе хоругви и всѣ находящіеся у нихъ подъ рукой козацкіе наемные полки, и стараются при помощи этой военной силы привести въ исполненіе свои планы. Такимъ образомъ, начинается открытая борьба Польши съ вновь созданнымъ козачествомъ. Какъ увидимъ далѣе, всѣ эти попытки, вплоть до взятія Мазепой Палія и ссылки его въ Сибирь, не увѣнчались успѣхомъ. Враждебныя дѣйствія открылись въ 1691 году. Тогдашнему регименгарю, Дружкевичу, по-

[1]) Арх. Юго-Зап. Россіи, т. II, ч. III, стр. 200, 201, 235, 236, 260, 261 и др.

Digitized by Google

ручено было захватить Палія въ степи. Онъ воспользовался съ этой цѣлью временемъ, когда Палій возвращался домой послѣ удачнаго нападенія на Бѣлгородъ (Аккерманъ). Подъ Паволочью встрѣтилъ Палія отрядъ, посланный Дружкевичемъ, состоявшій изъ польскихъ хоругвей и наемнаго козацкаго полка уже извѣстнаго намъ полковника Апостола-Щуровскаго. Палій готовился вступить въ бой съ преграждавшимъ ему путъ отрядомъ, какъ вдругъ козаки Апостола-Щуровскаго взбунтовались противъ своего полковника и не захотѣли идти въ битву. Самъ Апостолъ былъ убитъ, а козаки пристали къ Палію. Польскія хоругви отступили и Палій безпрепятственно могъ продолжать свой путь [1]). Возвратившись домой, онъ рѣшилъ не оставлять безъ послѣдствій этого инцидента и наказать своего коварнаго врага Дружкевича. Для того, чтобы привести въ исполненіе этотъ планъ, нужно было застигнуть его въ степи, подобно тому, какъ Дружкевичъ застигъ его самого. Палій намѣревался поступить съ своимъ врагомъ довольно коварно. Не подавая вида, что онъ знаетъ, что экспедиція Паволочская совершилась по приказанію и почину Дружкевича, Палій послалъ къ нему посланца съ просьбой уплатить ему и его полку жалованье. Задобренный любезными словами Паліева письма, Дружкевичъ послалъ ему на нѣсколько тысячъ злотыхъ сукна, которое Палій не замедлилъ отправить въ Кіевъ и продать. Затѣмъ онъ предложилъ Дружкевичу, совмѣстно съ его хоругвями, и подъ его начальствомъ, совершить походъ въ степь противъ татаръ. Дружкевичъ, весьма обрадованный такимъ удачнымъ исходомъ такъ неудачно начатаго дѣла, дался на удочку и согласился отправиться на этотъ походъ.

Весной 1692 года Палій явился въ лагерь регименторя близъ Сорокъ, гдѣ онъ стоялъ, и, готовясь переправляться черезъ Днѣстръ, предложилъ Палію оставить 600 человѣкъ козаковъ въ Сорокахъ въ качествѣ гарнизона. Палій съ охотой согласился на это предложеніе. Три сотни его полка переправились черезъ Днѣстръ вмѣстѣ съ регименторемъ, а остальные, съ Паліемъ, остались на томъ берегу, обѣщая также немедленно переправиться. Но лишь только регименторь съ войскомъ очутился на другой сторонѣ Днѣстра, какъ Паліевы козаки взбунтовали козаковъ, находившихся въ войскѣ регименторя подъ начальствомъ наказного атамана Гришка. Возмутив-

[1]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 175.

Digitized by Google

шіеся козаки, вмѣстѣ съ паліевцами, захватили судна, на которыхъ совершена была переправа, и переправились назадъ къ Палію, а судна пустили внизъ по теченію рѣки. Тотчасъ же гонецъ Палія далъ знать Бѣлгородской ордѣ, что на ея сторонѣ находится польскій региментарь съ незначительнымъ отрядомъ, а самъ Палій со всѣми козаками удалился въ степь. Съ большимъ трудомъ удалось Дружкевичу переправиться обратно черезъ Днѣстръ и избѣжать столкновенія съ татарами. Но этимъ бѣдствія его не окончились. При переправѣ черезъ Бугъ, у города Брацлава, ожидалъ его Палій. Всѣ козаки, которые оставались еще при Дружкевичѣ, измѣнили ему и передались Палію. Кромѣ того, Палій захватилъ весь обозъ и артиллерію, бывшую у региментаря. Самъ Дружкевичъ едва успѣлъ спастись бѣгствомъ [1]). Въ томъ же году Дружкевичъ былъ смѣненъ и на его мѣсто назначенъ былъ новый региментарь, Бальцеръ Вильга, но враждебныя дѣйствія противъ Палія не прекратились.

Коронный гетманъ велѣлъ разставить польскія хоругви на Полѣсьи, между Овручемъ и Дымеромъ, и на весну готовиться идти походомъ на Фастовъ [2]). Въ то же время отставленный региментарь Дружкевичъ писалъ къ Палію слѣдующее угрожающее письмо: „Изъ ада родомъ, сынъ немилостивый! Ты отрекаешься отъ подданства короля, ты смѣешь называться полковникомъ руки его царскаго величества, ты твердишь, будто граница тебѣ указана по Случь, ты грозишь раззорить польскія владѣнія по Вислу и за Вислой! Смѣха достойны твои слова и угрозы! Помнишь-ли ты, какъ когда-то ты пришелъ ко мнѣ въ короткой сермяжкѣ, заплатанной полотномъ, а нынѣ выше лба носъ дерешь. Король такъ накормилъ тебя хлѣбомъ, что онъ изо рта у тебя лѣзетъ. Учинившись господиномъ въ Фастовѣ, въ королевской землѣ, ты зазнался. Полѣсье разграбилъ, да еще обѣщаешь наѣздомъ идти на наши города. Смотри, будемъ бить какъ непріятеля“ [3]). Но ни письмо, ни распоряженіе короннаго гетмана не увѣнчались успѣхомъ. На письмо Палій не обратилъ никакого вниманія, какъ на пустую угрозу. А посланныя въ Полѣсье хоругви не исполнили функціи, на нихъ возложенной. Паліевы козаки не

---

[1]) Ambr. Grabowski, Starož. hist. polskie, т. II, стр. 531, 532.

[2]) Лѣтоп. Величка, т. III, стр. 126.

[3]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 101.

Digitized by Google

допустили ихъ войти въ Полѣсье, а когда они хотѣли насильно тамъ водвориться, то были изгнаны и принуждены удалиться съ большимъ урономъ. Такъ, сотники Палія Уласъ, Левко, Михаилъ Даренко, Гаврило Великій, Бутко, Костырка и Панько очень удачно отразили и вытѣснили польскія хоругви, пытавшіяся занять квартиры въ Овручскомъ старостве. Жолнеры были прогнаны съ большимъ урономъ, а начальникъ ихъ, Францишекъ Рудницкій, поплатился даже жизнью за эту попытку [1]).

Въ томъ же 1693 году враждебныя дѣйствія со стороны поляковъ снова возобновились. Теперь дѣло изгнанія и уничтоженія Палія поручено было новому регименгарю, Бальцеру Вильгѣ. Вильга расположилъ свои хоругви по всему Овручскому Полѣсью [2]), а главную квартиру назначилъ въ Чернобылѣ [3]). Съ нимъ было около 50 хоругвей различнаго наименованія, кромѣ того ему обѣщано было прислать артиллерію и нѣмецкую пѣхоту; да, кромѣ того, бывшій регименгарь Дружкевичъ стоялъ на Волыни съ резервами [4]). Были у Вильги еще и наемные козацкіе полки подъ начальствомъ Яремы Гладкаго, Искрицкаго и др. [5]). Еще въ октябрѣ Палій былъ извѣщенъ какимъ-то игуменомъ и полковникомъ Яремой Гладкимъ, въ сущности воевавшимъ противъ него, что готовится сильно нашествіе поляковъ на него [6]). Въ ноябрѣ свѣдѣнія объ этомъ нападеніи стали доходить все чаще и чаще. Для того, чтобы развѣдать дѣло изъ первоисточника, Палій послалъ коронному гетману своихъ посланцевъ подъ предлогомъ доставки татарскихъ языковъ. Яблоновскій сказалъ имъ: „Палій не слушается моихъ приказаній, надѣясь на помощь Россіи и Мазепы. Но надежды его напрасны. Пусть онъ знаетъ, что если я только захочу, то мнѣ его тотчасъ же выдадутъ: пишутъ ко мнѣ заднѣпровскіе полковники, что ненавидятъ Палія и ежели нужно, то готовы его выдать. Поэтому, козаки, если хотите быть въ милости у короля и Речи Посполитой, то выберите себѣ другого полковника, вамъ, вѣдь, не новость мѣнять ихъ [7]). Изъ этого

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 267—272.
[2]) Ibidem, стр. 285—287.
[3]) Лѣтопись Величка, т. III, стр. 132.
[4]) Ibidem.
[5]) Ibidem.
[6]) Ibidem, стр. 190.
[7]) Соловьевъ, т, XIV, стр. 210.

Digitized by Google

Палій увидалъ, что приближается критическій моментъ борьбы. Онъ посылаетъ къ Мазепѣ письмо за письмомъ, прося у него помощи, или, по крайней мѣрѣ, хоть позволенія въ крайнемъ случаѣ куда-нибудь укрыться [1]). Получивъ отказъ, онъ хотѣлъ было обратиться къ помощи крымскаго хана, но потомъ сообразилъ, что помощь эта, если даже на нее послѣдуетъ согласіе, явится слишкомъ поздно, и рѣшился положиться только на свои собственныя силы.

Большинство своихъ козаковъ Палій разставилъ по Полѣсью, въ имѣніяхъ, отбитыхъ имъ у шляхты, для того чтобы отразить нападеніе жолнеровъ. Въ Хвастовѣ у него оставалось не болѣе 2000 собственно козаковъ, если не считать массы крестьянъ, сбѣжавшихся изъ Полѣсья, и козаковъ съ лѣвой стороны, бѣжавшихъ къ Палію, не смотря на всѣ препятствія со стороны Мазепы. Объ этомъ доносилъ Мазепа, присовокупляя, что „Семенъ Палій зъ якими людьми певне въ бою противъ наступуючого польского войска отважне продержится, а може о семъ числѣ зачался у нихъ бой“ [2]). Писано это было 8-го ноября 1694 года.

Впереди польскаго войска посланы были два универсала коронаго гетмана въ Хвастовъ—одинъ, обращенный къ козакамъ, а другой—къ посполитымъ людямъ. Оба эти универсала могутъ служить характернымъ примѣромъ ни на чемъ не основаннаго хвастовства и угрозъ, которыми польское правительство думало запугать своихъ враговъ: „Писалъ я вамъ,—обращался коронный гетманъ къ козакамъ,—что упомянутый Палій, равно и всякъ, кто его держится, за свои великія буйства, ослушанія и преступленія, подлежитъ наказанію, за бунтъ назначенному. Такимъ образомъ, и нынѣ напоминаю вамъ, чтобы каждая изъ вашихъ сотенъ, лишь только получите этотъ универсалъ, не дожидаясь прихода въ одно мѣсто остальныхъ сотенъ, не слушали-бы Палія, отступились-бы отъ него и присоединились къ полкамъ, вѣрнымъ и покорнымъ Речи Посполитой. Въ противномъ случаѣ, рѣшился я истреблять васъ и поступать съ вами, какъ съ врагами его королевской милости и Речи Посполитой. Выбирайте одно изъ двухъ“ [3]). Такого же точно содержанія былъ и универсалъ, обращенный къ остальнымъ жителямъ Хвастова, убѣж-

---

[1]) Лѣтоп. Величка, т. III, стр. 192.
[2]) Лѣтоп. Величка, т. III, стр. 193.
[3]) Ibidem, стр. 195—197.

Digitized by Google

давшій ихъ выдать Палія, угрожая въ противномъ случаѣ тѣмъ же самимъ, что и козакамъ [1]). Но угрозамъ коронnаго гетмана не удалось исполниться.

Пока Вильга сидѣлъ въ Чернобылѣ и обдумывалъ свой планъ, да поджидалъ прихода артиллеріи и нѣмецкой пѣхоты, своевольные полки Яремы и Искрицкаго испортили все дѣло. Наскучивши сидѣть сложа руки, они въ день „кгди окрутной Иродъ младенцевъ забилъ", т. е. 29 декабря 1693 года, бросились на хоругви Палія, расположенныя имъ по Полѣсью. Въ волостяхъ Демидовской и Бородянской имъ удалось, съ большимъ урономъ, выбить козаковъ изъ занятыхъ ими квартиръ, но въ Радомыслѣ шуринъ Палія, Савва, успѣлъ задержаться, укрѣпившись въ церкви. Вскорѣ на помощь къ нему подошелъ полкъ Киліяна изъ Коростышева, передавшійся Палію, и они, въ свою очередь, отразили поляковъ [2]). Вильга двинулся было своимъ на помощь, но увидѣвъ, что опоздалъ, расположилъ свои войска по Полѣсью и отложилъ нападеніе на Фастовъ до весны слѣдующаго 1694 года. Но весной онъ ограничился тѣмъ, что сдѣлалъ только незначительную рекогносцировку къ границамъ Палієвой территоріи, которая ничѣмъ не окончилась, кромѣ ограбленія Вильгой въ свою пользу нѣсколькихъ дворовъ своихъ же собратій-шляхтичей [3]). Такимъ образомъ, нападеніе это, болѣе грозное, чѣмъ существенное, было отражено. Палій рѣшился отомстить всѣмъ тѣмъ козацкимъ полковникамъ и вообще козакамъ, принимавшимъ участіе въ походѣ, совмѣстно съ поляками, противъ него. Онъ велѣлъ своимъ сотникамъ и козакамъ ловить ихъ по всѣмъ дорогамъ, гдѣ только они не попадутся, и вести въ Фастовъ на расправу [4]). Такъ, одинъ сотникъ, съ 150-ью козаками, захватилъ какого-то наказнаго полковника изъ козаковъ, враждебныхъ Палію, и привелъ его въ Фастовъ. Палій тутъ же хотѣлъ его казнить, и только благодаря просьбамъ находившагося здѣсь посланца Мазепы, Романа Проценка, замѣнилъ казнь тюремнымъ заключеніемъ [5]). Искрицкій былъ такъ напуганъ Паліемъ, что, какъ намъ извѣстно, коронный гетманъ хло-

---

[1]) Лѣтопись Величка, т. III, стр. 198, 199.
[2]) Ibidem, стр. 132.
[3]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 313.
[4]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 213.
[5]) Лѣтоп. Величка, т. III, стр. 202.

Digitized by Google

поталъ передъ судомъ, прося отсрочки разбирательства дѣла по обвиненію Искрицкаго въ виду того, что ему нельзя проѣхать на судъ, вслѣдствіе опасности со стороны козаковъ Палія [1]). Полкъ Яремы существовалъ дольше—до 1696 года. Въ этомъ году самъ Ярема попалъ въ руки Палія и былъ имъ казненъ [2]), а его козаки, большей частью, перешли къ Палію.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что нападеніе поляковъ принесло Палію только пользу, объединивъ большую часть козаковъ, даже наемныхъ, подъ его властью и вліяніемъ. Но какъ-бы тамъ ни было, продолжать непрерывную борьбу съ Польшей онъ еще не могъ—не было у него еще достаточно силъ для этого. И вотъ, въ виду того, что Россія отказывалась принять его подъ свое покровительство и оказать ему помощь противъ враговъ, необходимо было сдѣлать перерывъ въ борьбѣ. Поэтому онъ посылаетъ къ Яблоновскому посла съ упреками за внезапное и несправедливое на него нападеніе [3]). Яблоновскій отвѣчалъ ему длиннѣйшимъ письмомъ, въ которомъ, объясняя причину похода Вильги поведеніемъ самого Палія, въ концѣ обнадеживаетъ Палія королевской милостью, но съ условіемъ, чтобы онъ безпрекословно покорился и прислалъ въ качествѣ заложниковъ свою дочь и пасынка, сдѣлалъ размѣнъ плѣнныхъ и, наконецъ, лично пріѣхалъ поклониться королю [4]).

Получивъ такое письмо, Палій поѣхалъ въ мартѣ 1694 года къ Мазепѣ и старался убѣдить его принять въ подданство. „Нельзя", отвѣтилъ и на этотъ разъ Мазепа [5]).—„Ну, такъ я, сказалъ Палій, присягну на вѣрность королю, но изъ Хвастова низачто не выйду; а якъ стануть ляхи сильно наступати, то хоть-бы завчасу до якого запустѣлаго города мавъ я прихилитися [6]). И дѣйствительно, Палій отпустилъ плѣнныхъ, но аманатовъ не далъ; изъявилъ готовность присягнуть, на самого короля („а не на тѣхъ, кто на меня наступать будетъ") руки не поднимать [7]). Кромѣ того, онъ послалъ королю посланцевъ съ языками, захваченными въ Бѣлгородщинѣ, и съ очень

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 273.
[2]) Ibidem, стр. 371.
[3]) Антоновичъ, стр. 97.
[4]) Соловьевъ, т. XIV, стр. 212, 213.
[5]) Ibidem, стр. 214.
[6]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 163.
[7]) Соловьевъ. т. XIV, стр. 214.

Digitized by Google

любезнымъ письмомъ, въ отвѣтъ на которое получилъ также весьма любезныя письма отъ короля, Яблоновскаго и Замойскаго, причемъ гетманъ и король разрѣшали ему даже занять зимнія квартиры на Полѣсьи [1]).

Такимъ образомъ, Палій съумѣлъ задобрить польское правительство, но нисколько не измѣнилъ своего образа дѣйствій по отношенію къ шляхтѣ. Теперь, напротивъ, въ случаѣ сопротивленія, оказываемаго ему, онъ обращался съ ними, какъ съ ослушниками королевскихъ приказаній. Такъ, когда въ 1695 году польскія хоругви вздумали вытѣснить Паліевыхъ козаковъ изъ занятыхъ ими квартиръ, Палій писалъ къ начальникамъ этихъ хоругвей, что Полѣсье уступлено ему и его козакамъ, а потому, если они будутъ ихъ выгонять, то онъ велитъ своимъ козакамъ обращаться съ ними, какъ съ иноземцами, и добывать себѣ хлѣбъ оружіемъ [2]). Ничего не помогали и попытки регименторя Бальцера Вильги ограничить дѣйствія Палія. Каждый его неудачный походъ въ этомъ направленіи оканчивался тѣмъ, что козаки Палія грабили тѣхъ шляхтичей, которые приглашали Вильгу, и уничтожали всѣ документы [3]). Такимъ образомъ, утвердившись въ Полѣсьи путемъ, съ одной стороны, самовольнаго захвата, а съ другой—временнаго позволенія польскаго правительства, Палій продолжалъ свой образъ дѣйствій по отношенію къ шляхтѣ, выгонялъ ее изъ имѣній и расширялъ свою территорію по направленію къ Припети и Случи. Не останавливали его въ этомъ дѣлѣ никакіе универсалы короннаго гетмана, старавшагося удержать его и облегчить участь шляхты, приходившей съ нимъ въ соприкосновеніе [4]). Такъ продолжалось дѣло вплоть до 1699 года, когда новыя событія дали совершенно новое направленіе козацко-польской борьбѣ.

Польское правительство, въ лицѣ представителей его, короля и короннаго гетмана, тѣмъ болѣе склонно было мирволить Палію и не обращать вниманія на жалобы шляхты, что, пока велась турецкая война, Палій былъ необходимъ, какъ весьма выгодная военная сила. Но тѣ мирныя и дружественныя отношенія, въ которыя Палій во-

[1]) Лѣтоп. Величка, стр. 237—262.
[2]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 326, 327.
[3]) Ibidem, стр. 327—328.
[4]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 360—363.

Digitized by Google

шелъ съ польскимъ правительствомъ, не могли служить ему надолго гарантіей его безопасности и безпрепятственнаго продолженія его образа дѣйствій. Дѣло въ томъ, что шляхта царствовала всецѣло. Естественно имъ было постараться провести на сеймѣ законопроэктъ, въ силу котораго Палій съ его полкомъ и, вообще, все козачество, доказавшее, что возобновленіе его неминуемо влечетъ за собой тяжелую борьбу для шляхты, было формально уничтожено. И это дѣйствительно случилось въ 1699 году. Событію этому предшествовали обстоятельства, служившія въ пользу такому рѣшенію, упразднившія для Польши необходимость козачества, даже какъ военной силы. Въ 1696 году Янъ Собѣсскій, поставившій цѣлью своей жизни войну, скончался, а выбранный на его мѣсто король-курфирстъ Саксонскій, Августъ II, поспѣшилъ заключить миръ съ Турціей. Дѣйствительно, въ январѣ 1699 года въ Карловицѣ былъ заключенъ миръ, въ силу котораго Турція уступала Польшѣ Подолію и Каменецъ и отказывалась навсегда отъ Украины [1]). Такимъ образомъ, необходимость Палія упразднялась,—слѣдовательно, можно было подумать и объ упраздненіи самого Палія и всего козачества.

Начали собираться частые сеймы,—явленіе обыкновенное во время междуцарствія. На всѣхъ этихъ сеймахъ шляхта, поднявъ голову, настойчиво требовала уничтоженія козачества. Требованія исходили не только отъ кіевской шляхты, какъ наиболѣе заинтересованной въ этомъ дѣлѣ, но и отъ представителей самыхъ отдаленныхъ воеводствъ, какъ, напр., Калишское и Познанское [2]). Очевидно, вся шляхта поняла, что козаки и она—два элемента совершенно непримиримые, и хотѣла въ своемъ краѣ уничтожить этотъ враждебный для нея элементъ, возобновленный собственнымъ правительствомъ. Также и духовенство католическое сильно настаивало на уничтоженіи козачества, указывая на сильное уменьшеніе своихъ доходовъ [3]). Король Августъ, всходя на престолъ, обѣщалъ исполнить это всеобщее желаніе шляхетства.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ, кіевскіе шляхтичи начали дѣйствовать смѣлѣе: они сами пробовали было въ началѣ 1699 года выживать Паліевыхъ козаковъ изъ занятыхъ ими квартиръ; но

---

[1]) Przezdziecki—Podole, Wołyń y Ukraina, т. I, стр. 230—232.

[2]) Антоновичъ, стр. 101.

[3]) Ibidem.

Digitized by Google

Палій, который пока еще имѣлъ возможность дѣйствовать на законной почвѣ, остановилъ эти попытки универсаломъ, обращеннымъ къ дворянамъ Кіевскаго воеводства. Въ этомъ универсалѣ, датованномъ 16 апрѣля 1699 года, Палій обращался къ шляхтѣ съ слѣдующими словами: „Доходятъ до меня письма отъ сотниковъ моихъ, которые жалуются, что вы выгоняете козаковъ изъ квартиръ, занятыхъ ими, и многихъ даже покалѣчили. Люди эти находятся тамъ не своевольно, но по желанію короля и Речи Посполитой. Поэтому извольте ваши милости удержать свое непотребное злопамятство, потому что я готовъ на всякомъ мѣстѣ заступиться за обиды моихъ людей, заслужившихъ у Речи Посполитой кусокъ хлѣба и мизерную кровлю“ [1]). Но вскорѣ у Палія отнята была возможность прикрываться службой Речи Посполитой и приходилось дѣйствовать на свой страхъ. Въ іюнѣ 1699 года собрался такъ называемый примирительный (pacificationis) сеймъ. Одна изъ конституцій этого сейма гласила слѣдующее постановленіе о козакахъ: „Въ виду того, что козаки, не смотря на всѣ требованія, не хотятъ удалиться изъ воеводствъ Кіевскаго и Брацлавскаго, какъ то слѣдовало согласно постановленію нашего коронаціоннаго сейма, а напротивъ, не перестаютъ чинить всякія обиды шляхтичамъ, забывая законъ о „свободѣ всѣхъ земскихъ имѣній отъ всякихъ повинностей“, то настоящая сеймовая конституція постановляетъ распустить всѣ какъ конные, такъ и пѣшіе козацкіе полки и возстановить законъ 1646 года „о вербовкѣ новаго войска“ [2]). А закономъ 1646 г. распускались всѣ наемныя войска и предавались инфаміи всѣ лица, принимающія отъ короля приповѣдные листы, помимо согласія сейма [3]). Короннаго гетмана конституція 1699 г. обязывала объявить козакомъ объ этомъ постановленіи и озаботиться, чтобы въ теченіе двухнедѣльнаго срока постановленіе это приведено было въ исполненіе [4]).

Итакъ, законодательной властью рѣшенъ былъ въ принципѣ вопросъ объ уничтоженіи козацкаго войска. Но не такъ легко было власти исполнительной привести его въ силу. 29 августа 1699 года коронный гетманъ Яблоновскій издалъ универсалъ, обращенный къ Палію, Самусю, Искрѣ, Абазину, Барабашу и всѣмъ всякаго званія

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 367—368.
[2]) Volumina legum, т. IV, стр. 34, парагр. 14.
[3]) Ibidem, стр. 43, параграфъ 2.
[4]) Ibidem, стр. 34.

Digitized by Google

козакамъ. Въ универсалѣ этомъ онъ передавалъ имъ постановленіе сейма и приказывалъ не только очистить занимаемыя ими квартиры, но и разойтись, уничтоживъ и распустивъ набранные ими полки. „Въ случаѣ-же, если вы,—заканчивалъ Яблоновскій,—не исполните этихъ требованій, то я буду считать васъ за своевольныя разбойничьи купы и велю бить васъ, какъ непріятеля“ [1]). Но все это было легко сказать, а не такъ легко сдѣлать. Конечно, постановить законъ объ уничтоженіи козачества было легко, но обстоятельства показали, что исполнить это постановленіе и уничтожить козаковъ, отнявъ у нихъ занятыя ими земли, было гораздо труднѣе.

Какъ мы видѣли, первое и главное вниманіе было обращено на Палія, занимаемая которымъ территорія была наиболѣе обширна, находилась въ самомъ сердцѣ Украины, и самъ онъ пользовался наибольшимъ вліяніемъ. Палій увидалъ, что обстоятельства совершенно измѣняютъ его положеніе и онъ заговорилъ совершенно иначе, чѣмъ говорилъ доселѣ. „Я поселился въ вольной Украинѣ, объявилъ онъ явившимся ксендзамъ, Речи Посполитой нѣтъ дѣла до этой области, только я одинъ имѣю право въ ней распоряжаться, какъ истинный козакъ и выборный вождь козацкаго народа“. Ксендзы были схвачены, посажены въ тюрьму, а затѣмъ съ позоромъ выгнаны изъ Хвастова [2]).

Тогда поручено было генералу Брандту, квартировавшему въ Бѣлой Церкви, хитростью захватить Палія. Брандтъ послалъ нѣсколько десятковъ жолнеровъ въ засаду къ Паліевымъ посѣкамъ, а къ нему отправилъ еврея, покупавшаго у него медъ, пригласить его на пасѣку для осмотра меду, который онъ думалъ купить. Къ счастью Палій былъ въ этотъ день выпивши и вмѣсто себя послалъ пасынка своего Семашка. По дорогѣ его догналъ гонецъ отъ Палія съ извѣстіемъ, что одинъ изъ пасѣчниковъ далъ знать, что около пасѣкъ спрятаны какіе-то люди. Семашко немедленно убилъ еврея, возвратился въ Фастовъ, взялъ съ собой довольно значительный отрядъ и уничтожилъ всѣхъ бывшихъ въ засадѣ [3]). Такимъ образомъ, хитрость не удалась.

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 368—370.

[2]) Rulikowski, Opis pow. Wasylkowskiego, стр. 72; Костомаровъ, Мазепа, стр. 167.

[3]) Rulikowski, Op. pow. Wasylkowskiego, стр. 73.

Digitized by Google

Приходилось въ виду открыто поставленнаго Паліемъ вопроса, силой оружія выбивать его изъ Фастова. Первая и послѣдняя попытка въ этомъ направленіи принадлежитъ первому году XVIII вѣка.

Въ 1700 году регементарь Цинскій получилъ отъ Яблоновскаго приказъ силой оружія изгнать Палія изъ Хвастова. Дѣло было въ сентябрѣ. Съ отрядомъ въ 4000 человѣкъ подступилъ Цинскій къ Фастову. Туда сбѣжалась масса народа, подъ защиту своего „батька". Палій успѣлъ укрѣпить городъ, а передъ городомъ устроена была „загорода", гдѣ сложено было сѣно и хлѣбные запасы въ скирды. Въ первую же ночь поляки гранатами зажгли эти скирды и на пожарѣ погибло нѣсколько козаковъ [1]). Этимъ и окончились удачи польскаго войска. О ходѣ дальнѣйшей осады мы ничего не знаемъ. Извѣстно только, что экспедиція не увѣнчалась успѣхомъ. Одни малорусскіе источники говорятъ, что Палій раздѣлилъ своихъ козаковъ на двѣ части: одну часть ночью отправилъ въ засаду въ тылъ польскаго войска, а съ другой на утро сдѣлалъ вылазку изъ города. Отправленные въ засаду козаки ударили на поляковъ съ тылу, и соединенными усиліями обратили ихъ въ бѣгство [2]). По свидѣтельству польскихъ источниковъ, Палій откупился деньгами, прославъ Яблоновскому нѣсколько боченковъ злотыхъ [3]). Я не знаю, которому извѣстію придавать болѣе вѣроятія. Съ достовѣрностью только можно сказать, на основаніи актовъ, что походъ окончился неудачно. Уже въ октябрѣ 1700 г. жолнеры возвращались изъ этого похода [4]). Съ Паліемъ заключено было перемиріе [5]); условія котораго намъ неизвѣстны, а польскія войска не заняли квартиръ въ окрестностяхъ Фастова, а удалились на Волынь, причемъ ограбили по дорогѣ имѣніе пана Константина Корженевскаго село Брусиловъ [6]). Сами поляки сознавались въ томъ, что походъ былъ неудаченъ; такъ, одинъ польскій писатель говоритъ: „отправленный регементарь Цинскій не въ состояніи былъ усмирить Палія и отнять у него Фастовъ [7]).

---

[1]) Ibidem; Костомаровъ, Мазепа, стр. 167.
[2]) Лѣтоп. Грабянки, стр. 240; тоже, Рубанъ и Ригельманъ.
[3]) Rulikowski, стр. 73.
[4]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 378.
[5]) Ibidem, стр. 387.
[6]) Ibidem, стр. 366—389.
[7]) Pikulski, Successalbo hist, univers., стр. 761—762.

Digitized by Google

Насколько неудаченъ былъ походъ, свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что жолнеры на возвратномъ пути подвергались совершенно безпрепятственно насмѣшкамъ и поруганію со стороны крестьянъ. Такъ, когда они проходили черезъ мѣстечко Лабунь, лежащее на границѣ Волыни, товарищъ панцырной хоругви, Иванъ Либицкій, обратился къ крестьянину, стоявшему на скирдѣ съ вопросомъ о направленіи дороги на Волынь; вмѣсто отвѣта крестьянинъ этотъ—тутъ я обращаюсь къ латинскому тексту акта—„juxta suam barbariam rusticam tergiversionem inhoneste pokazał“. Обиженный бросился на обидчика, произошла свалка, въ которой сбѣжавшіеся мѣщане и крестьяне избили довольно изрядно жолнеровъ, а затѣмъ подоспѣвшіе козаки схватили Либицкаго и хорунжаго Чаплица, и держали ихъ подъ арестомъ, пока они не удовлетворили одного раненаго крестьянина [1]).

Такимъ образомъ, эта неудачная попытка ни къ чему не привела. Дѣло съ Паліемъ оставалось въ первоначальномъ положеніи. Обѣ враждовавшія стороны пока не трогали другъ друга. Палій приготовлялся къ борьбѣ собирая и группируя свои силы и ища союзниковъ для исполненія своего плана.

А шляхта ограничивалась тѣмъ, что составляла на своихъ сеймахъ постановленія требовать отъ короля и правительства изгнанія Палія и уничтоженія козачества. Мы имѣемъ два такихъ постановленія: одно Волынскаго, а другое Кіевскаго воеводства. Такъ, шляхта Волынскаго воеводства въ инструкціи, данной посламъ своимъ на сеймъ, требовала, чтобы король не оказывалъ покровительства Палію, чтобы никто изъ гражданъ Речи Посполитой не смѣлъ завязывать сношеній съ нимъ и чтобы коронный гетманъ изгналъ его изъ границъ отечества [2]). Инструкція эта была вручена посламъ въ 1701 году.

Еще рѣзче выразилась шляхта воеводства Кіевскаго. Посламъ поручено было обратиться къ гетманамъ съ требованіемъ немедленнаго изгнанія Палія, съ угрозой сорвать сеймъ въ случаѣ, если требованіе это не будетъ исполнено до конца сеймовыхъ засѣданій [3]). Такимъ образомъ, шляхта начала принимать рѣшительныя мѣры, противъ Палія.

[1]) Архивъ Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 337—380.
[2]) Ibidem, стр. 395.
[3]) Ibidem, стр. 410, 411.

Digitized by Google

Понуждаемый сеймомъ, король 6-го января 1702 года издалъ Палію указъ [1]) и написалъ собственноручное письмо [2]). Оба эти документа, совершенно аналогичнаго содержанія, заключали въ себѣ требованіе не только очистить всѣ занятыя имъ земли, но и навсегда распустить козацкіе полки. Письмо и приказъ вручены были Палію депутатами воеводства Кіевскаго отъ имени сеймика, собравшагося въ Житомирѣ. Но Палій съ совершеннымъ пренебреженіемъ отнесся къ этимъ требованіям, а пословъ припугнулъ даже смертной казнью.

Онъ поступилъ такъ рѣшительно потому, что зналъ, что Польша находится въ такомъ незавидномъ положеніи, что не можетъ исполнить ни одной изъ своихъ угрозъ. Дѣло въ томъ, что король Августъ несмотря на протестъ очень многихъ вліятельныхъ лицъ, даже самого короннаго гетмана Яблоновскаго [3]), впутался въ войну со Швеціей, которая пошла весьма неудачно для Польши. Польскія ополченія были разбиваемы одно за другимъ; въ самой Польшѣ произошло раздѣленіе на двѣ партіи—одна за Августа, другая за шведовъ; во главѣ той и другой, стояли представители наиболѣе вліятельныхъ родовъ въ Польшѣ. Сеймики нѣкоторыхъ воеводствъ вовсе не хотѣли покоряться королю [4]). Конечно, въ виду такого замѣшательства въ польскомъ правительствѣ, некому и некогда было думать объ исполненіи сеймовой конституціи 1699 года, и о требованіяхъ шляхты. Палій съ своей стороны понималъ, что теперь именно настало удобное время для исполненія его плана: совершеннаго изгнанія шляхты изъ предѣловъ южнорусскаго края, распространенія козацкаго строя на все населеніе и совершеннаго отторженія этого края отъ Речи Посполитой.

Начиная съ 1701 года въ дѣятельности Палія замѣчается усиленное приготовленіе къ исполненію его плана. Онъ собираетъ отовсюду силы и групируетъ ихъ около Фастова. Онъ входитъ въ сношенія съ Запорожьемъ и запорожцы, судя по донесенію Головина, объявляютъ себя съ нимъ солидарными [5]). Къ нему массами сбѣгаются бездомные люди съ Волыни, Полѣсья и Подоліи. Бѣжали къ

[1]) Архивъ Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 416—417.
[2]) Ibidem, стр. 418—419.
[3]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 167.
[4]) Соловьевъ, т. XV, стр. 11—14.
[5]) Ibidem, стр. 22.

Digitized by Google

нему и крестьяне изъ за Днѣпра,—всѣ они готовы были мириться съ самыми невыгодными условіями, въ ожиданіи нападенія на сосѣднюю шляхту. Вотъ какъ описываетъ Лукьяновъ этихъ людей, массами стекавшихся къ Палію: „А люди въ немъ, т. е. въ Хвастовѣ, что звѣри. По земляному валу ворота частые, а во всякихъ воротахъ копаны ямы, да солома наслана въ ямы—тамъ Палѣевщина лежитъ, человѣкъ по двадцати, по тридцати; голы, что бубны, безъ рубахъ, нагіе страшны зѣло". Далѣе, когда они добрались до Паволочи, такъ „насъ обступили, какъ есть около медвѣдя: всѣ козаки, палѣевщина, и свадьбы покинули; а все голудьба безпорточная, а на иномъ и клока рубахи нѣту, страшны зѣло, черны, что арапы и лихи они, что собаки изъ рукъ рвутъ" [1]).

Но не прошло и года—картина совершенно измѣнилась. Тотъ же самый Лукьяновъ, возвращавшійся изъ Іерусалима, совершенно иными красками описываетъ людей Палія. Лишь только они достигли Паволочи, какъ оттуда выскочилъ по знаку наказного полковника Палія отрядъ конныхъ козаковъ со знаменами въ полнѣйшемъ порядкѣ. О „голутьбѣ безпорточной" уже не было и помину. Около Хвастова ихъ встрѣтила, за отсутствіемъ самого Палія, его жена съ отрядомъ въ 500 человѣкъ и съ честью проводила ихъ до города; затѣмъ въ станъ ихъ прислала вина и мяса [2]) и т. д.

Къ несчастью мы не имѣли никакого матеріала для составленія себѣ понятія о внутреннемъ бытѣ владѣній Палія, такъ хорошо отвѣчавшихъ народнымъ понятіямъ и народнымъ вкусамъ.

Не ограничиваясь одной группировкой силъ около Хвастова, Палій входитъ въ сношенія съ остальными правобережными полковниками, Самусемъ, Искрой и Абазинымъ. Съ этой цѣлью состоялось совѣщаніе всѣхъ этихъ полковниковъ въ Хвастовѣ, совѣщаніе, о которомъ мы находимъ упоминаніе въ различныхъ актахъ [3]). Но мы ничего не знаемъ, о чемъ трактовали народные представители и къ какому рѣшенію пришли. О рѣшеніи этомъ можно будетъ судить только по послѣдующимъ событіямъ. Усиленныя приготовленія Палія вызывали къ жизни самые разнородные элементы, готовые броситься въ борьбу со шляхтой. Не говоря уже о крестьянахъ, которые, ко-

---

[1]) Рус. Арх. 1863 г., стр. 46.

[2]) Ibidem, стр. 411.

[3]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 502, 518, 519.

Digitized by Google

нечно, находились всѣ на сторонѣ Палія, который представлялъ собой олицетвореніе всѣхъ народныхъ желаній и идеаловъ.—Мнѣ кажется, что изъ предыдущаго разсказа должно бы было убѣдиться, что крестьянское сочувствіе всецѣло было на сторонѣ Палія и его начинаній.

Кромѣ крестьянъ, въ дѣлѣ Палія, начали принимать участіе и другія сословія, ставшія на сторону народныхъ интересовъ. Такъ, мы видимъ мѣщанъ, принимающихъ участіе въ этомъ дѣлѣ; затѣмъ межирицкаго войта Григорія Коссова (раньше онъ участвовалъ въ набѣгѣ Паліевыхъ козаковъ на имѣніе пани Ласкавой, Билиловку) [1]; теперь же онъ присутствовалъ на совѣщаніи полковниковъ въ Хвастовѣ, а затѣмъ былъ схваченъ поляками и по приговору сеймика Волынскаго воеводства казненъ за то, что ѣздилъ къ Самусю и Палію и принималъ участіе въ ихъ совѣщаніяхъ [2].

Далѣе, и духовенство не осталось глухимъ на призывъ Палія. Такъ, имѣемъ примѣръ священника Іоанна Клеванскаго, который отказался, вмѣстѣ съ Діонисіемъ Жабокрицкимъ принять унію и дѣятельно поддерживалъ у себя на родинѣ православіе; совѣтовалъ прихожанамъ своимъ изгнать уніатскихъ священниковъ, присланныхъ кіевскимъ бискупомъ; онъ былъ отлученъ отъ церкви Жабокрицкимъ и потребованъ на епископскій судъ. Вмѣсто суда Клеванскій отправился въ Фастовъ, прожилъ здѣсь три мѣсяца, присутствовалъ на вышесказанномъ совѣщаніи полковниковъ и, наконецъ, послѣ трехмѣсячнаго отсутствія, воротился на родину съ инструкціями для пропаганды Паліевскаго дѣла [3]. Мы не имѣемъ больше примѣровъ сношенія духовенства съ козаками, но очевидно, что случаи такихъ сношеній были, если шляхта заподозрила въ этихъ сношеніяхъ даже такого человѣка, какъ уніатскій митрополитъ Діонисій Жабокрицкій. Одинъ шляхтичъ увѣрялъ, что онъ видѣлъ у Палія собственноручныя письма Жабокрицкаго [4].

Наконецъ, въ народномъ дѣлѣ принимали участіе и шляхтичи. Яркимъ примѣромъ этого можетъ служить венденскій подчашій Даніилъ Братковскій. Родъ Братковскихъ издавна былъ православнымъ

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 405—406.
[2]) Ibidem, стр. 518—519.
[3]) Арх. Ю.-З. Россіи, стр. 501—503.
[4]) Ibidem, стр. 407—408.

Digitized by Google

и таковымъ остался настоящій представитель его Даніилъ. Этотъ человѣкъ представлялъ собой рѣдкое исключеніе въ шляхетскомъ обществѣ, будучи весьма просвѣщеннымъ и съ весьма искренними убѣжденіями. Первые же шаги его дѣятельности поставили его во враждебныя отношенія со шляхетскимъ обществомъ [1]). Величко сообщаетъ о немъ, что онъ былъ „человѣкъ ученый, поэтъ отличный, который книжку подъ заглавіемъ: Swiat przeyrzany, рифмами польскими красно и съ успѣхомъ зложилъ“ [2]). Дѣйствительна, книга эта, о которой я могу говорить только слѣдуя словамъ Г-на Антоновича, представляетъ собой довольно ѣдкую и правдивую сатиру на современное шляхетское общество. Она состоитъ изъ мелкихъ стихотвореній и бичуетъ пороки, гнѣздившіеся въ шляхетскомъ обществѣ. Конечно, ужъ одна эта книга, въ которой не было ничего лестнаго для мелкаго самолюбія шляхты, не могла ничего другого возбудить въ ихъ обществѣ, кромѣ ненависти и вражды къ ея автору. Не довольствуясь своимъ сочиненіемъ, Братковскій вступаетъ въ упорную борьбу за вѣру православную. Первыя его легальныя попытки на этомъ пути, выразившіяся въ томъ, что онъ съумѣлъ сгруппировать вокругъ себя православныхъ дворянъ Кіевскаго воеводства и Волынскаго, и, поддерживаемый ими, старался отстаивать интересы православія, не привели ни къ чему [3]). Тогда Братковскій отправляется къ Мазепѣ, надѣясь хоть тамъ найти помощь и сочувствіе въ борьбѣ съ шляхетскими началами. (Онъ былъ, по свидѣтельству Величка, „давній знаемый Мазепы“). Но у него онъ не нашелъ себѣ ни сочувствія, ни помощи, и возвратился изъ Батурина къ себѣ, на родину, безъ всякаго успѣха. На Волыни, въ Олыкѣ, онъ былъ схваченъ какими то встрѣтившимися шляхтичами и посаженъ въ тюрьму „вслѣдствіе подозрѣнія со стороны апостатовъ православія святого“ [4]).

Освободившись изъ тюрьмы, Братковскій рѣшилъ, что всѣ легальные пути имъ испробованы и что теперь остались для борьбы пути нелегальные.

А въ это время въ шляхетскомъ обществѣ начинали уже тревожиться относительно намѣреній Палія, хотя онъ и не думалъ еще

---

[1]) Антоновичъ, стр. 114.
[2]) Лѣт. Величка, т. III, стр. 566.
[3]) Антоновичъ, стр. 115–117.
[4]) Лѣтопись Величка, т. III, стр. 566.

Digitized by Google

открыто дѣйствовать. Такъ, въ 1701 году, въ апрѣлѣ, когда не было еще помину ни о какомъ возстаніи, коронный гетманъ, Феликсъ Потоцкій [1]), замѣнившій Яблоновскаго, предостерегалъ уже шляхту различныхъ воеводствъ о томъ, что козацкій полковникъ Палій, идя по стопамъ Хмельницкаго, старается зажечь пламя крестьянской войны [2]). Очевидно, что и Братковскій слышалъ о Палію и рѣшился обратиться къ нему. Но зная, что такое предпріятіе вещь весьма рискованная, онъ предварительно выкупилъ, заложенное имѣніе, Свищевъ, передалъ его своимъ сыновьямъ, Ивану и Александру, по дарственной записи, а самъ отправился къ Палію [3]). Здѣсь онъ принималъ дѣятельное участіе въ помянутомъ совѣщаніи полковниковъ, составилъ воззваніе къ православнымъ жителямъ Речи Посполитой, призывавшее къ борьбѣ за вѣру, и удалился въ Украину разносить эти воззванія и побуждать жителей къ возстанію [4]).

И дѣйствительно, изъ послѣдующихъ событій можно видѣть, что дѣятельность Братковскаго не осталась безъ послѣдствій. Такъ, среди возстанія мы встрѣчаемъ людей шляхетскаго сословія, принимавшихъ въ немъ участіе и помогавшихъ козакамъ. Такъ, встрѣчаемъ боярина Мацеевскаго, живущаго въ селѣ Борсуковцахъ, который занимался побужденіемъ крестьянъ къ возстанію; а когда управляющій села, гдѣ это происходило, приказалъ его задержать, Мацеевскій убѣжалъ, оставивши свою лошадь [5]). Далѣе, дворянинъ Иванъ Опацкій былъ обвиненъ въ подстрекательствѣ крестьянъ въ мѣстечкѣ Ямполѣ и хотя обвиненіе это осталось недоказаннымъ, но на судѣ показали, что во время возстанія онъ произносилъ неосторожныя и возбуждающія рѣчи [6]). Далѣе, во время возстанія схваченъ былъ войтъ села Кузьмина и при немъ былъ найденъ списокъ крестьянъ, обѣщавшихъ содѣйствовать козацкому возстанію. Арестованный войтъ со спискомъ посаженъ былъ въ Константиновскій замокъ — какъ вдругъ, Кузминскій осадчій дворянинъ, Криштофъ Керекеша, напалъ, въ послѣднихъ числахъ февраля 1709 года на замокъ, освободилъ войта, и всѣ бумаги, компрометтирующія какъ его, такъ и другихъ

[1]) Niesiecki, Korona Polska, т. III, стр. 693.
[2]) Zaluski, т. III, стр. 126.
[3]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 389—390, 391—392.
[4]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 483.
[5]) Ibidem, стр. 225—226.
[6]) Ibidem, стр. 573—574.

Digitized by Google

лицъ, сжегъ [1]). Далѣе, въ Брацлавщинѣ встрѣчаемъ дворянина Михаила Клитынскаго, который укрывалъ у себя возставшихъ крестьянъ, доставлялъ бунтующимъ козакамъ военные припасы, извѣщалъ ихъ о движеніи польскихъ войскъ, и даже былъ виновникомъ погибели одной хоругви [2]). Наконецъ, узнаемъ о шляхтичѣ Нижинскомъ, который принималъ дѣятельное участіе въ козацкомъ возстаніи въ качествѣ сотника, и даже убивалъ свою братью—шляхтичей [3]).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что настроеніе въ Украинѣ было такъ напряжено, что при малѣйшемъ поводѣ возстаніе должно было вспыхнуть.

Роковой конфликтъ разразился въ 1702 году. Поводъ былъ со стороны поляковъ и первая вспышка разразилась не по иниціативѣ Палія, и онъ даже долгое время отклонялъ отъ себя обвиненіе въ участіи въ этомъ дѣлѣ.

Въ августѣ 1702 года въ Богуславъ и мѣстности, занятыя полками Самуся и Искры, прибыли польскіе старосты, помѣщики, и евреи, подкрѣпленные отрядомъ польскаго войска, и потребовали, чтобы козаки очистили занятыя ими мѣстности, или поступили подъ власть помѣщиковъ и старостъ.

Въ отвѣтъ на это Самусь, Искра и находившійся въ Корсунѣ пасынокъ Палія Семашко подали сигналъ къ возстанію. Наѣхавшіе паны, евреи и жолнеры были перебиты въ Богуславѣ, Корсунѣ, Лисянкѣ, окружающихъ селахъ и мѣстечкахъ [4]). Крестьянамъ была объявлена полная, вѣчная свобода отъ пановъ [5]). Самусь присягнулъ на вѣрность московскому царю и объявилъ себя состоящимъ подъ реиментомъ Мазепы [6]).—Самусь отправился осаждать Бѣлую Церковь, разсылая воззванія ко всѣмъ отдѣльнымъ козацкимъ отрядамъ, приглашая ихъ прибывать въ станъ подъ Бѣлую Церковь [7]), гдѣ и Самусь принялся за осаду города [8]).

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 577—578.
[2]) Ibidem. стр. 624—625
[3]) Ibidem, стр. 762.
[4]) Соловьевъ, т. XV, стр. 15—16; Zaluski, т. III, стр. 248; Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 442, 445—447.
[5]) Бантышъ-Каменскій, т. III, стр. 39.
[6]) Арх. Ю.-З. Россіи, стр. 450.
[7]) Ibidem, т. II, ч. III, стр. 449—450.
[8]) Zaluski, т. III, стр. 279.

Digitized by Google

Главный лагерь былъ расположенъ подъ Бѣлой Церковью, и туда вскорѣ начали стекаться крестьяне, козаки, выходцы изъ Молдавіи и изъ-за Днѣпра [1]). Во многихъ мѣстахъ Подоліи нѣкоторыя села совершенно опустѣли, вслѣдствіе бѣгства крестьянъ къ Палію, такъ что владѣльцы принуждены были даже просить правительство объ отсрочкѣ платежа податей [2]). Всѣхъ собравшихся подъ Бѣлую Церковь начальники осматривали, отбирали годныхъ къ оружію и формировали изъ нихъ полки [3]).

Самусь, еще съ самаго начала возстанія, извѣщалъ о случившемся Мазепу и просилъ принять его подъ свою державу, а также прислать хоть немного вспомогательнаго войска. Мазепа отвѣчалъ уклончиво—а въ Москву доносилъ, что возстаніе Самуся совсѣмъ „непротивно“ его видамъ, какъ хорошій урокъ полякамъ, такъ часто выражавшимъ свои претензіи на Украину и Кіевъ [4]).

Въ началѣ возстанія Палій увѣрялъ польковъ, что въ этомъ возстаніи онъ не принимаетъ никакого участія [5]). Даже Мазепѣ писалъ то же самое, объясняя присутствіе своего пасынка въ Корсунѣ во время начала возстанія простой случайностію [6]). Въ дѣйствительности, это, конечно, была уловка. Было бы совершенно неестественно, чтобы Палій остался равнодушенъ къ такому дѣлу, какъ поднятое Самусемъ возстаніе. Вѣдь ему выгоднѣе было, чтобы другіе начали, а онъ продолжалъ бы и доканчивалъ дѣло повсемѣстнаго изгнанія шляхты. Въ его разсчеты входило закрыть глаза шляхтѣ Кіевскаго воеводства, чтобы ополченіе ихъ отправилось на войну со шведами, и, такимъ образомъ, оставшаяся въ границахъ Кіевскаго воеводства шляхта была бы совершенно беззащитной.

Дѣйствительно, дворяне сначала мало обратили вниманія на возстаніе Самуся, и шляхта на сеймикахъ изъявила готовность составить ополченіе и идти на войну со шведами. Въ просьбахъ относительно усмиренія возстанія Самуся и Искры ничего не упоминалось о Палію. Дворяне жаловались только, что Палій до сихъ поръ не

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 458.
[2]) Ibidem, стр. 529—530.
[3]) Антоновичъ, стр. 101.
[4]) Соловьевъ, т. XV, стр. 15.
[5]) Zaluski, т. III, стр. 279.
[6]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 171.

Digitized by Google

очистилъ Фастова и оскорбилъ пословъ, отправленныхъ къ нему отъ Кіевскаго воеводства [1]).

Между тѣмъ Палій, лишь только узналъ, что Самусь осадилъ Бѣлую Церковь, тотчасъ послалъ ему подмогу въ 1500 своихъ козаковъ [2]), а затѣмъ и самъ отправился туда же [3]). Силы козаковъ въ лагерѣ увеличивались съ каждымъ днемъ. Въ началѣ октября, по свидѣтельству польскаго источника, цифра повстанцевъ достигала 10000 человѣкъ [4]). Поговаривали, будто Мазепа прислалъ своихъ людей въ помощь Самусю. Въ дѣйствительности же Мазепа прислалъ только немного пороху и свинцу, чтобы „не отогнать вовсе Самуся отъ моего реименту“ [5]). Послѣ двухнедѣльныхъ осадныхъ работъ, пріѣхалъ къ Самусю посолъ Косовскій отъ новопоставленнаго короннаго гетмана Іеронима Любомирскаго. Онъ объявилъ Самусю, что если онъ положитъ оружіе, то получитъ прощеніе за все то, что произошло въ Богуславѣ, Корсунѣ и другихъ городахъ. Но Самусь отвѣчалъ: „Мы тогда будемъ желательны королю и Речи Посполитой, когда у насъ во всей Украинѣ отъ Днѣпра до Днѣстра и вверхъ до рѣки Случи не будетъ ноги лядской“ [6]). Ужъ одинъ этотъ отвѣтъ доказываетъ, что главную роль въ этомъ возстаніи игралъ Палій, хотя самъ и не начиналъ его и старался отклонить отъ себя подозрѣніе въ участіи.

Не смотря на довольно значительное количество силъ, сосредоточившихся около Бѣлой Церкви, первый приступъ былъ отраженъ. Самусь рѣшилъ, что не слѣдуетъ охлаждать новосформированное изъ крестьянъ войско долгой осадой. Удача возстанія могла быть достигнута лишь быстрыми успѣхами. Кромѣ того слѣдовало не упускать минуты, пока шляхта въ безпечности своей не обращаетъ на нихъ особеннаго вниманія, и обрушиться на нее неожиданно. Съ этой цѣлью Самусь передалъ веденіе осады Палію, который наиболѣе былъ заинтересованъ, а самъ двинулся къ границамъ Волыни и Подоліи. Наконецъ, третій отрядъ отправленъ былъ въ Брацлавщину и По-

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 536—440, 440—443, 444—446.
[2]) Соловьевъ, т. XV, стр. 16.
[3]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 174.
[4]) Zaluski, т. III, стр. 274.
[5]) Соловьевъ, т. XV, стр. 16.
[6]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 174.

Digitized by Google

бережье (Поднѣстровье), откуда жители прислали къ Палію депутацію съ просьбой принять ихъ подъ свое покровительство и прислать имъ для защиты козаковъ [1]). Туда отправился Семашко [2]).

Самусь бросился въ ту часть Кіевскаго воеводства, которая находилась еще въ рукахъ шляхты. Разсчетъ его былъ слѣдующій. Большая часть воеводства, какъ намъ уже извѣстно изъ предыдущаго, досталась по рѣку Тетеревъ въ руки Палія. Кромѣ того, какъ мы только что говорили, шляхта готовилась къ войнѣ со шведами и не обращала особеннаго вниманія на возстаніе. Ихъ можно было, слѣдовательно, застигнуть врасплохъ и совершенно очистить отъ нихъ границы воеводства. А разъ все воеводство находилось-бы въ рукахъ козаковъ, то, не имѣя въ тылу у себя врага, гораздо удобнѣе было напасть на остальныя три воеводства: Волынское, Подольское и Брацлавское.

Первые шаги Самуся увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Какъ только пронеслась вѣсть, что Самусь бросился въ Кіевское воеводство, тотчасъ же въ Бердичевѣ собрались войска для защиты Кіевскаго воеводства. Прежде всего туда пришелъ полковникъ Даніилъ Рущицъ, посланный съ отрядомъ кварцянаго войска на рекогносцировку [3]). Далѣе, явился туда староста хмельницкій, Яковъ Потоцкій, со своимъ ополченіемъ. Наконецъ, явилась туда и часть ополченія дворянъ Кіевскаго воеводства, собравшагося идти ня войну со шведами.

Исторія этого ополченія весьма характерна въ смыслѣ той безурядицы, которая царила въ средѣ шлхяты. Какъ намъ уже извѣстно, ополченіе это рѣшено было въ принципѣ еще въ августѣ 1702 года. Но, по причинѣ раздоровъ между начальниками, ополченіе это не отправилось противъ шведовъ. По обычаю, начальство надъ ополченіемъ долженъ былъ принять старшій находящійся въ немъ офицеръ. Но тутъ оказалось, что имѣется таковыхъ два и, притомъ, совершенно одинаковаго ранга: староста житомирскій, Корчевскій, и староста овручскій, Францискъ Потоцкій. Между ними возникли пререканія. Большинство шляхты признало своимъ начальникомъ Корчевскаго. Но Потоцкій не покорился—собралъ себѣ

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 450—451.
[2]) Zaluski, т. III, стр. 333.
[3]) Ibidem, стр. 294.

Digitized by Google

партію и, отдѣлившись отъ ополченія, сталъ отдѣльнымъ лагеремъ на рѣкѣ Палчи подъ Овручемъ [1]).

Когда большая часть ополченія ушла по приглашенію Рущица въ Бердичевъ, то оставшійся въ краю Потоцкій принялся расправляться со своими противниками, державшими руку за Корчевскаго. Онъ устроилъ у себя въ лагерѣ военный судъ и по приговору его надъ тѣмъ или другимъ членомъ противной ему партіи, онъ нападалъ на ихъ дома, грабилъ и раззорялъ ихъ имущество, родственниковъ ихъ билъ и убивалъ, а если ему въ руки попадались его противники, то онъ сажалъ ихъ въ тюрьму [2]).

И въ Бердичевѣ дѣло не ладилось: возникли споры между Рущицемъ и хмельницкимъ старостою, Яковомъ Потоцкимъ, о томъ, кому начальствовать надъ ополченіемъ. Потоцкій для того, чтобы привлечь на свою сторону общественное мнѣніе, устроилъ у себя въ лагерѣ грандіозную попойку Какъ разъ въ самый разгаръ этого пира въ Бердичевъ ворвались козаки, а оттуда напали на беззащитный таборъ. Поляки падали десятками. Самъ Рущицъ, пытавшійся запереться въ замкѣ, принужденъ былъ бѣжать черезъ окно. До 2000 поляковъ легло на полѣ битвы [3]). Богатая добыча досталась въ руки побѣдителей. Одинъ Яковъ Потоцкій исчисляетъ убытки, понесенные въ этомъ дѣлѣ, въ 22000 злотыхъ [4]).

Лишь только разнеслась вѣсть о побѣдѣ, всѣ крестьяне, поголовно, возстали и, приставая къ козакамъ, грабили обозы шляхтичей, участвовавшихъ въ походѣ. Весь житомирскій повѣтъ Кіевскаго воеводства освободился отъ пановъ [5]). Отголоски бердичевской побѣды слышны были еще въ 1707 году, когда крестьяне, захватившіе различныя земли и угодья, не хотѣли вплоть до этого года допустить помѣщиковъ до пользованія ими [6]).

Шляхта послѣ бердичевскаго пораженія и не думала сопротивляться, она начала сваливать вину пораженія то на того, то на другого. Одинъ Францискъ Потоцкій гордо держался, обвиняя враждебную шляхту въ государственной измѣнѣ и въ томъ, что она, не зная

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 438.
[2]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 542—550, 581—483, 590—591.
[3]) Лѣтоп. Грабянки, стр. 241; Первыя Русск. Вѣдомости, стр. 7—25.
[4]) Первыя Русск. Вѣд., стр. 25.
[5]) Арх. Ю. З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 507—508; 533—534.
[6]) Ibidem, стр. 704—707.

Digitized by Google

военнаго дѣла, пошла на козаковъ, раздражила ихъ и послужила причиной гибели довольно большого отряда [1]).

Сломивъ, такимъ образомъ, силы Кіевскаго воеводства и обезпечивъ себѣ безопасность съ тылу, Самусь бросился въ Подолію; Волынь, хотя и ближе расположенная, оставлена была Самусемъ по причинамъ, о которыхъ будемъ говорить впослѣдствіи. Между тѣмъ, всѣ обстоятельства складывались такъ, что Подолія и Брацлавщина представляли весьма удобную почву для козацкаго возстанія.

Только 3 года тому назадъ, какъ Подолія была обратно уступлена Польшѣ и возвратившіеся вновь туда паны, для привлеченія жителей въ свои запустѣвшія имѣнія, должны были объявить широкое право слободы на болѣе или менѣе продолжительный срокъ. Естественно, что крѣпостное право не успѣло еще тамъ утвердиться и крестьяне склонны были на вѣки отъ него освободиться. Въ этомъ стремленіи поддерживали ихъ козацкія поселенія Абазина, какъ намъ извѣстно, поселившагося въ Брацлавщинѣ. Кромѣ того, все Побережье, какъ намъ тоже извѣстно, предложило Палію свою покорность и свое участіе въ его дѣлѣ.

А шляхта на Подоліи была такъ безсильна, что могла выставить ополченіе только въ 400 человѣкъ [2]). Въ Брацлавскомъ воеводствѣ шляхта чувствовала себя настолько слабой, что отправила даже къ Палію пословъ просить его не разрывать мирныхъ сосѣдскихъ отношеній, предлагала ему свою дружбу и обѣщала ходатайствовать за него передъ короннымъ гетманомъ, если-бы правительство начало его притѣснять [3]).

Опасенія шляхты были весьма основательны. Первыя же извѣстія о возстаніи Самуся начали волновать крестьянъ. Волненія эти, очевидно, достигли большой силы, если въ іюнѣ 1702 года шляхта Подольскаго воеводства сдѣлала на одномъ изъ своихъ сеймиковъ постановленіе, для того, чтобы сразу пресѣчь начавшееся среди крестьянъ волненіе, обязать сельскихъ урядниковъ подъ опасеніемъ смертной казни, чтобы они бунтовщиковъ преслѣдовали и сажали въ тюрьму [4]). Появились шайки, такъ называемыхъ „левенцовъ“, кото-

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 496—505.
[2]) Антоновичъ, стр. 131.
[3]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 433—435.
[4]) Ibidem, стр. 423—425.

Digitized by Google

рые начали такъ сильно безпокоить подольскую шляхту, что къ коронному гетману отправлены были послы съ просьбой прислать помощь для защиты ихъ отъ „левенцовъ“ [1]). Волненія росли съ каждымъ днемъ и достигли достаточной степени интензивности; подольская шляхта въ іюлѣ 1702 года составила на одномъ изъ своихъ сеймиковъ постановленіе, на основаніи котораго всей шляхтѣ предписывалось поголовно собраться въ ополченіе и ограничить крестьянъ посредствомъ приведенія слободскихъ условій къ одному, гораздо болѣе стѣснительному уровню [2]). Такимъ образомъ, мы видимъ, что почва на Подоліи и въ Брацлавщинѣ была достаточно подготовлена къ возстанію и что Самусь не ошибся, бросившись именно туда.

На границѣ Брацлавщины лежала крѣпость, охранявшая входъ въ это воеводство—Немировъ. Мы видѣли, что въ договорахъ съ Россіей и Турціей поляки старались сохранить за собой эту крѣпость. Очевидно, они считали ее очень важной для себя. Первый натискъ Самуся обрушился на эту крѣпость. Взять ее было необходимо и вслѣдствіе стратегическаго положенія этой крѣпости, и вслѣдствіе того, что комендантъ ея сильно озлобилъ противъ себя окрестное населеніе [3]). Соединившись съ Абазинымъ, пришедшимъ съ юга, Самусь ударилъ на эту крѣпость. Она не долго сопротивлялась. При содѣйствіи крестьянъ и мѣщанъ, городъ былъ взятъ безъ труда. Жестоко расправлялись козаки съ нерусскими жителями Немирова. Весь гарнизонъ, всѣ шляхтичи и евреи, искавшіе спасенія въ Немировской крѣпости, были поголовно перебиты. Коменданту отрубили руки, обрѣзали губы и для большаго мученія заперли ротъ замкомъ, продѣвъ сквозь остатокъ губъ. Езуиту Циколовскому содрали съ бороды кожу [4]).

Послѣ взятія Немирова отряды козацкіе разсыпались по всему Подолію. Часть ушла къ Палію помогать ему въ осадѣ Бѣлой Церкви, а часть бросилась къ Бару. Барскій гарнизонъ и всѣ шляхтичи ушли въ Межибожъ, представлявшій больше гарантій для защиты. Вслѣдъ за ними бросились и козаки, сожгли городъ, но замка взять не могли [5]). Козацкіе отряды появились даже въ воеводствѣ Рус-

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 425—427.
[2]) Ibidem, стр. 428—432.
[3]) Перв. Рус. Вѣдом., стр. 18.
[4]) Ibidem, стр. 2, 18; Załuski, т. III, стр. 294, 332.
[5]) Ibidem, стр. 19, 21.

Digitized by Google

скомъ (т. е. въ Галиціи) и на Волыни. Разбивши отрядъ, посланный противъ нихъ короннымъ гетманомъ, козаки похвалялись, что пойдутъ прямо на Каменецъ послѣ взятія Межибожа [1]). Козацкіе отряды очень численные, достигавшіе количествомъ до 3000 человѣкъ, ходили въ окрестностяхъ Сатанова, Сокаля и Злочева, появлялись даже около Львова.

Взятіе Немирова и появленіе козаковъ на Подоліи и Брацлавщинѣ вызвали повсемѣстное возстаніе крестьянъ. Вторгнувшійся въ Побережье Семашко овладѣлъ 20-ью волостями, признавшими власть Палія и присоединившимися къ козацкому устройству [3]). То же самое происходило и на Подоліи. „Бунтующее гультайство,—писалъ подольскій подкоморій Богушъ въ универсалѣ, обращенномъ къ подольской шляхтѣ,—жестоко расправляется, не щадя никого, ни дворянъ, ни губернаторовъ, ни пановъ. Всѣмъ подрядъ рубятъ голову“ [4]).

Для иллюстраціи того, что творилось въ Подоліи, приведемъ нѣсколько примѣровъ. Изъ окрестностей Сатанова писали: „Бунтующая „галастра“ грабитъ мѣстечки, пасѣки и продовольствіе, спрятанное на зиму, чинятъ, гдѣ только можно, всякія шкоды, а гдѣ поймаютъ поляка или жида, то тутъ же на мѣстѣ убиваютъ“ [5]). Такъ, козаки съ крестьянами совершенно раззорили Старый Константиновъ [6]). Мѣщане города Гусятина сформировали отрядъ въ количествѣ 130 человѣкъ и дѣятельно принимали участіе въ козацкомъ возстаніи, причемъ убили дворянина Іосифа Млодецкаго [7]). Далѣе, рабочіе съ рудниковъ, принадлежавшихъ кармелитскому Дорогостайскому монастырю, изъ села Искорости, въ соединеніи съ козаками напали на имѣніе Діонисія Жабокрицкаго и раззорили его [8]). Затѣмъ, жители мѣстечка Стрижавки составили цѣлый отрядъ и разбили одну польскую хоругвь [9]).

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 458.
[2]) Ibidem, стр. 320; Zaluski, т. III, стр. 279.
[3]) Zaluski, т. III, стр. 333.
[4]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 452.
[5]) Ibidem, стр. 520.
[6]) Ibidem, стр. 599—601.
[7]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 607—610.
[8]) Ibidem, стр. 610—611.
[9]) Ibidem, стр. 612—615.

Digitized by Google

Много можно-бы было еще привести примѣровъ, но это заняло-бы много мѣста и времени.

Обыкновенно крестьяне какой-нибудь мѣстности сами добровольно присоединялись къ возстанію, а кто не хотѣлъ, того принуждало общественное мнѣніе; такъ, по крайней мѣрѣ, при допросахъ показывали сами крестьяне. Отправлялась депутація къ Самусю или ближайшему начальнику козацкаго отряда и съ того времени крестьяне считали себя уже козаками [1]). Такъ, крестьяне мѣстечка Зинькова напали на село дворянина Пепловскаго, Макіевцы, и, захвативъ жену управляющаго, требовали отъ нея горѣлки и указанія мѣста, гдѣ она спрятала жида: „Давай, така-сяка, горѣлки!—кричали они,—да кажи, де діла жида, а то ми тобі хату перевернемъ—пізнаешь тоді Самусевыхъ козаківъ“ [2]). Многіе крестьяне, какъ мы уже видѣли, не довольствовались освобожденіемъ, а составляли отряды и принимали дѣятельное участіе въ дальнѣйшемъ ходѣ возстанія. Такъ, мы видимъ примѣры на крестьянахъ Гусятина и Стрижавки, которые совмѣстно съ мѣщанами составляли цѣлыя ополченія. Далѣе, то же учинили жители Дунаевецъ и Студеницы. Мѣщане города Летичева совмѣстно съ крестьянами составили ополченіе [3]). Въ окрестностяхъ Немирова появился нѣкій Федоръ Шпакъ, который сформировалъ изъ крестьянъ цѣлый полкъ [4]).

Каждая изъ ватагъ старалась избрать себѣ полковника и мы встрѣчаемъ въ актахъ массу именъ этихъ новыхъ полковниковъ: Карнаухъ, Дубина, Мидопака, Скоричъ, Аксентій, Дерикалика и др. Такъ, въ Дунаевцахъ былъ свой полковникъ; это доказывается тѣмъ, что мѣщане, поймавъ шляхтича Слязскаго, кричали: „Ведить его, собаку, до полковника! Буде намъ добрий языкъ“ [5]).

Такому быстро распространявшемуся возстанію подольская шляхта не могла противопоставить никакого отпора. Еще въ сентябрѣ подкоморій подольскій, Иванъ Богушъ, призывалъ своимъ универсаломъ шляхту составить ополченіе противъ растущаго не по днямъ, а по часамъ возстанія [6]). Но универсалъ этотъ остался гла-

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 535—636.
[2]) Ibidem, стр. 452—453.
[3]) Ibidem, стр. 522—523.
[4]) Ibidem, стр. 521—522.
[5]) Ibidem, стр. 511—512.
[6]) Ibidem, стр. 451—452.

Digitized by Google

сомъ вопіющаго въ пустынѣ, и шляхта ограничилась тѣмъ, что постановила просить гетмана о присылкѣ помощи и объ усиленіи Каменецкаго гарнизона [1]). Вскорѣ уѣхалъ изъ Подоліи Иванъ Богушъ, сочтя за лучшее ретироваться.

Когда появились козаки въ Подоліи, то оставшійся въ воеводствѣ старшій чиновникъ Домбровскій сталъ своими универсалами сзывать шляхту на поголовное ополченіе противъ возстанія [2]). Но и тутъ шляхта показала себя вполнѣ безпечной. Собравшись на сеймѣ въ Каменецъ въ концѣ ноября она пообѣщала, что впослѣдствіе ополченіе будетъ составлено, а пока назначила начальниковъ для этого ополченія, отправила пословъ къ гетманамъ съ просьбой о помощи, да выбрала еще пана Шидловскаго стражникомъ Подольскаго воеводства, поручивъ ему охранять порядокъ въ воеводствѣ, и чуть только замѣчено будетъ какое-нибудь волненіе, тотчасъ же хватать виновныхъ и карать ихъ весьма строго [3]).

Но Шидловскій былъ безсиленъ исполнить возложенныя на него обязанности. Это доказали первые же шаги его дѣятельности. Чтобы показать видъ, что онъ исполняетъ возложенныя на него функціи, Шидловскій съ нѣсколькими пріятелями отправился въ объѣздъ. Они остановились на ночлегъ въ селѣ Нефедовцахъ. Тотчасъ же объ этомъ разнесся слухъ по окрестностямъ, сбѣжались крестьяне, напали на квартиру стражника, заграбили все его имущество, а самъ стражникъ, призванный охранять порядокъ въ воеводствѣ, едва успѣлъ скрыться [4]). Когда потомъ Шидловскій требовалъ отъ крестьянъ села Копайгрода, чтобы выдали ему вора, у котораго оказались во дворѣ его лошади, то крестьяне отвѣчали: „Теперъ намъ и злодій потрибный, а ваше панство вже мынается [5]). Дѣятельность Шидловскаго окончилась тѣмъ, что тѣ же самые Копайгродскіе крестьяне напали на село Берлинцы и разграбили его въ конецъ [6]).

Застигнутая такимъ образомъ шляхта бѣжала безъ сопротивленія. Она цѣлыми толпами убѣгала на Волынь и вообще куда-нибудь подальше. Бѣжали шляхтичи отдѣльно и соединившись вмѣстѣ

---

[1]) Арх Ю-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 457–459.
[2]) Ibidem, стр. 468–469.
[3]) Ibidem, стр. 478–481.
[4]) Ibidem, стр. 503–505, 507.
[5]) Ibidem, стр. 576.
[6]) Ibidem, стр. 576.

Digitized by Google

съ другими въ обозы для большей безопасности [1]). Страхъ былъ такъ великъ, что крестьяне, пользуясь этимъ, заставляли безъ всякаго труда шляхтичей бѣжать и оставлять имъ на расхищеніе свое имущество. Крестьяне поднимали ложную тревогу, и шляхтичи въ ужасѣ, полуодѣтые спасались бѣгствомъ куда только могли [2])

Изъ многихъ мѣстъ евреи выселились вовсе; такъ, мы имѣемъ примѣръ на евреяхъ города Любара, которые выселились оттуда и не возвращались на свои старыя мѣста цѣлыхъ три года [3]). Даже стѣны большихъ городовъ, куда стекались шляхтичи, не ободряли ихъ. Такъ, въ Львовѣ ежеминутно ожидали прихода козаковъ и крестьянъ [4]). Въ Каменцѣ шляхта, жолнеры и евреи смотрѣли подозрительно на русиновъ, и собирались даже изъ предосторожности перебить всѣхъ жителей русскаго происхожденія [5]).

Вся эта безурядица увеличивалась самими шляхтичами, которые и въ такомъ бѣдственномъ положеніи не отказывались искать случая для собственнаго обогащенія на счетъ ближняго, или удовлетворенія личной мести. Многіе, переодѣвшись козаками, нападали на дома и имѣнія бѣжавшихъ согражданъ и грабили ихъ [6]) Другіе призывали козаковъ, служили имъ проводниками и, ограбивъ домъ или цѣлое имѣніе какого-нибудь своего же брата-шляхтича, дѣлились съ козаками добычей [7]). Третьи, руководясь личной местью, останавливали бѣгущихъ шляхтичей и убивали ихъ [8]). Четвертые, наконецъ, врывались, по слѣдамъ козаковъ, въ ограбленные уже дома шляхтичей и забирали все то, что не было захвачено козаками, а также ловили бродячихъ крестьянъ, принадлежащихъ какимъ-либо другимъ помѣщикамъ, и водворяли ихъ въ свои имѣнія [9]). Я не стану иллюстрировать примѣрами только что описанныхъ положеній. Примѣры эти были бы только повтореніемъ сказаннаго. Скажу только, что нѣкоторые шляхтичи доходили до того, что, отдѣлясь отъ земскихъ ополченій, грабили по дорогамъ обозы бѣглецовъ. Такъ,

---

[1]) Арх. Ю.-З, Россіи, т. II, ч. III, стр. 487—492, 509—510, 605—607.
[2]) Ibidem, стр. 619.
[3]) Ibidem, стр. 681—682.
[4]) Перв. Рус. Бѣд., стр. 24.
[5]) Архивъ Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр 455—456
[6]) Ibidem, стр. 562—564.
[7]) Ibidem, стр. 596—598, 653-655.
[8]) Ibidem, стр 509-510.
[9]) Ibidem, стр. 551—552, 562—564, 578—579, 601—603, 603-605, 614—615.

Digitized by Google

шляхтичи Езерскій и Дидковскій, отдѣлившись отъ ополченія Волынскаго воеводства, нанялись проводить обозъ богатыхъ евреевъ изъ м. Полоннаго. Навели его на ложный путь и въ глухомъ лѣсу ограбили обозъ, а евреевъ, которыхъ они взялись провожать, бросили на произволъ судьбы [1]).

Между тѣмъ, пока такъ успѣшно шли дѣла Самуся, бросившагося въ Брацлавщину и Подолію, Палій въ самомъ концѣ ноября 1702 года овладѣлъ Бѣлой Церковью. Онъ пытался, послѣ ухода Самуся, взять приступомъ Бѣлую Церковь, но былъ отбитъ; тогда онъ употребилъ хитрость. Сдѣлавъ видъ, что, потерявъ надежду на взятіе крѣпости, онъ уходитъ въ Хвастовъ, Палій разставилъ вокругъ города засаду изъ козаковъ. Хитрость его удалась. Тотчасъ по удаленіи Палія, бѣлоцерковскій комендантъ, Галецкій, вышелъ изъ крѣпости для осмотра укрѣпленій. Немедленно на него напали козаки и онъ, спасая свою жизнь, бѣжалъ въ поле, а оттуда въ Хвастовъ. Палій предложилъ ему одно изъ двухъ—или смерть или сдачу крѣпости. Галецкій написалъ своимъ офицерамъ приказъ сдать козакамъ Бѣлую Церковь, что и случилось въ концѣ ноября [2]). Самъ Галецкій изъ боязни наказанія отъ своего правительства остался въ Хвастовѣ на жительство.

Палій въѣхалъ въ Бѣлую Церковь съ торжествомъ, шестерней въ каретѣ [3]), и перенесъ туда свою резиденцію.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что цѣль Палія до извѣстной степени были достигнута. Воеводства Кіевское, Брацлавское и вся Подолія находились въ рукахъ козаковъ, и паны повсемѣстно были изгнаны.

Не имѣло совершенно успѣха возстаніе на Волыни. Мы упоминали, что Самусь оставилъ намѣреніе напасть на Волынь и кинулся въ Брацлавщину, вслѣдствіе существовавшихъ на Волыни причинъ, дѣлавшихъ нападеніе на эту область неудобнымъ. Волынская шляхта была сильна уже тѣмъ, что могла выставить ополченіе численностью въ 6000 человѣкъ [4]). Затѣмъ, на Волыни царило необычайное для шляхетскаго общества единодушіе. Вся шляхта на Волыни преклонялась и благоговѣла передъ личностью и авторите-

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 487—492.
[2]) Rulikowski, стр. 105—106; Перв. Русск. Вѣдом., стр. 44, 63.
[3]) Перв. Русск. Вѣдом., стр. 44.
[4]) Zaluski, т. III, стр. 294.

Digitized by Google

томъ одного человѣка, и это обстоятельство спасло Волынь. Личность эта—былъ каштелянъ волынскій, Францискъ Ледуховскій. Онъ находился во главѣ посполитаго рушенія въ лагерѣ подъ Сендомиромъ, когда къ нему пришла вѣсть о возстаніи Самуся. Тотчасъ же онъ рѣшилъ взять въ свои руки дѣло обороны родного воеводства отъ козаковъ. Онъ издалъ универсалъ, приглашая шляхту Волынскаго воеводства собраться 14 сентября на сеймикъ въ Мятинъ, надъ рѣкою Иквой, указывая имъ на необходимость охраненія границъ воеводства отъ козаковъ, которые не напрасно выбрали для своего возстанія время, когда всѣ военныя силы Речи Посполитой заняты войной со Швеціей [1]). Прибывъ на сеймикъ, онъ продолжалъ понуждать шляхту къ ополченію, поддерживая ихъ усердіе универсалами, въ которыхъ онъ то пріятно щекоталъ шляхетское самолюбіе [2]), то устрашалъ ихъ опасностью, извѣщая о походѣ Самуся изъ-подъ Бѣлой Церкви [3]), то, наконецъ, угрожалъ имъ военнымъ судомъ [4]).

Сначала Ледуховскій съ ополченіемъ, которое дѣйствительно собралось, сталъ лагеремъ у Заславля и хотѣлъ было идти на помощь осажденной Бѣлой Церкви, но тутъ одно обстоятельство показало, что не нужно выходить изъ предѣловъ воеводства, а позаботиться о томъ, чтобы подавить и не допустить развиться здѣсь крестьянскому возстанію. Патрули ополченія совершенно случайно поймали Данiила Братковскаго, который въ одеждѣ крестьянина старался избѣжать встрѣчи съ шляхтичами. При обыскѣ найдены были бумаги, компрометтирующія, во-первыхъ, самого Братковскаго, а во-вторыхъ, доказавшія Ледуховскому, что готовится крестьянское возстаніе ни Волыни [5]).

18 ноября Ледуховскій учредилъ въ лагерѣ своемъ военный судъ и поручилъ его членамъ преслѣдовать лицъ, заподозрѣнныхъ въ возстаніи, или же въ упущеніи своихъ обязанностей [6]). Судъ дѣятельно принялся за дѣло. Хватали всѣхъ, заподозрѣнныхъ только въ участіи, подвергали пыткѣ и, въ случаѣ сознанія, казнили четвертованіемъ и развѣшивали члены казненныхъ по большимъ дорогамъ.

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 447—448.
[2]) Ibidem, стр. 460—461.
[3]) Ibidem, стр. 463—464.
[4]) Ibidem, стр. 461—462.
[5]) Ibidem, стр. 483—484.
[6]) Ibidem, стр. 465—466.

Digitized by Google

Такъ, всѣ крестьяне села Деревичей были приговорены къ пыткѣ за то, что ихъ обвинили въ сочувствіи къ козацкому возстанію [1]). Одного изъ этихъ крестьянъ, нѣкоего Ивана, за то, что было доказано, что онъ похвалялся: „буду бродити въ крови ляхской и жидовской", подвергли только-что указанной нами казни [2]). Дѣятельность Ледуховскаго не прекратилась и тогда, когда стало извѣстнымъ, что Самусь, минуя Волынь, направился въ Брацлавщину. 2-го ноября онъ универсаломъ сзывалъ шляхту на сеймикъ въ Луцкѣ, для изысканія мѣръ къ прочной оборонѣ Волынскаго воеводства [3]). Сеймикъ дѣйствительно собрался къ 20-му ноября и здѣсь постановлено было собрать ополченіе противъ казаковъ въ размѣрѣ одного солдата съ 30 дымовъ, устроить сборъ податей, предоставить Ледуховскому право созывать поголовное ополченіе, отправить пословъ къ гетманамъ, а также къ воеводствамъ Русскому, Бѣльскому и Люблинскому просить помощи [4]). Всѣ эти мѣры помѣшали возстанію крестьянъ на Волыни. Все дѣло кончилось нѣсколькими вспышками, быстро подавленными [5]), да сожженіемъ нѣсколькихъ панскихъ дворовъ [6]). На этомъ же сеймикѣ Ледуховскій получилъ право судить Братковскаго. Написавъ завѣщаніе, полное религіознаго и общественнаго чувства [7]), Братковскій былъ пытанъ [8]), приговоренъ къ смерти [9]) и, наконецъ, казненъ въ Луцкѣ жесточайшимъ образомъ [10]). Такимъ образомъ, Ледуховскій не только спасъ шляхту Волынскаго воеводства, но и уничтожилъ одного изъ наиболѣе ревностныхъ сотрудниковъ народнаго дѣла.

Такъ обстояло дѣло въ Украинѣ, когда польское правительство, доселѣ предоставлявшее самимъ мѣстнымъ шляхетскимъ обществамъ бороться противъ козаковъ и крестьянъ, сочло нужнымъ вмѣшаться въ это дѣло. Давно уже оно видѣло необходимость такого рѣшенія, но до конца 1702 года не могло изыскать мѣръ къ его исполненію.

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, отр. 486—487
[2]) Ibidem, стр. 493.
[3]) Ibidem, стр. 467—468.
[4]) Ibidem, стр. 474 - 478.
[5]) Ibidem, стр. 435—436.
[6]) Ibidem, стр. 527 - 529.
[7]) Ibidem, стр. 470—474.
[8]) Ibidem. стр. 484.
[9]) Ibidem, стр. 494—495.
[10]) Лѣтописъ Величка, т. III, стр. 566.

Digitized by Google

Еще въ концѣ октября польское правительство, не имѣя возможности отдѣлить часть войска, занятаго войной со Швеціей, рѣшило заставить Россію путемъ дипломатическихъ сношеній принять на себя это дѣло. Польское правительство начало представлять русскому послу, Долгорукову, что шведскіе сторонники распускаютъ молву, будто царь московскій поддерживаетъ образъ дѣйствій Самуся. Долгорукій старается всѣми силами убѣдить поляковъ, что слухи эти ложны, что царь очень сожалѣетъ о Польшѣ, попавшей въ такое затруднительное положеніе, и что онъ постарается сдѣлать все, что въ его силахъ, чтобы помочь Речи Посполитой [1]). И дѣйствительно, онъ отправилъ два письма Мазепѣ, въ которыхъ, сообщая о существованіи такихъ слуховъ, просилъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры для прекращенія оныхъ [2]).

Тѣмъ не менѣе, слухи и молва о томъ, что царь поддерживаетъ Самуся, не стихали. Іеронимъ Любомирскій доносилъ даже, что Мазепа съ 20000 войска готовится перейти черезъ Днѣпръ на помощь Самусю [3]). Тогда, въ началѣ декабря король Августъ отправилъ царю Петру письмо, въ которомъ излагалъ ходившіе слухи, говорилъ, что онъ имъ не вѣритъ, но въ то же время просилъ Петра, дабы снять съ себя тѣнь подозрѣнія, принять на тебя дѣло усмиренія козаковъ [4]). Въ началѣ января послано было къ Петру новое письмо аналогичнаго содержанія [5]).

И Петру было выгодно усмирить бунтъ, безпокоившій Польшу, въ виду необходимости поддерживать союзъ съ нею, для шведской войны.

28-го декабря 1702 года отправлены были грамоты къ Самусю и Палію, чтобы они прекратили бунтъ; если же они чувствуютъ себя въ чемъ нибудь обиженными, то могутъ обратиться за правосудіемъ къ королю, и совѣтовалъ имъ обратить оружіе противъ шведовъ [6]). Но не таково было дѣло возстанія Самуся и Палія, чтобы его можно было усмирить однимъ почеркомъ пера. На царскую грамоту козаки отвѣчали, что не могутъ выносить лядскихъ жестокостей

---

[1]) Zaluski. т. III, стр. 338; Перв. Русск. Вѣдом., стр. 38.
[2]) Zaluski, стр. 374; Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 495—496.
[3]) Zaluski, т. III, стр. 337.
[4]) Ibidem, стр. 374.
[5]) Ibidem, стр. 375.
[6]) Соловьевъ, т. XV, стр. 17.

Digitized by Google

и не могутъ оставить успѣшно начатой и, по ихъ мнѣнію, справедливой войны [1]). Такимъ образомъ, помощь Россіи свелась къ тому, что Мазепа написалъ коронному гетманту два письма, въ которыхъ старался отклонить взведенное на него обвиненіе, да еще по приказу царя разставилъ сторожу на берегу Днѣпра, чтобы не пропускать на правый берегъ охотниковъ [2]).

Тогда пришлось Польшѣ самой взяться за дѣло. Коронный гетманъ не находилъ возможнымъ собрать войско для борьбы съ козаками. 13 ноября онъ доносилъ въ Варшаву, что всѣ попытки покончить дѣло съ Самусемъ миромъ ни къ чему не привели. Самусь отвѣчалъ, что возстаніе возгорѣлось вслѣдствіе притѣсненій крестьянъ и попытокъ закрѣпостить козаковъ. Вслѣдствіе этого Любомирскій предлагалъ назначить коммиссію для разбора недоразумѣній съ козаками [3]). Но отвѣта отъ правительства на это представленіе не послѣдовало.

Тогда, 25-го ноября того же года, Любомирскій собралъ во Львовѣ военный совѣтъ дли изысканія мѣръ къ войнѣ противъ козаковъ. Рѣшили, что въ виду невозможности отрывать свои войска отъ войны со шведами, нужно пригласить на помощь крымскаго хана, котораго если подкупить хорошимъ подаркомъ, то онъ съ удовольствіемъ пришлетъ часть орды. Но такъ какъ въ казнѣ денегъ не оказалось, то обязали гетмана достать ихъ и отправить хану, а паны своимъ вліяніемъ на сеймѣ ручались, что долгъ этотъ будетъ уплоченъ [4]).

Между тѣмъ, всѣ эти планы не возымѣли своего дѣйствія. Шляхта, склонная видѣть въ козацкомъ возстаніи происки частныхъ лицъ, обвиняла въ этомъ Любомирскихъ, которые, какъ намъ извѣстно, были съ Паліемъ въ дружбѣ. Поэтому на проекты его въ сенатѣ посмотрѣли, какъ на измѣну, и отвѣчали, что ни та, ни другая мѣра не пригодна. Коммиссія приведетъ только къ тому, что дастъ возможность козакамъ высказывать разныя дерзкія требованія, какъ тому былъ примѣръ въ Гадячской коммиссіи, а призывъ татаръ противенъ договору съ Турціей и покажетъ только крымцамъ путь

---

[1]) Соловьевъ, т. XV, стр. 17.
[2]) Костомаровъ. Мазепа, стр. 181.
[3]) Zaluski, т. III, стр 332
[4]) Ibidem, стр. 315.

Digitized by Google

въ Польшу. Сенаторы удивлялись, какъ это козацкое дѣло могло вырости до такихъ размѣровъ, и предписывали коронному гетману отозвать хоругви, отправленныя противъ шведовъ, въ Великую Польшу, обѣщать имъ уплату жалованья и двинуть противъ козаковъ, подъ начальствомъ польнаго гетмана, Адама Сенявскаго [1]).

Самъ Сенявскій напрашивался на этотъ постъ. Недавно назначенный въ польные гетманы, онъ хотѣлъ ознаменовать себя военными подвигами и думалъ, что въ войнѣ противъ козаковъ ему это легче удастся, чѣмъ противъ шведовъ. Еще до полученія начальства онъ отправился къ границамъ Волыни и хотѣлъ заявить себя тѣмъ, что увѣщевалъ пановъ дать ему свои надворныя хоругви, обѣщая съ ихъ помощью быстро усмирить козаковъ [2]). Такъ затянулось дѣло до половины декабря. Получивъ назначеніе, Сенявскій издалъ универсалъ, созывающій всѣ отданныя въ его распоряженіе войска въ лагерь подъ Бережаны [3]). Но войска сходились медленно, и прошелъ цѣлый мѣсяцъ, пока Сенявскій собрался съ силами. Кромѣ регулярнаго войска, къ нему стекались паны, каждый со своимъ отрядомъ.

Такъ, пришелъ виленскій каштелянъ, Янушъ Вишневецкій [4]), пришли два Потоцкіе: Яковъ и Іосифъ, одинъ староста хмельницкій, а другой воевода кіевскій. Оба они прислали довольно значительныя ополченія [5]). Далѣе, дворяне Волынскаго воеводства поручили Сенявскому свою милицію и обѣщали, въ случаѣ надобности, поголовно ополчиться [6]). Наконецъ, и Любомирскіе не остались въ тѣни. Іеронимъ, коронный гетманъ, прислалъ коронную артиллерію, подъ начальствомъ генерала Брандта [7]), а два другіе прислали тоже значительныя ополченія [8]).

Съ такими силами двинулся Сенявскій въ январѣ 1703 года противъ козаковъ. Ему предшествовалъ королевскій универсалъ, обращенный къ Самусю и всѣмъ вообще старшинамъ, напоминавшій имъ ихъ долгъ, увѣщевавшій мирно разойтись по домамъ; а если

---

[1]) Załuski, т. III, стр. 336.
[2]) Перв. Русск. Вѣдом., стр. 19.
[3]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 499—501.
[4]) Арх. Ю.-З. Россіи. т. II, ч. III, стр. 524—525.
[5]) Załuski, т. III, стр. 452—512, 515.
[6]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 513—517.
[7]) Перв. Русск. Вѣдом., стр. 21.
[8]) Ibidem, стр. 45; Załuski, т. III, стр. 452, 512, 515.

Digitized by Google

[illegible] обиженъ, то для этого есть законный способъ [illegible] противъ обидчиковъ [1]). Почти одновременно король отправ[illegible] письмо къ Палію, также съ увѣщаніемъ не принимать [illegible] въ бунтѣ и отклонять отъ него другихъ [2]). Сдѣлано это [illegible] остановить Палія, который былъ опаснѣе всѣхъ, [illegible] принялъ участіе въ дѣлѣ сопротивленія Сенявскому.

Вступивъ въ Подолію, Сенявскій увидалъ, что паническій страхъ [illegible] сильно преувеличенъ. Почти на всемъ пути онъ не встрѣтилъ сопротивленія. Причиною было то, что всѣ полковники дѣйствовали отдѣльно, а крестьянскія ополченія представляли собой нестройныя толпы, да къ тому же ихъ было на Подоліи, послѣ недавняго владычества Турціи, не такъ и много. Всѣ отряды, встрѣчаемые Сенявскимъ въ окрестностяхъ Константинова, Межибужа и Винницы, были разбиты [3]). Самусь попробовалъ было защищать Немировъ, но не выдержалъ напора и бѣжалъ въ Богуславъ, бросая въ безпорядкѣ по дорогѣ свой обозъ [4]). Многіе козаки бѣжали въ Браславль.

Наибольшее сопротивленіе полякамъ оказалъ Ладыжинъ. Здѣсь заперся Абазинъ, къ которому сбѣжалось много народа изъ окрестностей. Когда подошло польское войско, Абазинъ съ отрядомъ всего въ 2000 человѣкъ безстрашно вышелъ имъ навстрѣчу. Завязалась отчаянная битва. Козаки дрались съ мужествомъ отчаянія. Но что могли они сдѣлать противъ непріятеля, въ нѣсколько разъ сильнѣйшаго. Потерявъ болѣе трехъ четвертей своего отряда, Абазинъ былъ взятъ въ плѣнъ [5]). Событіе это, вѣроятно, вслѣдствіе своего трагическаго исхода, преимущественно передъ другими событіями этой эпохи, запечатлѣлась въ народной памяти въ формѣ пѣсни [6]). Послѣ пораженія Абазина, Сенявскій вступилъ въ Шаргородъ, и отсюда разослалъ отряды для окончательнаго усмиренія бунтовщиковъ. Полковники козацкіе спасались каждый, кто и какъ могъ. Такъ, Ѳедоръ Шпакъ вошелъ въ сношеніе съ каменецкимъ комендантомъ и достигъ того, что поляки не обратили на него вниманія [7]). Большинство же спасалось за Днѣстръ и уходило въ Молдавію.

---

[1]) Załuski, т. III, стр. 375.
[2]) Кіев. Стар. 1885 г.
[3]) Załuski, т. III, стр 416.
[4]) Перв. Русск. Вѣдом., стр. 23, 78, 80.
[5]) Ibidem, стр. 80, 83.
[6]) Русск. Мысль 1880 г., кн. VI, стр. 41.
[7]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 521–522.

Digitized by Google

Впослѣдствіи когда подольскіе дворяне требовали у молдавскаго господаря возвращенія своихъ бѣжавшихъ крестьянъ, то представили цѣлый списокъ селъ, которыя принимали участіе въ возстаніи, и затѣмъ, по усмиреніи бунта, бѣжали по наущенію своихъ полковниковъ въ Молдавію. Такъ, полковникъ Скоричъ взбунтовалъ, а затѣмъ, по усмиреніи возстанія, перевелъ за Днѣстръ, а оттуда въ Молдавію жителей городовъ и селъ: Камоса, Ушицы, Лоёвецъ, Козлова, Лядавы, Лясковецъ, Деремова, Жвана, Могилева и другихъ [1]). Полковникъ Дубина, преслѣдуемый короннымъ подкоморіемъ Любомирскимъ, переправился черезъ Днѣстръ у Рашкова и ушелъ также въ Молдавію [2]). Многіе уходили къ Палію; иные окапывались въ лѣсахъ, или на островахъ рѣкъ, и дорого продавали полякамъ свою жизнь [3]).

Такимъ образомъ, возстаніе было усмирено и Сенявскій началъ расправу надъ усмиренными. Абазинъ былъ посаженъ на колъ [4]). Съ другими повстанцами расправлялись не менѣе жестоко: ихъ вѣшали, сажали на колъ, бросали съ высокихъ стѣнъ на желѣзные колья и крючья, и т. д. [5]). Особенной жестокостью отличался панъ воевода кіевскій, Іосифъ Потоцкій. Для того, чтобы оставить на долго память объ усмиреніи возстанія, онъ предложилъ всѣмъ крестьянамъ и ихъ семействамъ, заподозрѣннымъ въ возстаніи, отрѣзывать лѣвое ухо; такимъ образомъ, по свидѣтельству польскаго же историка, было заклеймено до 70000 человѣкъ [6]). Кромѣ того, онъ велѣлъ выбрать изъ собственныхъ волостей: Немировской и Константиновской нѣсколько тысячъ крестьянъ и казнилъ ихъ смертью [7]).

Наконецъ, дѣло окончательнаго разслѣдованія поручено было подольской шляхтѣ и подольскому стражнику Шидловскому [8]).

Шляхта энергично принялась за дѣло. Гродскіе суды приговаривали цѣлыя села къ смерти за одно подозрѣніе въ участіи въ возстаніи [9]). Шляхтичи, встрѣчая на улицахъ крестьянъ, заподозрѣнныхъ

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 561.
[2]) Перв. Русск. Вѣдом., стр. 109—110.
[3]) Ibidem, стр. 92.
[4]) Ibidem. стр. 83.
[5]) Соловьевъ, т. XV. стр. 22.
[6]) Pikulski. Sukces albo historia uniwersalna, стр. 765
[7]) Zegota Pauli – Zywoty hetmanow, стр. 92.
[8]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 530—532.
[9]) Ibidem, стр. 585—588.

Digitized by Google

ими, убивали ихъ, какъ собакъ [1]). Наконецъ, сеймикъ постановилъ сократить срокъ слободы до одного года, послѣ чего крестьяне должны отбывать барщину, и конфисковать весь крестьянскій скотъ на пространствѣ всего воеводства [2]).

Но дальше дѣло не пошло. Шляхтѣ самой было невыгодно преслѣдовать своихъ же крестьянъ. Съ ними вмѣстѣ они теряли рабочую силу.

И вотъ шляхтичи начинаютъ заступаться, каждый за своихъ крестьянъ. Такъ, одни шляхтичи старались выгородить своихъ крестьянъ изъ дѣла возстанія. Они доказывали, что ихъ крестьяне не принимали въ немъ никакого участія, а напротивъ, способствовали къ усмиренію его [3]). Другіе брали своихъ крестьянъ на поруки, и даже отбивали арестованныхъ другими шляхтичами [4]), и т. д. Что же касается крестьянъ бѣжавшихъ въ Молдавію, то придумывали какъ бы ихъ оттуда возвратить, подвергнуть достодолжному наказанію, или по крайней мѣрѣ снова поселить на своихъ земляхъ.

По просьбѣ шляхты коронный гетманъ отправилъ письмо къ господарю молдавскому Константину Дукѣ съ просьбой выдавать, по требованію подольской шляхты, крестьянъ, принимавшихъ участіе въ возстаніи и затѣмъ бѣжавшихъ за Днѣстръ [5]). Вслѣдъ за этимъ сеймикъ подольскаго воеводства отправилъ къ Дукѣ пословъ съ такой же просьбой, присовокупивъ просьбу выдать также и всѣхъ молдаванъ, участвовавшихъ въ этомъ возстаніи. Въ инструкціи, данной посламъ, былъ поименный списокъ полковниковъ, бѣжавшихъ за Днѣстръ, а также селъ, откуда крестьяне бѣжали [6]). Господарь отвѣчалъ, что онъ выдастъ бѣжавшихъ только тогда, если будутъ выданы таковые же бѣглецы изъ Молдавіи въ Подолію; а относительно молдаванъ, участвовавшихъ въ возстаніи, онъ обѣщалъ самъ судить тѣхъ лицъ, виновность которыхъ будетъ доказана [7]). Тѣмъ же окончилась посылка новой депутаціи, съ такой же цѣлью, къ Дукѣ [8]).

---

[1]) Арх. Ю-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 557—558.
[2]) Ibidem, стр. 570—572.
[3]) Ibidem, стр. 532, 538—540.
[4]) Ibidem, стр. 566, 574—575, 631—632.
[5]) Ibidem, стр. 550—551.
[6]) Ibidem, стр. 558—562.
[7]) Ibidem, стр. 567-570.
[8]) Ibidem, стр. 570—572.

Digitized by Google

А крестьяне, бѣжавшіе въ Молдавію собирали тамъ отряды и нападали на своихъ прежнихъ пановъ [1]). Сенявскій удовольствовался усмиреніемъ возстанія въ Подоліи и Брацлавщинѣ. Онъ не трогалъ Палія, боясь завязывать съ нимъ дѣло, изъ опасенія испортить впечатлѣніе, произведенное побѣдами надъ крестьянами и козаками.

Онъ доносилъ королю, что козаки такъ наказаны, что впредь не смогутъ поднять такъ голову, какъ прежде [2]).

Вопреки просьбамъ шляхты подольскаго воеводства оставить часть войска для охраненія края [3]), а также шляхты кіевскаго воеводства дать имъ военную силу для водворенія въ свои имѣнія, откуда большинство было вытѣснено на Волынь [4]), Сенявскій ушелъ въ глубь Польши подъ предлогомъ, что войска нужнѣе для войны со шведами, чѣмъ для взятія Бѣлой Церкви [5]). Уходя онъ издалъ всеобщую амнистію для принимавшихъ участіе въ возстаніи крестьянъ [6]). Наконецъ, 18-го марта Сенявскій издалъ универсалъ къ начальникамъ отрядовъ войскъ, оставленныхъ въ Подоліи, гдѣ онъ объявлялъ о своемъ уходѣ и приказывалъ прекратить безпорядки, чинимые подъ предлогомъ усмиренія возстанія [7]).

А между тѣмъ козацкое дѣло далеко не было окончено усмиреніемъ крестьянскаго возстанія на Подоліи. Самусь и Искра продолжали сидѣть, одинъ въ Богуславѣ, а другой въ Корсунѣ, и расширяли и укрѣпляли свои поселенія [8]). Палій сидѣлъ въ Бѣлой Церкви и дѣятельно велъ дѣло ея укрѣпленія. Болѣе пятисотъ человѣкъ работаетъ ежедневно надъ укрѣпленіемъ Бѣлой Церкви, доносили изъ Львова, и хотя Палій гультяй, злой и пьяница, но человѣкъ способный и расторопный и имѣетъ надежду долго продержаться [9]). Теперь Палій перемѣнилъ уже тактику—онъ не только не предлагалъ Москвѣ принять его подъ свое покровительство, но даже на всѣ требованія сдать Бѣлую Церковь, какъ со стороны

---

[1]) Ibidem, стр. 668—669.
[2]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 668—669
[3]) Ibidem, стр. 337.
[4]) Ibidem, стр. 553—557.
[5]) Перв. Рус. Вѣдом., стр. 93.
[6]) Zaluski, т. III, стр. 415—417.
[7]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 395—396.
[8]) Соловьевъ, т. XV, стр. 39.
[9]) Арх. Ю.-З. Рос., т. II, ч. III, стр. 395—396.

Digitized by Google

Полыми, такъ и со стороны Россіи, отвѣчалъ отказомъ. „Ни ляхамъ, ни кому иному Бѣлой Церкви я не сдамъ, писалъ онъ Мазепѣ, развѣ меня оттуда выволокутъ за ноги“ [1]).

Вторая половина 1703 и начало 1704 года прошли спокойно. Шляхта кіевскаго воеводства, въ которомъ Палій распоряжался, какъ дома, потерявъ всякую надежду на помощь со стороны правительства, рѣшила смириться передъ Паліемъ. Въ іюлѣ 1703 года сеймикъ кіевскаго воеводства, собравшійся въ Лугиняхъ, отрядилъ къ Палію пословъ съ просьбой, дабы онъ дозволилъ дворянамъ кіевскаго воеводства возвратиться въ свои имѣнія и безпрепятственно собираться на съѣзды [2]).

Для расширенія своей территоріи, Палій и въ Подоліи началъ употреблять то же средство, которое онъ съ такимъ успѣхомъ практиковалъ на Полѣсьи, т. е. постепенное вытѣсненіе шляхты изъ имѣній и присоединеніе ихъ мало-по-малу къ своей территоріи. Такъ, жители села Стрижавки ударили, по распоряженію священника, въ набатъ и выгнали изъ села расположившуюся тамъ польскую хоругвь [3]). Далѣе, въ хмельницкомъ староствѣ, крестьяне не давали прохода польскимъ хоругвямъ, выгоняли ихъ и отнимали обозы [4]). Въ ягорлицкомъ староствѣ, крестьяне напали на хоругви, поставленныя у нихъ, и выгнали ихъ за 7 миль [5]). Въ Лодыжинѣ жители пригласили 200 паліевыхъ козаковъ и прогнали расположенныя тутъ польскія хоругви [6]). Кромѣ того, Палій приглашалъ къ себѣ запорожцевъ, подъ предлогомъ похода на татаръ [7]). Его козаки и вообще собравшіеся въ Фастовѣ и Бѣлой Церкви жители пріобрѣли благообразный видъ, были хорошо вооружены и снабжены всѣмъ необходимымъ [8]).

Не смотря на всѣ эти условія, участь Палія была уже предопредѣлена. Съ одной стороны, Польша, не будучи въ состояніи сама выжить Палія изъ Бѣлой Церкви, обратилась вновь къ помощи русскаго правительства. Съ другой стороны, царю выгодно было угодить

[1]) Соловьевъ, т. XV, стр. 40.
[2]) Арх. Ю.-З. Рос., т. II, ч. III, стр. 588—594.
[3]) Ibidem, стр. 612—614.
[4]) Архивъ Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 615—617.
[5]) Ibidem, стр. 622—624.
[6]) Ibidem, стр. 627—628.
[7]) Перв. Русск. Вѣдом., стр. 184.
[8]) Русск. Арх. 1863 г., стр. 411.

Digitized by Google

Польшѣ, и наконецъ, Мазепа, которому очень часто поручалось вести дѣла съ Паліемъ, какъ мы уже видѣли, былъ очень заинтересованъ тѣмъ, чтобы какъ-нибудь сломить и уничтожить Палія.

Это положеніе было не по силамъ Палію, и онъ неминуемо долженъ былъ пасть подъ его тяжестью. Польша, хотя и не непосредственно, а черезъ Мазепу, который собственно былъ представителемъ того шляхетско-панского направленія, которое за все время своей самостоятельной политической жизни проводила Польша, сломила его. Постараемся прослѣдить ходъ этой катастрофы.

Въ началѣ 1703 года польское правительство снова обратилось къ московскому царю и Мазепѣ, съ обычными представленіями о томъ, что невозможно вести какъ слѣдуетъ войну со шведами, въ виду постоянныхъ безпокойствъ со стороны Палія [1]). Петръ отвѣчалъ, что все зависящее отъ него уже сдѣлано, что онъ воспретилъ своимъ козакамъ принимать участіе въ дѣлѣ Палія и Самуся, и что хотя онъ не имѣетъ права посылать приказанія заднѣпровскимъ полковникамъ, какъ королевскимъ подданнымъ, однако имъ отправлена грамота къ Палію и Самусю, увѣщевающая ихъ не бунтовать и сидѣть смирно [2]).

И дѣйствительно, того же числа отправлены были грамоты къ Палію и Самусю [3]).

Мазепа въ свою очередь писалъ къ гетманамъ отъ 20 февраля, что ни онъ, ни царь не отвѣтственны за возстаніе Самуся и Палія, но что онъ сдѣлалъ съ своей стороны все, что могъ, добился обѣщанія полковниковъ не трогать Волыни и Подоліи, но не можетъ онъ заставить Палія отдать Бѣлую Церковь [4]).

На самомъ дѣлѣ Мазепа готовилъ совершенно другой исходъ. Потерявъ съ 1694 года надежду мирнымъ путемъ присоединить къ своему гетманству территорію, занятую Паліемъ, и потомъ уже какъ-нибудь сломить представителя ненавистныхъ ему мужицкихъ интересовъ, Мазепа перемѣнилъ свое отношеніе къ нему. На видъ онъ оказывалъ Палію то же любезное расположеніе, но тайнымъ образомъ доносилъ въ приказъ, что Палій уже не тотъ, что былъ

---

[1]) Антоновичъ, стр. 156.

[2]) Zaluski, т. III, стр. 422.

[3]) Ibidem, стр. 436; Чтен. Импер. Общ. Ист. и Древн. 1859 г., кн. I, отд. 2, стр. 59—90.

[4]) Zaluski, т. III, стр 400—402.

Digitized by Google

раньше, что онъ готовъ служить полякамъ, и вообще старался дискредитировать искренность поступковъ Палія передъ русскимъ правительствомъ [1]). Необыкновенно быстро развивающаяся популярность Палія не давала ему, положительно, покоя и все больше и больше укрѣпляла въ мысли о необходимости сломить этого человѣка.

Когда возникли сношенія съ польскимъ правительствомъ по поводу принужденія Палія выйти изъ Бѣлой Церкви и уступить занятую имъ территорію полякамъ, Мазепа рѣшился на новый планъ дѣйствій. Содѣйствовать полякамъ въ изгнаніи Палія, значитъ тѣмъ самымъ отказаться отъ правобережной Украины, чего вовсе Мазепѣ не хотѣлось. Рѣшиться на смѣлый шагъ, и помимо Польши принять Палія подъ свое покровительство, тоже было опасно въ виду той популярности Палія, о которой мы уже говорили. Уступать правый берегъ полякамъ, да еще и содѣйствовать въ покореніи его—это значило для Мазепы, совершенно дискредитировать свой авторитетъ на лѣвомъ берегу во всѣхъ слояхъ общества.

И вотъ Мазепа ведетъ дѣло такъ, чтобы убѣдить русское правительство, что нельзя отдавать правый берегъ въ руки полякамъ, что тамошній народъ не можетъ и не желаетъ подчиняться полякамъ [2]).

Въ то же время онъ начинаетъ постепенно обвинять Палія въ томъ, что онъ желаетъ сойтись съ поляками, что если это случится, то будетъ весьма опасно для лѣваго берега.

Въ то же время онъ предлагалъ такой способъ: поѣхать въ Кіевъ, выманить туда Палія, схватить его и держать подъ стражей, пока не будетъ рѣшенъ вопросъ о правобережной Украинѣ [3]).

Въ началѣ января пріѣхали къ переяславскому полковнику, Мировичу, Самусь и Искра, сложили свои клейноты и присягнули на вѣрность царю [4]). Такимъ образомъ, теперь Палій остался единственнымъ вождемъ правобережнаго козачества, и еще болѣе возбуждалъ противъ себя зависть и ненависть Мазепы.

Въ концѣ марта 1704 года, Мазепа прямо писалъ Головину, что слѣдуетъ выманить Палія изъ Бѣлой Церкви, заковать въ кан-

---

[1]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 169.
[2]) Соловьевъ, т. XV, стр. 21—22.
[3]) Соловьевъ, т. XV, стр. 38—29; Костомаровъ, Мазепа. стр. 185.
[4]) Коостомаровъ, Мазепа, стр. 184.

Digitized by Google

далы и отправить въ Батуринъ, иначе всему малороссійскому краю угрожаетъ великое зло, и поляки найдутъ себѣ опору въ малороссійскомъ народѣ, для исполненія своихъ злыхъ замысловъ [1]). Пока велась эта интрига противъ Палія, онъ то подъ однимъ, то подъ другимъ предлогомъ отклонялъ требованіе сдачи Бѣлой Церкви. То онъ требовалъ времени на размышленіе, то объявлялъ, что сдалъ уже крѣпость царю и Мазепѣ, и безъ ихъ вѣдома не имѣетъ права отдать ее, то требовалъ совмѣстнаго приказа отъ короля и царя, то говорилъ, наконецъ, что не отдастъ Бѣлой Церкви потому, что есть опасность, какъ бы шведы не заняли этой крѣпости [2]).

Наконецъ, явился къ Палію человѣкъ, предъявившій требованіе и отъ Польши и отъ Россіи, сдать Бѣлую Церковь. Человѣкъ этотъ былъ извѣстный Паткуль.

Возвращаясь изъ Вѣны, куда онъ ѣздилъ посланникомъ, Паткуль столкнулся съ Сенявскимъ, который усмирялъ подольское возстаніе. Зашелъ разговоръ о томъ, какъ трудно Польшѣ справиться съ козаками. Сенявскій просилъ Паткуля убѣдить царя вмѣшаться и помочь Польшѣ. Паткуль, славившійся своими дипломатическими способностями, съ удовольствіемъ взялся за это дѣло, и взявъ отъ Сенявскаго довѣренность на право веденія переговоровъ съ Паліемъ, отправился въ Бѣлую Церковь, давъ обѣщаніе въ самоскорѣйшемъ времени добиться у Палія сдачи крѣпости.

Но всѣ дипломатическія способности Паткуля оказались безсильными передъ природнымъ умомъ и хитростью стараго козака.

Пріѣхавъ въ Бѣлую Церковь, Паткуль предъявилъ универсалъ короля и полномочіе Сенявскаго, и требовалъ именемъ царя, чтобы Палій уступилъ Бѣлую Церковь. Палій потребовалъ письменной грамоты отъ царя и Мазепы, и сказалъ, что тогда онъ сдастъ крѣпость. „Въ желаніи царя не можетъ быть сомнѣнія, сказалъ Паткуль, Бѣлая Церковь уступлена Польшѣ еще по договору 1686 года, договоръ съ того времени не нарушался, а ты, своими дѣйствіями, только мѣшаешь веденію войны со шведами“. Но Палій упорно продолжалъ стоять на своемъ. Паткуль сердился, горячился, даже ругался, но ничего не достигъ.

---

[1]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 186.

[2]) Перв. Русск. Вѣдом., стр. 92.

Digitized by Google

[illegible] писалъ Сенявскому, что войска у Палія много, а потому не слѣдуетъ рисковать слабыми силами Рѣчи Посполитой съ врагомъ многочисленнымъ и отчаяннымъ [1]).

Несмотря на то, что Палій умѣлъ такъ хорошо изворачиваться, однако не могъ долго продержаться. Такъ, или иначе, а надо было кончить дѣло.

Въ февралѣ 1704 года, къ Палію отправлена была грамота, но уже грознаго содержанія: царь требовалъ отдать Бѣлую Церковь полякамъ, угрожая поддержать свое требованіе силой [2]). Въ августѣ того же года, подписанъ былъ въ Нарвѣ договоръ между уполномоченными русскими и польскими, на основаніи 4-й статьи котораго Палій приносился въ жертву успѣшному веденію войны съ Швеціей. Царь бралъ на себя, тѣмъ или инымъ путемъ усмирить Палія и заставить отдать его территорію полякамъ [3]).

Но въ то время, какъ писался этотъ договоръ, Палій былъ уже въ плѣну, а Мазепа владѣлъ Бѣлой Церковью.

Вотъ какъ это случилось. Еще въ апрѣлѣ Мазепа получилъ приказъ идти съ войскомъ на правый берегъ и дѣйствовать противъ пановъ, перешедшихъ на сторону шведовъ [4]). Отправляясь въ походъ, Мазепа имѣлъ уже тайное намѣреніе схватить Палія. Онъ доносилъ въ Москву, что на основаніи показаній какого-то канцеляриста, Палій ведетъ дѣятельныя сношенія съ Любомирскими, представителями шведской партіи [5]).

Остановившись лагеремъ у Могилы Перепятихи, Мазепа ожидалъ сбора войскъ [6]). Когда онъ стоялъ станомъ подъ Паволочью, явился къ нему и Палій, тоже приглашенный идти совмѣстно въ походъ [7]). Палій полагалъ, что появленіе Мазепы на правомъ берегу равносильно признанію этой области соединенною съ восточной Украиной, подъ протекціей Россіи. То же думалъ и весь народъ, и поэтому, лишь только Мазепа появился на правомъ берегу, тотчасъ

---

[1]) Zaluski, т. III, стр. 418—419, 434 - 435.

[2]) Маркевичъ, Истор. Малороссіи, т. IV, стр. 154; Чт. Моск. Общ. 1889 г., кн. I, стр. 41.

[3]) Volumina legum, т. VI, стр. 82; Полн. Собр. Зак., т. IV, стр. 268.

[4]) Соловьевъ, т. XV, стр. 40; Костомаровъ, Мазепа, стр. 194.

[5]) Костомаровъ. Мазепа, стр. 194.

[6]) Лѣтопись Грабянки, стр. 256.

[7]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 194.

Digitized by Google

въ Брацлавщинѣ и Подоліи вспыхнуло возстаніе, поднятое агентами Палія.

Интересенъ очень эпизодъ возмущенія Немирова. Туда прибылъ агентъ Палія, погребищенскій сотникъ Борисенко. Братъ этого Борисенка, бывшій однимъ изъ начальниковъ мѣстнаго возстанія въ 1702 году, былъ убитъ сотникомъ надворной команды Потоцкаго, Олексіемъ, а голова его была отправлена къ этому пану какъ трофей. Теперь Борисенко, встрѣтивъ этого сотника на улицѣ, застрѣлилъ его и началъ побуждать народъ къ возстанію. Жители волновались, но сдѣлать рѣшительный шагъ не осмѣливались [1]). Какъ вдругъ неожиданный случай далъ рѣшительный толчекъ дѣлу. Черезъ Немировъ проѣзжалъ нѣкій шляхтичъ Пирха. На базарѣ его остановила толпа крестьянъ. Узнавъ въ чемъ дѣло, Пирха, какъ человѣкъ находчивый, не потерялся и придумалъ средство выпутаться изъ этого положенія. Онъ вынулъ изъ сѣдла связку бумагъ и показалъ ихъ крестьянамъ, объявивъ, что онъ королевскій уполномоченный и задерживать его они не смѣютъ. Толкуя будто королевскій универсалъ, Пирха говорилъ, что король разсердился на пановъ за то, что они держатъ сторону шведовъ, и велитъ крестьянамъ ихъ бить. Тутъ же Пирха указалъ на хоругви, пришедшіе въ Синяву, и совѣтовалъ напасть на нихъ. Крестьяне взволновались. Пирха съ торжествомъ выѣхалъ изъ Немирова, а крестьяне ударили въ набатъ, составили ополченіе и подъ начальствомъ Борисенка двинулись подъ Синяву. Тамъ дѣйствительно оказались польскія хоругви. На жолнеровъ напали, порубили ихъ, поранили, а взятую добычу и плѣнныхъ отправили къ Палію въ Хвастовъ [2]).

Возстаніе росло и ширилось. Возвратился изъ-за Днѣстра Ѳедоръ Шпакъ. Вокругъ него начали группироваться крестьяне, съ которыми онъ пошелъ убивать, грабить и изгонять шляхту.

Сеймикъ подольскаго воеводства постановилъ, въ іюлѣ 1704 года, составить поголовное ополченіе, но не довѣряя собственнымъ силамъ, просить короля усилить гарнизонъ Каменецкой крѣпости, отрядить польнаго гетмана, и требовать у Мазепы отозванія Шпака [3]).

Тѣмъ не менѣе, возстаніе ширилось и возставшіе собирались въ „купы“. Польское правительство еще и въ слѣдующемъ году

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 646—647.
[2]) Ibidem, стр, 643—645
[3]) Ibidem. стр. 635—639.

Digitized by Google

заботилось объ уничтоженіи этихъ купъ и вообще о подавленіи возстанія [1]).

Но это возстаніе, какъ то показали обстоятельства, было начато не во время. Мазепа былъ не такой человѣкъ, чтобы потворствовать возстанію. Надѣясь, что правобережная Украина останется за нимъ, онъ, конечно, видѣлъ въ присутствіи тамъ готовой шляхты возможность скорѣйшаго приведенія въ дѣйствительность его завѣтныхъ идеаловъ.

Кромѣ того, возстаніе ускорило развязку судьбы Палія. Прибывъ съ своими полчанами къ лагерю Мазепы у Паволочи, Палій былъ принятъ имъ очень любезно. Между тѣмъ Мазепа сталъ получать жалобы какъ отъ губернаторовъ, помѣщиковъ, такъ и отъ самого Августа, что крестьянское возстаніе, вспыхнувшее въ Побужьи и Поднѣстровьи, началось и поддерживается Паліемъ. Мазепа 10 іюля привелъ Палія къ себѣ въ станъ и сообщилъ о жалобахъ на него. Палій отвѣчалъ, что хотя онъ и запретилъ своимъ полчанамъ трогать поляковъ, но что же ему дѣлать, если они его не слушаютъ. Тогда гетманъ сказалъ ему, чтобы онъ, по царскому желанію, ѣхалъ въ Москву. „Нема чого мені туди издити“, отвѣчалъ Палій. Тогда Мазепа не отпустилъ его, но удержалъ въ своемъ лагерѣ [2]). Съ этого времени онъ началъ осаждать правительство письмами о томъ, что необходимо арестовать Палія. То писалъ онъ, что Палій безпросыпный пьяница, то что онъ отъ старости совершенно выжилъ изъ ума и можетъ надѣлать много бѣдъ [3]). Сидя въ лагерѣ Мазепы, онъ и тутъ не оставлялъ своихъ надеждъ и идей. Онъ пробовалъ возмущать сотниковъ полтавскаго полка, говоря имъ: „Добра не буде, поки ви не сбудете своихъ панівъ и арендарівъ“. Сотники донесли объ этомъ Мазепѣ [4]), и, вѣроятно, это заставило его поскорѣе раздѣлаться съ Паліемъ. Онъ доноситъ въ Москву, что добылъ улику, свидѣтельствующую объ измѣнѣ Палія въ пользу шведской партіи. Улика была необходима, такъ какъ Головинъ, съ которымъ Мазепа сносился о Палiѣ, позволялъ его арестовать только тогда, если найдена будетъ улика. Таковой послужило показаніе одного хвастов-

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II. ч. III, стр. 666—667, 683—684.
[2]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 196 - 197.
[3]) Соловьевъ. т. XV, стр. 40—41.
[4]) Костомаровъ, Мазепа, стр. 197.

Digitized by Google

скаго еврея, что онъ самъ велъ сношенія Палія съ Любомирскими, которые обѣщали Палію жалованье отъ шведскаго короля и Бѣлую Церковь въ наслѣдственное владѣніе, а Палій обѣщалъ съ своей стороны помогать имъ противъ Августа и доносить о движеніяхъ русскихъ и польскихъ войскъ. То же показаніе подтвердилъ и нѣкій священникъ Карасевичъ [1]). Для Мазепы этого было достаточно. Онъ перенесъ свой лагерь подъ Бердичевъ и здѣсь взялъ Палія подъ стражу [2]).

Народная память, сохранившая это событіе въ формѣ пѣсенъ, разсказываетъ, что Мазепа зазвалъ Палія на пиръ, напоилъ его и пьянаго бросилъ въ темницу [3]).

Какъ бы тамъ ни было, а 1-го августа Мазепа издалъ универсалъ къ жителямъ Фастова, въ которомъ говорилось, что „удаливши для певныхъ причинъ пана Семена Палія отъ уряду полковничьяго“. на его мѣсто назначилъ Михаила Омельченка; онъ уговариваетъ хвастовцевъ повиноваться своему новому полковнику [4]). Сопротивленіе было невозможно. Большая часть военной силы была захвачена вмѣстѣ съ Паліемъ, а приближенные его, какъ Танскій [5]) и Чеснокъ [6]). были задобрены Мазепой, получивши изрядные участки земли во владѣніе, а другіе, подобно пасынку Палія, Семашку, раздѣлили его участь [7]). Оставшіеся въ Бѣлой Церкви козаки не хотѣли было сдаваться: „Умремо тут усі, а не сдамося, коли нема нашого батька“ [8]). Но они принуждены были сдаться, ихъ заставили мѣщане, которые не хотѣли терпѣть осады.

Для того, чтобы задобрить общественное мнѣніе, Мазепа позволилъ козакамъ и поспольству раздѣлить между собой все имущество плѣннаго полковника. Затѣмъ, передвинувшись лагеремъ подъ Любаръ, Мазепа отправилъ Палія и его пасынка въ Батуринъ, въ тюрьму, а оттуда онъ былъ препровожденъ въ Москву и сосланъ въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, а именно въ Енисейскъ [9]). Народная память

---

[1]) Соловьевъ, т. XV, стр. 42—43; Костомаровъ, Мазепа, стр. 198.
[2]) Костомаровъ, Мазепа, 197; Соловьевъ. стр. 43.
[3]) Антоновичъ, стр. 170.
[4]) Арх. Ю.-З. Рос.. т. II, ч. III, стр. 639—640.
[5]) Ibidem, стр. 698—699.
[6]) Антоновичъ, стр. 172, примѣч. 2.
[7]) Соловьевъ, т. XV, стр. 43; Костомаровъ, Мазепа, стр. 198.
[8]) Бантышъ-Каменскій, т. III, стр. 48; Костомаровъ, Мазепа, 197.
[9]) Соловьевъ, т. XV, стр. 43.

Digitized by Google

и тутъ не оставила своего любимаго героя: „Ой высоко сонце сходить, низенько заходить. Ой десь то нашъ Семенъ Палій по Сибиру бродыть“, поется въ народной пѣснѣ [1]). Преданіе говоритъ, что онъ заключенъ былъ въ глубокую темницу, и ключи отъ нея заброшены были въ море, такъ что только чудомъ Палій освободился потомъ оттуда [2]). Другое преданіе представляетъ его заточеніе въ видѣ огромной башни, куда Мазепа замуровалъ народнаго любимца живьемъ [3]).

Между тѣмъ, съ погибелью народнаго вождя, прекратилось и начатое имъ дѣло—по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ единой политической цѣли, которую онъ преслѣдовалъ. Мелкая борьба съ Польшей продолжалась вплоть до самаго конца существованія козачества на правомъ берегу. Мазепа, овладѣвъ фактически всѣмъ правымъ берегомъ, и не думалъ отдавать его полякамъ. Напротивъ, стоя подъ Любаромъ, куда онъ передвинулся изъ-подъ Бердичева, онъ старался письмами убѣдить Москву въ томъ, что никакъ нельзя отдать Украину Польшѣ. Во-первыхъ, пишетъ онъ, это можетъ вредно отразиться вообще на политикѣ, вслѣдствіе близости сосѣдства съ Запорожьемъ и Крымомъ, а во-вторыхъ, съ лѣваго берега будутъ безпрестанно бѣгать на правый, „избѣгая повинностей“ [4]). Мазепѣ удалось убѣдить русское правительство въ томъ, что не слѣдуетъ отдавать правобережной Украины въ руки полякамъ. По крайней мѣрѣ вплоть до своего вторичнаго запустѣнія она фактически находилась въ рукахъ Россіи.

Посмотримъ теперь, какія установились тамъ отношенія между народомъ, козаками и шляхтой. Вначалѣ, какъ только Мазепа явился господиномъ края, онъ пробовалъ успокоить шляхту и привести отношенія ея къ народу въ нормальный и выгодный для шляхты порядокъ. Еще въ обозѣ, подъ Паволочью, издалъ онъ универсалъ, обращенный къ шляхтѣ кіевскаго воеводства, въ которомъ успокаивалъ ее, говоря, что пришелъ, какъ союзникъ, противъ общихъ враговъ—шведовъ, что шляхта можетъ возвращаться въ свои оставленныя имѣнія и требовать повиновенія отъ своихъ крестьянъ, нисколько не опасаясь крестьянскаго возстанія, усмиреніе котораго онъ бралъ на себя. Обращаясь къ посполитому народу, въ томъ же универсалѣ,

---

[1]) Русск. Мысль, 1880 г., кн. VI, стр. 47.

[2]) Антоновичъ, стр. 175.

[3]) Кулишъ, Записки о Южн. Руси. т. I, стр. 115.

[4]) Бантышъ-Каменскій, т. III, стр. 49.

Digitized by Google

онъ призывалъ его къ повиновенію своимъ помѣщикамъ, присовокупляя, что если бы они вздумали подымать какіе-либо бунты, то онъ самъ озаботится объ ихъ подавленіи [1]). — Стоя подъ Любаромъ, онъ усердно старался войдти въ добрыя отношенія съ шляхтой и не только не трогалъ ихъ домовъ и имѣній, но давалъ имъ даже своихъ козаковъ, въ качествѣ охраны, какъ то гласитъ жалоба одного еврея на крестьянъ села Смордыревки [2]). Впослѣдствіи, видя, что стоянка его въ тягость шляхтѣ волынскаго воеводства, Мазепа универсаломъ предложилъ имъ свезти должный ими войску провіантъ къ границамъ воеводства, обѣщая съ войскомъ уйти въ Литву [3]). Шляхта не осталась въ долгу у своего покровителя и благодарила его въ лицѣ двухъ депутацій: отъ кіевскаго [4]) и отъ подольскаго [5]) воеводствъ.

Но отношенія, какія хотѣлъ установить Мазепа, были пока неосуществимы на правомъ берегу. Даже сами козаки Мазепы, и тѣ приходили очень часто въ непріязненныя столкновенія съ шляхтой. Дѣло въ томъ, что мазепиному войску, какъ союзникамъ, шляхта должна была доставлять провіантъ,—но шляхта не любила исполнять какія-нибудь повинности, такъ что приходилось собирать провіантъ насиліемъ. Мазепа старался уклониться отъ неизбѣжныхъ столкновеній, но все-таки приходилось для сбора провіанта прибѣгать къ контрибуціи, налагаемой на имѣнія пановъ шведской партіи: то брать съ католическаго духовенства и церквей, то, наконецъ, брать его у самой шляхты. Столкновенія поэтому были неизбѣжны.

Снова появились жалобы, что козаки нападаютъ на имѣнія, грабятъ, разрушаютъ дома и убиваютъ крестьянъ [6]). Что же касается козаковъ праваго берега, которыхъ Мазепа тамъ уже засталъ, то о нихъ и говорить нечего. Полки Самуся, Искры, Шпака и Танскаго, принявшаго начальство надъ бѣлоцерковскими козаками, находившимися съ Паліемъ въ станѣ Мазепы—это былъ такой народъ, который, привыкнувъ бороться со шляхтой, не могъ уже отрѣшиться отъ этой борьбы. Посольство, приходившее въ августѣ 1705 года къ Мазепѣ благодарить его за доброе отношеніе къ

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 632–635.
[2]) Ibidem, стр. 656.
[3]) Ibidem, стр. 686–688.
[4]) Ibidem. стр. 450–451.
[5]) Ibinem, стр. 684—686.
[6]) Ibidem, стр. 692–695, 701—703, 703–704

Digitized by Google

шляхтѣ, жаловалось ему теперь на полки Искры, Самуся и Шпака, которые при всякомъ удобномъ случаѣ нападаютъ на шляхетскія имѣнія, жгутъ и грабятъ, а шляхтичей убиваютъ [1]). Нерѣдко случалось, что при приближеніи козаковъ этихъ полковъ, крестьяне вспоминали доброе старое время, объявляли себя козаками, и принимались грабить пановъ и евреевъ [2]). Сами крестьяне ни за что не хотѣли повиноваться панамъ, особенно на территоріи, нѣкогда подвластной Палію. Несмотря на всѣ распоряженія Мазепы и новаго бѣлоцерковскаго полковника Омельяновича, крестьяне объявили, что кака они платили только незначительную подать въ войсковую казну, такъ и теперь будутъ платить, а никакихъ пановъ знать не желаютъ. Козаки ихъ поддерживали въ этомъ намѣреніи, и надежда шляхты на водвореніе ея сама собой уничтожалась [3]).

Всѣхъ этихъ обстоятельствъ Мазепа или не могъ пересилить, или же надоѣла ему шляхта своими постоянными жалобами, но только онъ пересталъ обращать вниманіе на существующія отношенія, такъ что послѣ его паденія русское правительство принуждено было назначить особую коммиссію для разбора жалобъ шляхты на козаковъ и крестьянъ [4]).

Между тѣмъ, хотя край и находился во власти Мазепы, но порядки въ немъ оставались тѣ же, что заведены были при Палiѣ. Земли было много, всякій владѣлъ ею свободно, и лѣвобережная старшина не успѣла наложить свою руку на этотъ порядокъ. Переселенцы вплоть до самаго второго запустѣнія Украины продолжали стремиться на правый берегъ. Край принималъ все болѣе и болѣе козацкое устройство. Въ 1709 году здѣсь насчитывалось уже 7 козацкихъ полковъ: Чигиринскій, Уманскій, Корсунскій, Брацлавскій, Могилевскій, Бѣлоцерковскій и Богуславскій [5]). Въ Брацлавскомъ и Могилевскомъ полкахъ полковниками были старые начальники крестьянскихъ бандъ еще въ 1702 году. Одинъ изъ нихъ Савва, по прозванію Волошинъ, а другой Иваненко. Они захватили Могилевъ, Винницу и Браславъ [6]) и расширяли свои владѣнія на счетъ шля-

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 685.
[2]) Ibidem, стр. 657, 699–701.
[3]) Ibidem, стр. 779–681.
[4]) Ibidem, стр. 712—713. 714–715.
[5]) Ibidem, стр. 696, 632; Матеріалы Судіенка, т. II, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11.
[6]) Ibidem, стр. 696; Матеріалы Судіенка, т. II, стр. 22, 122.

Digitized by Google

хетскихъ имѣній. Никакія жалобы, никакія приказанія русскаго правительства не могли на нихъ подѣйствовать [1]). Въ Чигиринѣ вновь назначеннымъ полковникомъ оказался Галаганъ [2]). Въ Богуславскомъ полку полковникомъ оставался Самусь, вплоть до самой смерти въ 1713 году [3]).

Такъ обстояли дѣла на Украинѣ, когда возвратился изъ ссылки Палій. Случилось это весной 1709 года. „Великимъ постомъ, весняною погодою ставъ,—по словамъ думы,—Семенъ Палій до білого царя прибувати“ [4]). Возвращеніе его явилось логическимъ послѣдствіемъ паденія Мазепы. Въ концѣ марта онъ прибылъ въ Воронежъ, а 30-го былъ отправленъ къ Скоропадскому [5]). 3 іюня въ лагерѣ гетмана Скоропадскаго, подъ Богачкой, онъ выхлопоталъ себѣ универсалъ о возвращеніи своего имущества, отданнаго когда-то Мазепой на разграбленіе [6]). Затѣмъ онъ принималъ участіе въ полтавской битвѣ [7]), а оттуда, набравъ отрядъ козаковъ, двинулся въ свою Хвастовщину [8]), гдѣ его съ нетерпѣніемъ ожидали, какъ законнаго владѣльца. Бывшій полковникъ Омельяновичъ въ апрѣлѣ 1709 года, какъ родственникъ Мазепы, былъ арестованъ и препровожденъ сначала въ Кіевъ [9]), а затѣмъ въ Глуховъ [10]).

Возвратившись въ Хвастовъ, Палій немедленно же принялся за свой старый образъ дѣйствій. Онъ разставилъ своихъ козаковъ по Полѣсью [11]) и началъ вытѣснять шляхту изъ порубежныхъ имѣній. Еще до его возвращенія, тотчасъ послѣ смѣны Омельяновича, крестьяне волостей Горностайпольской, Козаревской и Бородянской присвоили себѣ козацкія права и отказались повиноваться своимъ помѣщикамъ [12]). Палій записалъ ихъ въ „компутъ“ бѣлоцерковскаго полка и принялся тѣснить остальную шляхту. 10-го сентября сеймикъ кіев-

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 714; ibidem, стр. 134.
[2]) Матеріалы Судіенка, т. II, стр. 6, 7.
[3]) Максимовичъ, т. II, стр. 279.
[4]) Сборн. Украин пѣс. Максимовича, изд. 1849 г., стр. 89.
[5]) Матер. Судіенка, т. II, стр. 118, 125, 286.
[6]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 711, 712.
[7]) Кратк. опис. Малороссіи, стр. 301; Лѣтопись Грабянки, стр. 242.
[8]) Архивъ Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III. стр. 772.
[9]) Матеріалы Судіенка, т. II, стр. 6, 9.
[10]) Ibidem, стр. 15.
[11]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 772.
[12]) Ibidem, стр. 710—711.

Digitized by Google

скаго воеводства отправилъ депутатовъ къ кіевскому губернатору князю Голицыну съ жалобой, что козаки Палія, перейдя рѣку Ирпень, врываются въ шляхетскія имѣнія, отбираютъ медовыя дани и изгоняютъ шляхтичей изъ имѣній [1]). Далѣе, 7-го января 1710 года, та же шляхта обращалась черезъ своихъ депутатовъ къ королю, прося его требовать отъ русскаго правительства обезпеченія отъ козаковъ Палія [2]). Наконецъ, такая же точно депутація отправлена была къ Меншикову съ просьбой удержать Палія отъ изгнанія шляхты изъ повѣтовъ Овручскаго и Житомирскаго [3]).

Между тѣмъ, Польша все настойчивѣе и настойчивѣе требовала возвращенія подъ свою власть правобережной Украины, такъ случайно попавшей въ руки Россіи. Пока шли въ Польшѣ междоусобія между шведской партіей и партіей короля Августа, Петръ отложилъ подъ этимъ предлогомъ отдачу Украины [4]). Но когда послѣ Полтавской битвы партія Лещинскаго пала безвозвратно, Петръ думалъ возвратить Украину Польшѣ. Это можно заключить изъ того, что, назначая Палія полковникомъ въ Бѣлую Церковь, онъ называлъ его не бѣлоцерковскимъ полковникомъ, а полковникомъ охотницкимъ [5]). Затѣмъ, это можно усмотрѣть изъ переписки Долгорукова съ Скоропадскимъ по поводу Палія [6])

Но Палій не дожилъ до отдачи Украины Польшѣ, судьба пощадила его—онъ умеръ въ промежутокъ времени между 10 января и первыми числами марта 1710 года. По крайней мѣрѣ, послѣдняя переписка о немъ датована 10 января [7]), а черезъ полтора мѣсяца Танскій искалъ уже мѣста бѣлоцерковскаго полковника, вакантнаго за смертью Палія [8]). Въ ноябрѣ 1710 года Августъ II раздаетъ староства на территоріи, подвластной Палію. Такъ, Романовское староство отдано Самсону Бомбеку [9]). Похороненъ Палій былъ, по всей вѣроятности, въ Межигорскомъ монастырѣ. По крайней мѣрѣ до конца существованія монастыря въ Святодуховской церкви, вмѣстѣ съ портре-

---

[1]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 717—723.
[2]) Ibidem, стр. 723—727.
[3]) Ibidem, стр. 727—729.
[4]) Соловьевъ, т. XV, стр. 201.
[5]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 715—716.
[6]) Матеріалы Судіенка, т. II, стр. 407.
[7]) Ibidem, стр. 144.
[8]) Ibidem, стр. 150.
[9]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 741—742.

Digitized by Google

тами Евстафія Гоголя и Богдана Хмельницкаго висѣлъ и портретъ Палія, а надъ нимъ на ветхомъ коврикѣ висѣла стараго „батька козацкаго" сабля безъ рукоятки и серебряный полковничій перначъ съ тремя перьями [1]).

Послѣ смерти Палія мѣсто его занялъ Антонъ Танскій, его зять. Человѣкъ этотъ очень хорошо характеризуется тѣмъ, что когда схваченъ былъ Палій, онъ перешелъ на службу къ Мазепѣ, а когда палъ Мазепа, то онъ также измѣнилъ и ему, какъ Палію. Онъ стремился къ собственному обогащенію, и потому просился на должность бѣлоцерковскаго полковника, надѣясь воспользоваться порядками, заведенными тамъ Паліемъ. Онъ началъ наскучать Скоропадскому, прося назначить его на мѣсто бѣлоцерковскаго полковника. Скоропадскій, не будучи въ состояніи отвязаться отъ него и въ то же время не зная, будетъ-ли отдана правобережная Украина Польшѣ или нѣтъ, назначилъ Танскаго не полнымъ, а наказнымъ бѣлоцерковскимъ полковникомъ [2]). Головкинъ это одобрилъ [3]), и въ мартѣ Танскій отправился уже въ Бѣлую Церковъ. Тотчасъ къ нему явилось посольство отъ кіевской шляхты съ просьбой устранить тяжелые для шляхты порядки, заведенные Паліемъ [4]). Дѣйствительно, первое время Танскій не трогалъ шляхты. Ему было некогда—онъ былъ занятъ пріобрѣтеніемъ дружбы кіевскаго губернатора, князя Голицына [5]).

Между тѣмъ, случилось обстоятельство, отклонившее на время русское правительство отъ мысли отдать Украину Польшѣ. Петръ Первый объявилъ въ 1710 году войну Турціи и ему важно было въ тылу имѣть область, ему подвластную. Понималъ и Карлъ XII, который, сидя въ Турціи, былъ одной изъ главныхъ причинъ возгорѣвшейся войны съ Турціей, всю важность Украины въ этомъ отношеніи и попробовалъ овладѣть ею. Въ началѣ марта 1711 года вступило въ Украину ополченіе, состоявшее изъ Буджацкихъ и Бѣлгородскихъ ордъ, оставшихся при Мазепѣ послѣ его бѣгства въ Турцію козаковъ и поляковъ, остатковъ шведской партіи. Начальникомъ надъ этой сборной дружиной былъ, избранный въ Бендерахъ козацкой старшиной, гетманъ Филиппъ Орликъ.—Я не буду оста-

---

[1]) Максимовичъ. т. II, стр 278–279.

[2]) Матеріалы Судіенка, т. II, стр. 152; Арх. Ю.-З. Россіи, стр. 730.

[3]) Ibidem.

[4]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 732—733.

[5]) Ibidem, стр. 730.

Digitized by Google

навливаться на исторіи этого похода: онъ нимало не относится къ моей темѣ—скажу только, что начатый довольно удачно, походъ этотъ окончился ничѣмъ. Дружина отступила туда, откуда пришла [1]). Тѣмъ не менѣе, походъ этотъ воочію доказалъ Петру, какъ важна для него эта провинція въ случаѣ удачнаго исхода турецкой войны. Перемѣнилъ на время Петръ свой взглядъ на Украину и рѣшилъ не отдавать ее Польшѣ.

Между тѣмъ, въ февралѣ 1711 года Скоропадскій прислалъ Танскому универсалъ на назначеніе его полнымъ бѣлоцерковскимъ полковникомъ [2]). Тутъ Танскій развернулся. Жестоко ошиблась бѣдная шляхта, думавшая отдохнуть послѣ смерти Палія. На его мѣстѣ явился человѣкъ, хотя и не убѣжденный, но не менѣе Палія наносившій уронъ шляхтѣ. Три раза въ теченіе года собирался сеймикъ Кіевскаго воеводства и постановлялъ посылать посольства къ Голицыну, Шереметеву, Меншикову, Скоропадскому, королю и даже самому Петру просить усмирить Танскаго [3]). „Танскій такъ опустошилъ наши имѣнія,—жаловалась шляхта,—что къ нимъ совершенно приложимо выраженіе „гдѣ стояла Троя, тамъ теперь волнуется созрѣвшая нива“. Но въ нашихъ селахъ даже жатва не волнуется—все превращено въ совершенную пустыню“ [4]). Но обстоятельства спасли шляхту. Вслѣдствіе неудачной турецкой войны, Петръ Великій принужденъ былъ заключить Прутскій договоръ, по которому, между прочимъ, онъ обязывался отказаться отъ Украины и вывести войска изъ предѣловъ Рѣчи Посполитой. На скорѣйшемъ исполненіи этихъ статей Турція настаивала безотступно и, наконецъ, 1713 года онѣ были ратифицированы [5]).

23 сентября 1713 года изданъ былъ царскій указъ, на основаніи котораго все козачество должно было перейти на лѣвый берегъ „и землямъ тѣмъ, говорилось въ указѣ, надлежитъ быть въ пустѣ всегда“ [6]). Такимъ образомъ Украина снова предназначалась къ запустѣнію, въ какомъ она находилась въ 1682 году.

---

[1]) Антоновичъ, стр. 187—189.
[2]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 748—749.
[3]) Ibidem, стр. 738-740. 743—747, 752—755.
[4]) Ibidem, стр. 746.
[5]) Соловьевъ, т. XV, стр. 92, 127.
[6]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 756, 757.

Digitized by Google

Дѣятельно принялось русское правительство, а съ нимъ вмѣстѣ и покорный ему Скоропадскій, заниматься переселеніемъ жителей на лѣвый берегъ. Еще раньше заключенія вышеупомянутаго договора Скоропадскій предлагалъ, въ 1711 году, перевесть всѣхъ жителей изъ мѣстностей, покорившихся Орлику при его вторженіи въ западную Украину, на лѣвый берегъ [1]). Петръ охотно согласился на это предложеніе и оно отчасти было исполнено, что можно заключить изъ письма Петра къ Меншикову [2]).

Послѣ процитированнаго нами указа, еще дѣятельнѣе пошло переселеніе. Съ конца 1711 года Скоропадскій, Григорашъ и Танскій [3]), а также и генералъ Реннъ [4]), переселяли жителей. Движеніе началось отъ Днѣстра и тянулось постепенно къ Днѣпру. Уходя изъ края, жители забирали съ собой все, что только могли, а чего нельзя было захватить, то предавалось уничтоженію, чтобы не оставлять ничего полякамъ [5]).

Наконецъ, въ 1712 году переселеніе дошло до Хвастовщины и Бѣлоцерковщины. Такъ какъ населеніе было здѣсь гуще, то и переселять его было труднѣе. Поэтому русское правительство, понуждаемое требованіями шляхты поскорѣе очистить Хвастовщину и Бѣлоцерковщину [6]), сочло за лучшее прибѣгнуть къ слѣдующему средству. Полковнику Танскому дано было званіе кіевскаго полковника, которое было вакантно за смертью стараго полковника [7]), и дозволено было селить жителей бывшаго бѣлоцерковскаго полка на томъ пространствѣ праваго берега, которое уступлено было Россіи еще по договору 1686 г., т. е. полосу земли между Вышгородомъ, Трипольемъ, Мотовиловкой, Трехтемировымъ и Стайками [8]). Начавшееся въ 1712 году переселеніе Хвастовщины окончилось только въ 1714 году, когда Бѣлая Церковь передана была польскимъ коммиссарамъ [9]). Такимъ

---

[1]) Матеріалы Судіенка, т. II, стр. 38, 38.
[2]) Антоновичъ, стр. 192.
[3]) Матеріалы Судіенка, т. II, стр. 347, 348.
[4]) Лѣтоп., изд. Бѣлозерскимъ, стр. 91; Сборн. Лѣт., изд. 1888 г., стр. 51.
[5]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 782.
[6]) Ibidem, стр. 763—768.
[7]) Матер. Судіенка. т. II, стр. 354; Арх. Ю.-З. Рос., т. II, ч. III, стр. 768, 769.
[8]) Матеріалы Судіенка, т. II, стр. 355.
[9]) Антоновичъ, стр. 193.

Digitized by Google

образомъ, опустѣли города и села: Бѣлая Церковь, Чигиринъ, Фастовъ, Рожевъ, Бышевъ, Гороховатка и др. [1]).

Для того чтобы вполнѣ представить себѣ, насколько пустъ былъ край къ концу 1714 года, приведемъ нѣсколько данныхъ, замиствуемыхъ изъ современныхъ актовъ. Такъ, населеніе богатой могилевской волости съ городомъ Могилевомъ и со всѣми окрестными мѣстечками, христіанъ и евреевъ, съ женами и дѣтьми, состояло всего изъ 152 человѣкъ [2]). Управляющій имѣніями кіевскихъ бискуповъ, принявшій въ свое управленіе Хвастовщину, нашелъ въ ней всего, въ селѣ Черногородкѣ, 8 человѣкъ [3]). Региментарь Галецкій, отправленный въ Кіевское воеводство съ отрядомъ въ 1200 человѣкъ, не могъ размѣстить его не только во всей Украинѣ, но и въ южной части Полѣсья, вслѣдствіе совершеннаго отсутствія жителей. По его донесенію, онъ нашелъ только въ мѣстечкѣ Вильскѣ 3-хъ человѣкъ, остальное же пространство было совершенно пусто [4]).

Въ опустѣвшую Украину вступилъ Андрей Любомирскій съ 12000 человѣкъ войска и издалъ въ пустынѣ универсалъ, по которому онъ принималъ Украину во владѣніе Речи Посполитой [5]). Тутъ онъ встрѣтилъ послѣдній протестъ со стороны, вступившаго прежде него въ Украину, ополченія запорожцевъ и остававшихся въ Турціи козаковъ, отъ имени Орлика, занявшаго Украину.

Запорожскій полковникъ Поповичъ, занялъ Умань и берега Буга, отъ имени Турціи [6]). На универсалъ Любомирскаго, одинъ изъ старшины, Перебійносъ отвѣчалъ протестомъ, что если русскіе очистили Украину, то это не значитъ, чтобы поляки имѣли на нее какія-нибудь права. Несмотря на свои незначительныя силы ополченіе Перебійноса вздумало сопротивляться войску Любомирскаго. У села Погребищъ они напали на передовой отрядъ Любомирскаго и разбили его; но когда явился самъ Любомирскій со всѣмъ войскомъ, то сопротивленіе ужъ было невозможно [7]).

---

[1]) Сборн. Лѣтоп., изд. 1888 г., стр. 51.
[2]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 770.
[3]) Ibidem, стр. 774.
[4]) Ibidem, стр. 776.
[5]) Антоновичъ, стр. 193.
[6]) Матеріалы Судіенка, т. II, стр. 50.
[7]) Антоновичъ, стр. 193—194.

Digitized by Google

Послѣ погребыщской стычки, еще два раза запорожцы старались тревожить поляковъ. Такъ, въ 1713 году бывшій прилуцкій полковникъ Горленко занялъ Брацлавъ; но съ нимъ было только 250 человѣкъ и долго продержаться онъ не могъ [1]). Затѣмъ сотникъ Швачка появился въ Богуславѣ съ 100 козаковъ и угрожалъ Триполью, но также безъ послѣдствій [2]).

Такимъ образомъ, навсегда исчезло въ правобережной Украинѣ козачество, возобновленное тамъ, въ смыслѣ народныхъ желаній, усиліями Палія и его сподвижниковъ, уступивъ мѣсто другому элементу протеста народнаго, который неминуемо долженъ былъ возникнуть противъ Польши, когда край вновь начнетъ заселяться и народъ вступитъ въ соприкосновеніе съ ненавистнымъ шляхетствомъ. Протестъ этотъ выразился уже въ формѣ гайдамацкихъ движеній.

[1]) Матеріалы Судіенка, стр. 52.

[2]) Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. III, стр. 770—771.

Digitized by Google

Digitized by Google

О вліяніи соляной кислоты желудочнаго сока на процессы гніенія въ кишкахъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вплоть до послѣдней четверти нашего вѣка физіологи изучали исключительно пищеварительную функцію желудка, оставляя совершенно безъ вниманія ту сторону его дѣятельности, которую *Spallanzani* открылъ еще въ прошломъ столѣтіи и обозвалъ „антисептической". Реакція въ пользу этой забытой роли желудка связана по преимуществу съ именемъ *Bunge* (83, p. 146—160), и—съ легкой руки этого ученаго—авторы, впадая въ другую крайность, готовы были отодвинуть совсѣмъ на задній планъ пищеварительную функцію желудка и видѣть въ немъ лишь дезинфекціонную камеру. Наконецъ, въ настоящее время и пищеварительное, и противогнилостное значеніе желудка—въ свѣтѣ нѣкоторыхъ болѣе новыхъ экспериментальныхъ и клиническихъ наблюденій—повидимому, сводится чуть не къ нулю. Тѣмъ не менѣе, вопросъ о роли желудка въ экономіи животнаго организма, въ общемъ, далеко еще не представляется исчерпаннымъ. И намъ казалось въ высокой степени желательнымъ подвергнуть извѣстныя стороны этого капитальнаго вопроса пересмотру.

Мы посвятили свой трудъ, именно, изученію противогнилостной роли желудка. Самый фактъ противомикробнаго вліянія этого органа (его *HCl*) является твердо установленнымъ, и въ этомъ отношеніи мы могли ограничиться лишь подробнымъ изложеніемъ литературныхъ данныхъ. Въ своихъ-же собственныхъ изслѣдованіяхъ мы рѣшили идти по слѣдамъ авторовъ, оцѣнивающихъ значеніе антисептической дѣятельности желудка съ точки зрѣнія тѣхъ измѣненій въ общей экономіи животнаго организма, которыя влечетъ за собой потеря его функцій. Наблюденія этихъ-то авторовъ представляютъ рядъ противорѣчій и вносятъ путаницу въ существующіе взгляды.

Желая, однако, избѣжать ошибокъ односторонняго наблюденія и односторонней оцѣнки результатовъ, мы старались по возможности всесторонне изучить данный вопросъ. Такъ какъ трудъ, затраченный нами для этого, быть можетъ, облегчитъ работу кого нибудь изъ по-

Digitized by Google

слѣдующихъ авторовъ, поэтому мы и рѣшили возможно кратко, но и возможно полно освѣтить современное состояніе затронутаго нами вопроса, вообще. При этомъ мы удѣлили особое вниманіе тѣмъ микробіологическимъ отношеніямъ, которыя представляетъ пищеварительный каналъ человѣка, такъ какъ именно эти отношенія должны быть поставлены краеугольнымъ камнемъ нашихъ знаній патологіи и терапіи болѣзней пищеваренія,—идея, къ сожалѣнію, мало проложившая себѣ дорогу въ сознаніи медиковъ. Трудность систематической обработки соотвѣтственнаго матеріала, въ высшей степени обильнаго, но сплошь и рядомъ недостаточно зрѣлаго, пусть послужитъ извиненіемъ допущенныхъ нами пробѣловъ и погрѣшностей.

Заканчивая свою работу, исполненную въ терапевтической госпитальной клиникѣ и лабораторіи физіологической химіи Университета Св. Владиміра, я счастливъ выразить сердечную признательность моимъ глубокоуважаемымъ руководителямъ, профессорамъ *Карлу Генриховичу Тритшелю* и *Алексѣю Андреевичу Садовеню*, не только предоставившимъ мнѣ полную возможность для успѣшныхъ занятій, но и относившимся съ живымъ участіемъ къ моимъ изслѣдованіямъ. Я прошу проф. *К. Г. Тритшеля* и проф. *А. А. Садовеня* принять отъ меня и здѣсь искреннее и горячее „спасибо“ за ту многообразную помощь, которой я пользовался въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, и за то чисто дружеское вниманіе, которое останется навсегда лучшимъ для меня воспоминаніемъ.

Считаю пріятнымъ для себя долгомъ высказать благодарность также и ассистентамъ клиники и лабораторіи, докторамъ *В. Ѳ. Бушуеву*, *И. Г. Мукало* и князю *В. Ц. Трубецкому*, за ихъ неизмѣнно любезное ко мнѣ отношеніе. И въ особенности, я благодаренъ бывшему ассистенту проф. *А. А. Садовеня*, дорогому товарищу *С. С. Салазкину*, который оказалъ мнѣ существенную помощь при моемъ ознакомленіи съ химической методикой и всегда проявлялъ самое искреннее ко мнѣ расположеніе. Наконецъ, я позволю себѣ отъ души поблагодарить врачебную администрацію Кіевскаго Военнаго Госпиталя, всѣхъ моихъ добрыхъ товарищей по клиникѣ и лабораторіи, и еще много другихъ лицъ, оказывавшихъ неоднократно мнѣ содѣйствіе въ моей долгой работѣ.

Приношу также глубокую благодарность проф. *Владиміру Степановичу Иконникову*, главному редактору Университетскихъ Извѣстій, за его любезное и въ высшей степени отзывчивое отношеніе.

Мартъ 1899 г.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Глава I. Микробы и пищеварительный каналъ . . . . . 1.

1. Введеніе . . . . . 1.
2. Слюна . . . . . 5.
3. Желчь . . . . . 8.
4. Сокъ поджелудочной железы . . . . . 14.
5. Кишечный сокъ . . . . . 16.
6. Желудочный сокъ . . . . . 17.
7. Кишечное содержимое . . . . . 34.
8. Вліяніе пищеварительныхъ соковъ на токсины . . . . . 42.
9. Флора пищеварительнаго канала . . . . . 43.
10. Bacterium coli commune (*Escherich*) . . . . . 53.

Глава II. Кишечное гніеніе и его зависимость отъ *HCl* желудочнаго сока 63.

1. Кишечное броженіе бѣлковъ (гніеніе) . . . . . 63.
2. Опредѣленіе размѣровъ кишечнаго гніенія по эфиро-сѣрнымъ кислотамъ мочи . . . . . 67.
3. Вліяніе *HCl* желудочнаго сока на процессы бѣлковаго броженія въ кишкахъ . . . . . 80.

Глава III. Собственныя изслѣдованія, касающіяся размѣровъ кишечнаго гніенія у людей при различномъ содержаніи *HCl* въ желудкѣ . 91.

1. Общій взглядъ . . . . . 91.
2. Методика . . . . . 92.
   - A. Изслѣдованіе желудка . . . . . 93.
   - B. Изслѣдованіе кишекъ . . . . . 95.
   - C. Изслѣдованіе мочи . . . . . 96.
3. Кишечное гніеніе у людей съ нормальными функціями желудка и кишекъ . . . . . 97.
4. Кишечное гніеніе въ случаяхъ повышенной HCl—секреціи въ желудкѣ и болѣе или менѣе неизмѣненныхъ функцій кишекъ . . . . . 107.
5. Кишечное гніеніе въ случаяхъ нормальной (иногда—повышенной) HCl—секреціи въ желудкѣ при одновременномъ существованіи разстройствъ со стороны кишечника . . . . . 117.

Digitized by Google

стр.
6. Кишечное гніеніе въ случаяхъ угасшаго желудочнаго химизма (*achylia gastrica*), но сохраненныхъ функцій кишекъ . . . . . 129.
7. Сопоставленіе результатовъ . . . . . 148.
8. Резюме . . . . . 150.
Глава IV. Наблюденія надъ собакой, перенесшей удаленіе дна желудка (resectio fundi) . . . . . 159.
A. Литературныя данныя . . . . . 159.
B. Собственныя наблюденія . . . . . 166.
1. Переваривающая дѣятельность желудка . . . . . 166.
2. Антисептическая дѣятельность желудка . . . . . 177.
Приложеніе. Краткій обзоръ важнѣйшихъ способовъ количественнаго опредѣленія *HCl* въ желудочномъ содержимомъ . . . . . 185.
1. Способъ *Leo* . . . . . 185.
2. — *Mörner-Sjöqvist*'а . . . . . 186.
3. — *Moraczewsk*'аго и—*Cordier* . . . . . 189.
4. — *Prout-Winter*'а . . . . . 190.
5. — *Töpfer*'а . . . . . 196.
6. — *Hehner*'а . . . . . 203.
7. Количество амміака въ желудочномъ содержимомъ . . . . . 209.
8. Можно-ли при измѣреніи *HCl* фильтровать желудочное содержимое. 211.

Digitized by Google

ГЛАВА I.

Микробы и пищеварительный каналъ.

1. Введеніе.

Однимъ изъ наиболѣе крупныхъ пріобрѣтеній, какое когда либо было сдѣлано человѣчествомъ, является открытіе—для научнаго изслѣдованія—цѣлаго новаго міра существъ, міра нисшихъ растительныхъ организмовъ. Это открытіе, принадлежащее безсмертному генію *Пастёра*, представляется въ исторіи прогресса моментомъ болѣе знаменательнымъ, чѣмъ нѣкогда—открытіе новой части свѣта. Въ короткое время оно произвело полный переворотъ въ естествознаніи, и хотя въ побѣдоносномъ шествіи народившейся новой науки не обошлось—и не обходится—безъ односторонних увлеченій, какъ всегда и вездѣ въ періодъ „Sturm—und Drang—", тѣмъ не менѣе ново-открытый путь—*бактеріологическаго* изслѣдованія, представляетъ собою безспорно широкій путь прогресса, сближающій два міра: организованной и неорганизованной природы, иначе говоря, міръ жизни и—смерти.

Наиболѣе быстро шли по этому пути тѣ знанія, которыя ближе всего захватываютъ интересы человѣка,—знанія медицинскія. И медицина обязана бактеріологіи, этой столь еще юной наукѣ, своимъ совершеннымъ обновленіемъ, обязана тѣми успѣхами, которые составляютъ справедливую гордость и поддерживаютъ заслуженный престижъ современныхъ врачей. Дѣйствительно, если во всѣ времена борьба съ болѣзнью составляла конечную цѣль медицины,—теперь эта цѣль всего къ ней ближе: умъ человѣка постигъ, наконецъ, природу своего главнаго врага, и путь къ изученію средствъ обороны—свободенъ.

Digitized by Google

Противъ нашествія этого врага, микробовъ, человѣкъ долженъ защищаться отовсюду, гдѣ только тѣло его приходитъ въ соприкосновеніе съ внѣшнимъ міромъ, и для этой цѣли въ его организмѣ существуетъ рядъ приспособленій, препятствующихъ развитію микробовъ и ихъ воздѣйствію, почти безъ исключенія—вредному. Эти защитительныя приспособленія, съ одной стороны, направлены противъ внѣдренія микробовъ, съ другой стороны, ведутъ къ ихъ уничтоженію въ самомъ мѣстѣ инфекціи или уже въ сокахъ и тканяхъ организма. Благодаря этому, при физіологическихъ условіяхъ внутренніе органы животнаго не содержатъ микробовъ, а на его внѣшнихъ оболочкахъ, если и живутъ бактеріи, то лишь въ ничтожномъ количествѣ, влача скудное существованіе на доступномъ имъ мертвомъ матеріалѣ. Исключеніемъ въ этомъ отношеніи является пищеварительный каналъ. Благодаря высокой t°, влажности, обилію питательнаго матеріала, микробы находятъ здѣсь чрезвычайно благопріятныя условія для своего развитія, и, такимъ образомъ, пищеварительный каналъ нормально представляетъ собой бактеріальное гнѣздо, окруженное живою стѣнкой кишечника. Эта стѣнка, хотя физіологически и является непроницаемой для микробовъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, образуетъ громадную всасывающую поверхность для всѣхъ растворимыхъ веществъ, въ томъ числѣ, и бактеріальныхъ продуктовъ. Поэтому для экономіи животнаго организма имѣетъ значеніе не только возможность внѣдренія микробовъ со стороны пищеварительнаго тракта, какъ съ обширнѣйшей поверхности тѣла, но и самый характеръ жизнедѣятельности тѣхъ микробовъ, которые въ пищеварительномъ каналѣ ведутъ исключительно сапрофитическую жизнь.

Относительно возможности поступленія бактерій изъ полости пищеварительнаго канала въ общій токъ соковъ, мы знаемъ, непреодолимой, повидимому, въ этомъ смыслѣ преградой является неповрежденная слизистая оболочка, какъ это впервые и было указано изслѣдованіями проф. *В. К. Высоковича* (цит. у *Flügge*—1, p. 606—607).[1])

[1]) Впрочемъ, въ послѣднее время авторы неоднократно указывали возможность перехода микробовъ чрезъ кишечную стѣнку и безъ нарушенія цѣлости ея слизистой; мало того, *Nocard* (2), *Desoubry* и *Porcher* (3) нашли, что переходъ микробовъ изъ кишечника въ кровь (чрезъ *chylus*) представляется обычнымъ явленіемъ физіологическаго всасыванія. Что дѣйствителано въ нѣкоторыхъ патологическихъ состояніяхъ микробы могутъ перейти изъ полости кишечника въ общій токъ кровообращенія, это не подлежитъ

Digitized by Google

Но не только для бактерій,—и для нѣкоторыхъ изъ ихъ ядовитыхъ продуктовъ слизистая оболочка желудочно-кишечнаго канала, ея эпителій, до извѣстной, конечно, степени, служатъ непроницаемымъ фильтромъ. При этомъ, надо думать (*Allessi*—549, *Vincenzi*—7, *Klemperer*—8, *Charrin et Cassin*—9), эпителій не ограничивается лишь пассивной ролью, но вліяетъ и активно,—разрушая, видоизмѣняя воспринятые имъ токсины [1]). Наконецъ, слизистая оболочка желудочно-кишечнаго канала, какъ барьеръ противъ внѣдренія микробовъ и ихъ продуктовъ, по отношенію къ враждебному дѣйствію этихъ именно дѣятелей

сомнѣнію; вѣроятно, однако, что и въ этихъ случаяхъ такая возможность обусловлена нарушеніемъ анатомической цѣлости (срав. *Bosc et Blanc*—4). Во всякомъ случаѣ, физіологически неповрежденная слизистая кишекъ является, повидимому, непроницаемой для микробовъ (срав. опыты *Neisser*'а—5, *Austerlitz u. Landsteiner*'а—6, *Birch—Hirschfeld*'а—28, и *Opitz*'а—624).

[1]) Такое активное воздѣйствіе слизистой пищеварительныхъ путей нѣкоторые авторы готовы распространить и на самыхъ бактерій. Такъ, *Ruffer* (10), находя въ толщѣ слизистой оболочки тонкихъ кишекъ (у нѣкоторыхъ животныхъ) бактерій,—но всегда лишь внутри фагоцитовъ,—полагаетъ, что фагоциты способны выходить на поверхность кишекъ, захватывать бактерій и снова возвращаться въ ткань слизистой. Слѣдуетъ думать, однако, что эти явленія фагоцитоза носятъ характеръ исключенія [см. аналогичныя наблюденія *Bizzozero*—11, *Ribbert*'а—12, *Manfredi*—13, *Denys*—29, *Hardy a. Wesbrook*—31] и для борьбы организма съ многими милліардами микробовъ, обычно живущихъ въ кишечникѣ, сколько нибудь серьезнаго значенія не имѣютъ.

Въ послѣднее время *Fermi* (14) высказалъ предположеніе о способности кишечнаго эпителія—и притомъ элективной—дѣйствовать на бактеріи убивающимъ образомъ. Всѣ соображенія приводятъ автора къ допущенію гибели микробовъ именно внѣ клѣточной протоплазмы и помимо веществъ, секернируемыхъ клѣткой, въ силу одного прикосновенія („durch einfachen Kontakt"). Идея эта, конечно, является лишь голымъ предположеніемъ, и въ той формѣ, какъ ее выразилъ *Fermi*, она намъ кажется всего менѣе вѣроятной.

Наоборотъ, безспорная и, повидимому, далеко немаловажная роль въ дѣлѣ защиты организма противъ микробовъ принадлежитъ одному продукту эпителія—*слизи*. Враждебное бактеріямъ дѣйствіе слизи предполагалъ еще *Macfadyen* (15, p. 427—428), но не могъ окончательно доказать его своими опытами. Позднѣйшія изслѣдованія *Lermoyez et Wurts*'а (16), (срв. также *Krönig*'а—625), *Walthard*'а (17), *Müller*'а (231), *Triolo* (18), *Schmidt*'а (19) и др. показали, что слизь является крайне негодной средой для развитія большинства, особенно—патогенныхъ, микробовъ.

Совершенно независимо отъ указанныхъ наблюденій, мы, на основаніи микроскопически подмѣченныхъ отношеній, представляемыхъ кишечной слизью и низшими животными и *растительными* организмами (къ этому вопросу мы еще надѣемся вернуться), уже раньше (20) высказали взглядъ на образованіе слизи, какъ на проявленіе защитительной реакціи организма. Здѣсь мы добавимъ, что въ извѣстныхъ патологическихъ состояніяхъ (такъ наз. „катаррахъ") животный организмъ пользуется этимъ защитительнымъ приспособленіемъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Digitized by Google

сама по себѣ обнаруживаетъ высокую стойкость, представляя для развитія многихъ, даже рѣзко патогенныхъ видовъ—крайне неблагопріятную почву.

Но только что упомянутыя приспособленія, посредствомъ которыхъ организмъ ограждаетъ себя отъ чуждаго ему гнѣзда инфекціи, какимъ, въ сущности, является пищеварительная трубка, неразрывно связаны съ жизнью и цѣлостью слизистой оболочки и, особенно, ея эпителія. Стойкость слизистой оболочки и ея эпителія, повидимому, вообще довольно высокая, имѣетъ, однако, свои предѣлы; имѣетъ свои границы и ихъ нормальная защитительная дѣятельность. Вотъ на помощь этимъ, такъ сказать, пассивнымъ приспособленіямъ организма и приходятъ тѣ его активныя воздѣйствія, которыя направлены противъ самого инфекціоннаго гнѣзда, противъ самихъ микробовъ, живущихъ въ полости пищеварительной трубки. Благодаря нѣкоторымъ отдѣленіямъ, организмъ животнаго и человѣка при физіологическихъ условіяхъ способенъ, до извѣстной степени, ограничивать развитіе бактеріальныхъ процессовъ въ желудочно-кишечномъ каналѣ и направлять ихъ по заранѣе опредѣленному пути. Это имѣетъ двоякую цѣль: во первыхъ, защиту, какъ мы уже сказали, слизистой оболочки пищеварительныхъ путей – и всего организма—отъ чрезмѣрныхъ или несоотвѣтственныхъ раздраженій [1]); во вторыхъ,—помѣщеніе пищи въ такія условія, чтобы львиная доля ея досталась организму, а не микробамъ. Изученіе этихъ-то воздѣйствій организма на бактерій пищеварительнаго канала, поскольку оно выяснилось въ изслѣдованіяхъ современныхъ авторовъ, и составляетъ задачу предлагаемой главы.

Но прежде чѣмъ перейти къ изложенію этихъ воздѣйствій, мы должны замѣтить, что въ тѣсной съ ними связи въ пищеварительномъ каналѣ на сцену выступаетъ еще одинъ факторъ—жизненная борьба отдѣльныхъ видовъ бактерій. Что дѣйствительно микробы при совмѣстной жизни вліяютъ на ростъ и развитіе другъ друга, и притомъ, большей частью, вліяютъ вредно, это является твердо установленнымъ фактомъ. Такое враждебное вліяніе микробовъ, повидимому, можетъ выра-

---

[1]) Какъ гибельно на слизистую оболочку могутъ вліять нѣкоторые токсины, это прекрасно иллюстрируетъ тяжелый случай cholerae inf., описанный *Heubner*'омъ (21), въ которомъ эпителіальный покровъ, главнымъ образомъ, тонкихъ кишекъ представлялъ картину почти сплошной гибели клѣтокъ (срв. *Péron*—25).

Digitized by Google

жаться въ трехъ направленіяхъ: 1) въ истощеніи и, вообще, измѣненіи химическаго состава почвы; 2) въ образованіи продуктовъ, дѣйствующихъ угнетающимъ образомъ на ростъ другихъ микробовъ, и 3) можетъ быть, еще не остается безъ вліянія энергія процессовъ расщепленія данной среды, энергія броженія того или другого вида бактерій. Какъ одно изъ выраженій жизненной борьбы и взаимнаго приспособленія микробовъ, наблюдается то или иное измѣненіе ихъ жизненныхъ свойствъ, въ томъ числѣ, и—токсическихъ. Какъ мы увидимъ ниже, нѣкоторые отдѣлы пищеварительныхъ путей обладаютъ собственной, специфической флорой, и вліяніе этой послѣдней, и на нормально протекающіе бактеріальные процессы броженій, и на возникновеніе тѣхъ или другихъ инфекцій, имѣетъ серьезное значеніе.

Разсматривая способы воздѣйствія животнаго организма на бактерій, живущихъ въ его пищеварительныхъ путяхъ, намъ кажется позволительнымъ видѣть въ этихъ отношеніяхъ аналогію тѣмъ явленіямъ, которыя наблюдаются при конкурренціи отдѣльныхъ видовъ микробовъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ здѣсь, такъ и тамъ, вопросъ сводится къ той же борьбѣ за существованіе, къ борьбѣ за питательный матеріалъ. Въ общемъ, разница заключается въ томъ, что въ одномъ случаѣ мы имѣемъ борьбу отдѣльныхъ клѣточныхъ организмовъ, въ другомъ—въ нее входитъ многоклѣточный организмъ со спеціально для цѣлей питанія дифференцированными клѣтками. Но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, какъ и въ случаѣ однѣхъ лишь бактерій, существенными элементами борьбы являются два обстоятельства: во первыхъ, энергія поглощенія питательнаго матеріала всасывающими клѣтками организма; во вторыхъ, враждебное бактеріямъ вліяніе тѣхъ отдѣленій, которыя изливаются на пути слѣдованія пищевого комка.

Что дѣйствительно значеніе обоихъ этихъ факторовъ можетъ быть прослѣжено въ патологіи животнаго организма, это будетъ видно въ дальнѣйшемъ изложеніи.

---

2. Слюна.

Подъ вліяніемъ крайне быстраго развитія ученія о такъ называемыхъ „бактерицидныхъ“ свойствахъ крови (*Nuttall*—22, *Nissen*—23, *Buchner*—24 и мн. др.), рядъ животныхъ продуктовъ: моча, молоко,

Digitized by Google

слезы, яичный бѣлокъ и т. д.—были испробованы въ этомъ отношеніи и немедленно же признаны „бактерицидными“ [1]). Авторы не забыли, конечно, и слюны.

Именно *Sanarelli* (30) нашелъ, что человѣческая слюна (процѣженная чрезъ фильтръ *Chamberland*'а) является не только неблагопріятной средой для нѣкоторыхъ патогенныхъ микробовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствуетъ и прямо убивающимъ на нихъ образомъ; тѣ-же микробы, развитію которыхъ слюна не препятствуетъ, теряютъ въ ней—вполнѣ или отчасти—свою вирулентность. Однако, изслѣдованія позднѣйшихъ авторовъ показали, что хотя дѣйствительно слюна обнаруживаетъ незначительное замедляющее и ослабляющее вліяніе на ростъ нѣкоторыхъ микробовъ, но 1) это касается лишь болѣе или менѣе короткаго начальнаго періода времени, а 2) о какомъ нибудь спеціальномъ, бактерицидномъ вліяніи (какъ это, напр., имѣетъ мѣсто въ случаѣ кровяной сыворотки) и рѣчи быть не можетъ [*Stern* (цит. по 38), *Mills* (33), *Huguenschmidt* (34); срв. также *Triolo* (18)] [2]). Что же касается вирулентности ростущихъ въ слюнѣ бактерій, то въ этомъ отношеніи какого нибудь общаго правила установить, повидимому, нельзя: вирулентность однихъ микробовъ, можетъ быть, слабѣетъ [срв., напр., *Sanarelli* (30), *Grawitz*'а и *Steffen*'а (40)], другихъ, наоборотъ,

---

[1]) То враждебное („бактерицидное“) вліяніе, которое оказываютъ на микробовъ многія животныя ткани и продукты, повидимому, по крайней мѣрѣ—отчасти, связано съ присутствіемъ въ нихъ ближе не опредѣленныхъ веществъ, отличающихся крайней нестойкостью къ вліянію t^0 (55°C), свѣта, дѣйствію времени. Можно предположить, что эти вещества являются продуктами жизнедѣятельности клѣточекъ организма, и вырабатываются различными ихъ видами въ различномъ количествѣ (а можетъ быть и—качествѣ). Среди такихъ производителей бактерицидныхъ веществъ на первомъ планѣ слѣдуетъ безспорно поставить лейкоцитовъ; трудно, однако, думать, чтобы лейкоциты являлись ихъ единственнымъ источникомъ (какъ это готова допустить школа *Мечникова*), ибо, говоря вообще, способность образовать вещества ядовитыя для клѣточной протоплазмы крайне распространена среди простѣйшихъ организмовъ.

Но и самимъ протеинамъ, входящимъ въ составъ клѣточной протоплазмы (именно—нуклеиновой кислотѣ и протамининамъ) нѣкоторые авторы (*Klemperer*—8, *A. u. H. Kossel*—26 и 27) приписываютъ враждебныя микробамъ свойства—идея, трудно укладывающаяся въ нашемъ сознаніи.

[2]) Мы не придаемъ поэтому значенія работѣ (по реф. трудно себѣ составить представленіе о ея достоинствахъ) *Hamer*'а (39), нашедшаго въ слюнѣ типическія бактерицидныя свойства.

Замѣтимъ, кстати, что возможность признанія бактерицидныхъ свойствъ въ случаѣ смѣшанной слюны затрудняется еще благодаря присутствію въ ней бактеріальныхъ продуктовъ, игнорировать которыхъ въ этомъ отношеніи никоимъ образомъ нельзя.

Digitized by Google

усиливается [*Mills* (33)]. Съ приведенными данными стоитъ въ полной гармоніи фактъ присутствія микробовъ даже въ выводныхъ протокахъ слюнныхъ железъ [*Galippe*, 35] [не говоря уже о чрезвычайномъ обиліи и разнообразіи самой флоры полости рта (см. н.)], а съ другой стороны, высокая патогенность человѣческой слюны [срв., напр, *Miller*'а 36, p. 287—290, и 37].

Но, однако, чѣмъ же объяснить то замедляющее на ростъ многихъ бактерій вліяніе, которое обнаруживаетъ въ началѣ своего дѣйствія слюна?

Послѣ работъ *Edinger*'а (41), *Müller*'а (42), *Martinotti* (43), можно бы думать о враждебномъ для бактерій значеніи роданистыхъ соединеній слюны. И на эту именно сторону физіологическаго дѣйствія слюны и указали *Sanarelli* (цит. по *Martinotti*) и *Mills* (33). Но опыты и самого *Edinger*'а (41), а потомъ и—*Huguenschmidt*'а (34, p. 556), говорятъ противъ допущенія такой роли для *KCNS*; что же касается возможнаго вліянія ароматическихъ роданатовъ, о которыхъ думаетъ *Edinger*, то само ихъ существованіе въ слюнѣ—по крайней мѣрѣ, въ количествѣ, имѣющемъ значеніе—является въ высокой степени проблематичнымъ. Мало вѣроятнымъ представляется и мнѣніе *Mills*'а (33) о дѣйствіи, гибельномъ для бактерій, другихъ солей слюны (ихъ токсическихъ и плазмолитическихъ свойствъ). Если какая нибудь составная часть смѣшанной слюны и заслуживаетъ въ этомъ отношеніи особаго вниманія, то это, повидимому, именно—слизь [*Triolo* (18)]. И внѣ ея дѣйствія, тотъ первоначальный, неблагопріятный эффектъ, который иногда слюна обнаруживаетъ на ростъ бактерій, кажется, долженъ быть отнесенъ исключительно на счетъ ничтожнаго въ ней содержанія питательныхъ веществъ, и, слѣдовательно, является лишь выраженіемъ той трудности приспособленія, которую въ большей или меньшей степени испытываетъ данный микробъ.

Эта трудность приспособленія, въ тѣсной связи ея съ антагонистическимъ вліяніемъ обычныхъ для полости рта сапрофитовъ, играетъ, безусловно, извѣстную роль въ самозащитѣ организма. Указанное обстоятельство, понятно, имѣетъ значеніе лишь для тѣхъ микробовъ, которые остаются болѣе или менѣе продолжительное время въ полости рта, и совершенно не касается тѣхъ, которые вмѣстѣ съ пищей, часто даже не придя въ соприкосновеніе со слюной, проходятъ дальше, въ желудокъ.

Digitized by Google

О вліяніи желудочнаго сока рѣчь будетъ ниже, а здѣсь мы сначала займемся судьбою микробовъ, ускользнувшихъ отъ гибельнаго дѣйствія желудка и попавшихъ вмѣстѣ съ пищевымъ комкомъ въ кишки. Въ кишкахъ они тотчасъ же встрѣчаютъ обильныя отдѣленія двухъ железъ: печени и *pancreas*'а.

3. Желчь.

Усиленіе процессовъ гніенія подъ вліяніемъ отсутствія желчи въ кишкахъ (при желтухѣ у людей, при перевязкѣ общаго желчнаго протока или желчныхъ фистулахъ у собакъ [1])] заставляло уже первыхъ изслѣдователей предполагать ея антисептическую роль.

Однако, фактъ легкаго загниванія желчи самой по себѣ, а съ другой стороны, прямые опыты, касающіеся ея воздѣйствія на процессы естественнаго гніенія, или же на отдѣльныхъ микробовъ [*Пашутинъ* (487, p. 786), *Стольниковъ* (46), *Falk* (47), *Frank* (48), *Vignal* (49), *Charrin et Roger* (цит. по 50), *Copeman a. Winston* (51), *Macfadyen* (15), *Leubuscher* (52), *Cesaris-Demel* и *Orlandi* (53), *Rodet* (54)] [2]), дѣлали такое предположеніе невѣроятнымъ. И авторы упомянутое наростаніе кишечнаго гніенія при отсутствіи желчи сводили къ разстройствамъ всасыванія пищи, и по преимуществу—ея жировъ. Отрицать вліяніе пищеварительныхъ функцій желчи на процессы гніенія въ кишкахъ, конечно, нельзя, но чтобы именно недостаточное усвоеніе жировъ могло вызвать усиленіе этихъ процессовъ, это представляется

[1]) Срв. опыты *Tiedemann*'а и *Gmelin*'а (44, pp. 39, 44 — 45 и 65), *Bidder*'а и *Schmidt*'а (45, p. 103—114).

[2]) Не смотря на то, что эти наблюденія доказали наглядно отсутствіе антисептическихъ свойствъ желчи, тѣмъ не менѣе мысль о возможномъ ея подавляющемъ вліяніи на бактерій, по крайней мѣрѣ, на ихъ *развитіе*, вполнѣ не покидала авторовъ (*Copeman a. Winston*). И въ новѣйшее время *Лондонъ*, по словамъ *Лукьянова* (55, p. 173), нашелъ, что свѣжая желчь (кролика) обладаетъ бактерицидными свойствами (*b. anthr.* и *b. typhi abd.*). Правду сказать, признаніе „бактерицидныхъ" свойствъ требуетъ нѣкоторой осторожности вообще, и къ этому вопросу мы еще разъ вернемся по поводу найденныхъ *Лондономъ*-же бактерицидныхъ свойствъ желудочнаго сока. Здѣсь мы скажемъ только, что если, вообще, желчь сама по себѣ и способна вліять враждебно на нѣкоторыхъ микробовъ (на что, напр., указываютъ и опыты *Михайловича*—148), то это вліяніе, повидимому, такъ незначительно и такъ непостоянно, что сколько нибудь серьезнаго значенія для кишечной дезинфекціи не можетъ имѣть.

Digitized by Google

всего менѣе вѣроятнымъ, ибо 1) въ отсутствіи желчи всасываніе жировъ, даже при большомъ ихъ содержаніи въ пищѣ, страдаетъ не такъ ужъ значительно [срв., напр., изсл. *Hédon* и *Ville*'я (56), *Hirschler* и *Terray* (60) и особенно—*Baldi* (32)], а 2) жиры дѣйствуетъ враждебнымъ образомъ на ростъ и вирулентность бактерій, въ томъ числѣ, и бактерій гніенія [*Manfredi* (57), *Gottstein* (58)] [1]).

Вопросъ объ антипутридномъ значеніи желчи сталъ на новую почву благодаря *Maly* и *Emich*'у (61). Эти авторы обратились къ изученію дѣйствія *свободныхъ желчныхъ кислотъ*, исходя изъ той точки зрѣнія, что въ *duodenum* кислое желудочное содержимое, встрѣчаясь съ желчью, выдѣляетъ желчныя кислоты изъ ихъ солей, и что, вообще, на всемъ протяженіи тонкихъ кишекъ, повидимому, существуютъ условія, благодаря которымъ желчныя кислоты, по крайней мѣрѣ, въ главной своей массѣ, являются свободными. Дѣйствительно, прямые опыты указанныхъ авторовъ показали значительную противобродильную энергію свободныхъ желчныхъ кислотъ, особенно—таурохолевой. Такъ, напримѣръ, кусочки мяса предохранялись отъ загниванья уже при 0,2% одной изъ желчныхъ кислотъ.

Данныя *Maly* и *Emich'a*, въ общемъ, скоро были подтверждены и другими авторами: *Lindberger*'омъ (62), *Bufalini* (цит. по 15), *Gley*

---

[1]) *Röhmann* (59), наоборотъ, совершенно не находилъ у собакъ (2) съ желчными фистулами разстройствъ пищеваренія, не нашелъ и усиленія процессовъ гніенія въ кишкахъ. Но, въ сущности, авторъ не имѣлъ права противополагать свои опыты наблюденіямъ (9) *Bidder*'а и *Schmidt*'а (45), такъ какъ у его собакъ не было разстройствъ пищеваренія лишь при растительной (по преимуществу?—„*Hundekuchen*") пищѣ, при мясной—они сейчасъ-же появлялись. Такое различное отношеніе растительной и животной пищи отмѣтили еще раньше *Bidder* и *Schmidt* (45 p. 218), о чемъ упоминаетъ и самъ *Röhmann*, не оцѣнившій, однако, этой разницы. Что же касается его опредѣленій кишечнаго гніенія помощью парныхъ сѣрныхъ кислотъ мочи, то имъ также придавать значенія нельзя, ибо 1) ихъ очень мало (3 для мясной пищи), 2) они касаются не суточныхъ количествъ мочи.

Недавно *Hirschler* и *Terray* (60) въ одномъ случаѣ желчной фистулы у собаки и при исключительно мясной пищѣ не могли замѣтить усиленія процессовъ кишечнаго гніенія. По реферату нельзя судить о значеніи добытыхъ авторами результатовъ, во всякомъ случаѣ, ни *Röhmann*'а, ни ихъ работа не въ состояніи опровергнуть факта, давно установленнаго и клиникой, и классическими экспериментами *Tiedemann*'а и *Gmelin*'а (44), *Bidder*'а и *Schmidt*'а (45). Самое большее, указанныя работы могутъ лишь внести извѣстную поправку въ томъ именно смыслѣ, что организмъ при извѣстныхъ условіяхъ способенъ компенсировать отсутствіе желчи тѣмъ или другимъ способомъ—и въ отношеніи ея антисептическихъ функцій. Что и *a priori* легко допустимо.

Digitized by Google

et Lambling'омъ (цит. по 63), *Limbourg*'омъ (64)[1]), *Macfadyen*'омъ (15) и *Leubuscher*'омъ (52) [срв. также опыты *Пашутина* 487, р. 781—785]. При этомъ антисептическая энергія желчныхъ кислотъ также была находима очень высокой. По *Macfadyen*'у (15), напр., 0,1% таурохолевой или 0,2% глихолевой кислоты препятствуютъ развитію (въ плотныхъ средахъ—!) нѣкоторыхъ патогенныхъ микробовъ; наоборотъ, по отношенію къ испытаннымъ авторами сапрофитамъ эффектъ былъ несравненно слабѣе. Въ опытахъ *Leubuscher*'а микробы гибли (въ водныхъ растворахъ) въ теченіе 11—15 часовъ при содержаніи около 0,3% желчныхъ кислотъ.

Такимъ образомъ, антисептическія свойства желчныхъ кислотъ стоятъ внѣ всякаго сомнѣнія. Является только вопросъ, насколько желчь въ кишечникѣ организма можетъ развить въ этомъ именно направленіи свое дѣйствіе.

Что дѣйствительно въ кишкахъ человѣка есть условія для такого дѣйствія желчи, это показываютъ намъ изслѣдованія *Lindberger*'а (62), нашедшаго, что желчь въ присутствіи уже очень незначительныхъ количествъ органическихъ кислотъ обнаруживаетъ ясное противогнилостное вліяніе и притомъ болѣе энергичное, нежели вліяніе однихъ лишь органическихъ кислотъ[2]). Если при этомъ вспомнить, что

---

[1]) Опыты *Limbourg*'а, впрочемъ, касались холевокислаго натрія. Въ противоположность его положительнымъ результатамъ другіе авторы считаютъ желчно-кислыя соли лишенными всякого антисептическаго дѣйствія.

[2]) Наоборотъ, *Macfadyen* (15, р. 424—426) нашелъ, что прибавленіе незначительныхъ количествъ органическихъ кислотъ (0,05%) къ желчи не вызываетъ антисептическаго эффекта. Положительное же вліяніе большихъ дозъ (0,1—0,2%) онъ объясняетъ высокимъ антисептическимъ дѣйствіемъ самихъ органическихъ кислотъ, толкуя съ этой-же точки зрѣнія и опыты *Lindberger*'а. Однако, сравнивать опыты *Lindberger*'а и *Macfadyen*'а очень трудно, такъ какъ они дѣлались вообще при различныхъ условіяхъ. Съ другой стороны, если *M.* прибавлялъ 0,5‰ органич. кислоты (уксусной, молочной или масляной) къ смѣси, содержащей 10% питательной желатины и 5% желчи, и не находилъ въ ней антисептическихъ свойствъ, то это обусловливалось, вѣроятно, прямо нейтрализаціей органической кислоты въ данныхъ условіяхъ, и о выдѣленіи свободныхъ желчныхъ кислотъ не могло быть и рѣчи. Затѣмъ, если авторъ при употребленіи большихъ количествъ органическихъ кислотъ (0,1—0,2%) не могъ замѣтить измѣняющаго (усиливающаго) на антисептическій эффектъ вліянія прибавленной желчи, то это опять-таки, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что реакція между желчно-кислыми солями и органическими кислотами въ условіяхъ опыта (плотныя среды) не происходила. По крайней мѣрѣ, другіе авторы вслѣдъ за *Lindberger*'омъ наблюдали ясное усиленіе антисептическаго дѣйствія кислотъ подъ вліяніемъ прибавленной желчи [см. у *Charrin*'а (65)].

Digitized by Google

помимо вліянія *HCl* желудочнаго сока (въ верхнихъ отдѣлахъ кишечника), вообще почти на всемъ протяженіи тонкихъ кишекъ человѣка, повидимому, уже нормально,—кислая реакція (см. н.), и что количество обусловливающихъ ее органическихъ кислотъ въ кишечномъ содержимомъ, вѣроятно, едва-ли меньше того, которое примѣнялось *Lindberger*'омъ, тогда возможность антисептическаго дѣйствія желчи, ея свободныхъ кислотъ, *et in vivo*—станетъ вполнѣ очевидной.

Но въ какихъ именно размѣрахъ желчь проявляетъ это антисептическое вліяніе въ кишкахъ человѣка, иными словами, въ какакихъ размѣрахъ происходитъ указанное освобожденіе желчныхъ кислотъ, какой является ихъ концентрація, какъ долго они остаются неизмѣненными, какъ вліяютъ ихъ продукты распада [1]),—все это, къ сожалѣнію, почти совершенно намъ неизвѣстно.

Этотъ пробѣлъ въ нашемъ пониманіи антисептической роли желчи, до извѣстной степени, восполняютъ наблюденія надъ процессами броженій при отсутствіи желчи въ кишкахъ, поскольку именно эти процессы поддаются точной, объективной оцѣнкѣ путемъ опредѣленія парныхъ сѣрныхъ кислотъ мочи.

Въ случаяхъ желтухи у людей *Brieger* (66), *Müller* (67) [2]) и *Biernacki* (68) находили усиленіе кишечнаго гніенія. Непостоянныя отношенія въ одномъ случаѣ катарральной желтухи [3]) наблюдалъ *Schmidt* (69): лишь въ половинѣ изъ всего числа (7) его анализовъ было отмѣчено значительно увеличенное выдѣленіе парныхъ сѣрныхъ кислотъ. Но этимъ то высокимъ цифрамъ онъ и склоненъ придавать значеніе (считая абсолютно доказательными для патологическаго усиленія ки-

[1]) По опытамъ *Maly* и *Emich*'а (61) холевая кислота дѣйствуетъ нѣсколько слабѣе ея парныхъ соединеній—желчныхъ кислотъ.

[2]) Обычно авторы цитируютъ *Müller*'а какъ разъ въ обратномъ смыслѣ. И дѣйствительно, самъ *Müller* въ концѣ своей работы (67, p. 118) приходитъ относительно значенія желчи для кишечнаго гніенія къ отрицательному выводу. Но въ случаѣ, послужившемъ ему для такого вывода (l. c. № V, p. 61—68),—мало годиомъ, впрочемъ, для какихъ бы то ни было обобщеній,—онъ получалъ слѣдующія величины суточнаго выдѣленія парныхъ сѣрныхъ кислотъ (считая на H_2SO_4): для молочной пищи—0,27 grm. (среднее изъ 3 опредѣленій) при A: B (отношеніе общаго количества сѣрной кислоты къ парнымъ кислотамъ)=13,8; при мясной—0,495 (среднее изъ 2 опредѣленій), при A: B=8,8 и одновременной наличности другихъ признаковъ усиленнаго кишечнаго гніенія. Однако, для оцѣнки вліянія желчи авторъ пользуется лишь результатами, добытыми въ случаѣ молочной діэты, исходя при этомъ изъ A: B равнаго въ нормѣ 10. Не говоря уже о томъ, что отношеніе, принятое имъ для сравненія, при данной діэтѣ врядъ-ли соотвѣтствуетъ нормѣ (см. изсл. *Biernack*'аго—68 и мн. др.), указанная односторонняя точка зрѣнія тѣмъ скорѣе могла ввести автора въ заблужденіе, что именно лишь при мясной пищѣ слѣдуетъ ожидать усиленія процессовъ кишечнаго гніенія [срв., напр., изсл. *Bidder*'а и *Schmidt*'а (45), *Röhmann*'а (59), а также см. главу II]. И въ его наблюденіяхъ такое усиленіе, дѣйствительно, на лицо.

[3]) На нашъ взглядъ, этотъ случай слѣдовало-бы скорѣе отнести къ инфекціоннымъ формамъ.

Digitized by Google

шечнаго гніенія лишь *положительные* результаты опредѣленія сѣрнокислыхъ парныхъ соединеній мочи).

Наиболѣе цѣнными изъ приведенныхъ работъ являются изслѣдованія *Biernack*'аго. Этотъ авторъ въ трехъ случаяхъ катарральной желтухи (68, p. 110—114) сравнивалъ выдѣленіе парныхъ сѣрныхъ кислотъ во время отсутствія желчи въ кишкахъ и потомъ уже послѣ полнаго возстановленія проходимости желчныхъ путей—и нашелъ замѣтное увеличеніе этого выдѣленія въ первомъ періодѣ наблюденій.

Къ этимъ тремъ случаямъ *Biernack*'аго мы можемъ добавить 2 аналогичныхъ нашихъ собственныхъ наблюденія. Руководясь той-же идеей, мы изслѣдовали величину выдѣленія эфиросѣрныхъ кислотъ у желтушныхъ больныхъ: a) во время полнаго отсутствія желчи въ кишечникѣ и b) послѣ наступившаго уже выздоровленія. За время наблюденій лѣкарства назначались возможно болѣе индифферентныя, а пища оставалась болѣе или менѣе одинаковой, съ обильнымъ содержаніемъ мяса (около фунта въ день)—такъ называемая, госпитальная „2-я ординарная порція“ (см. н.). Оба наши случая касались крѣпкихъ молодыхъ субъектовъ (солдатъ), въ другихъ отношеніяхъ не представлявшихъ какихъ бы то ни было патологическихъ разстройствъ.

I. *Jcterus catarrhalis.* М. Ивановъ: 24 л., роста ниже средняго, умѣренно-крѣпкаго тѣлосложенія, съ незначительной жировой подкладкой. Вѣсъ=56,5 кило.

	Время наблюденія.	Суточ. кол. мочи.	δ.	a[1]).	b.	A ($BaSO_4$).	B ($BaSO_4$).	A (H_2SO_4).	B (H_2SO_4).	A : B	Испражненія.	Примѣчанія.
	1895.											
1.	4/VII	1560	1014	0,2664	0,0280	4,1558	0,4368	1,7479	0,1837	9,5	Вчера 2 кашицеобразныя.	Задержка желчи.
	5/VII	1380	1018	0,3012	0,0398	4,1565	0,5492	1,7482	0,2309	7,5	Одно кашицеобразное.	
	6/VII	1720	1013	0,2703	0,0266	4,6492	0,4565	1,9554	0,1920	10,1	1 кашицеоб.	
2.	24/VII	1840	1017	0,3125	0,0216	5,7500	0,3974	2,4184	0,1671	14,5	Ежедневно одно нормальное испражненіе.	При свободномъ доступѣ желчи.
	25/VII	1600	1018	0,3660	0,0262	5,8560	0,4192	2,4630	0,1763	13,9		

[1]) Мы пользуемся общеупотребительнымъ обозначеніемъ: *a*=общее количество сѣрныхъ кислотъ (вся окисленная S.), *b*=парныя сѣрныя кислоты. При этомъ *a* и *b* относятся къ 100 к. ц. мочи и приведены въ видѣ $BaSO_4$; *A* и *B* обозначаютъ суточное выдѣленіе и разсчитаны и на H_2SO_4.

Digitized by Google

II. *Jcterus infectiosus.* П. Папко, 21 л., роста ниже-средняго, крѣпкаго тѣлосложенія и хорошаго питанія.

Время наблюденія.	Суточ. кол. мочи.	δ.	a.	b.	A ($BaSO_4$).	B ($BaSO_4$).	A (H_2SO_4).	B (H_2SO_4).	A : B	Испражненія.	Примѣчанія.
1896.											
1 [1]). 29/III	1950	1022	0,4474	0,0348	8,7243	0,6786	3,6694	0,2854	12,8	Ежедневно кашицеобр. испраж.	Задержка желчи.
1 [1]). 30/III	1930	1022	0,4350	0,0384	8,3955	0;7411	3,5311	0,3117	11,3		
2. 10/V	1760	1015	— [2])	0,0208	—	0,3660	—	0,1539	—	Ежедневно нормальн. испраж.	При свободном доступѣ желчи.
2. 11/V	2100	1014	—	0,0186	—	0,3906	—	0,1642	—		

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что въ обоихъ наблюдавшихся нами случаяхъ количество эѳиро-сѣрныхъ кислотъ мочи и абсолютно, и относительно было больше въ періодѣ задержки желчи. Въ этомъ отношеніи наши наблюденія являются полнымъ подтвержденіемъ данныхъ *Biernack*'аго.

Въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ данными, добытыми при желтухѣ у людей, стоятъ результаты, полученные на собакахъ *Röhmann*'омъ (59), *Hirschler*'омъ и *Terray* (60) [3]). Объ этихъ наблюденіяхъ и о ихъ возможномъ значеніи мы уже говорили выше и указали причины, на основаніи которыхъ данныя авторовъ не могутъ подлежать обобщенію—даже при полной ихъ неоспоримости.

Въ самомъ дѣлѣ, кишечное гніеніе зависитъ не отъ одной лишь желчи, а отъ цѣлаго ряда моментовъ (см. н.), и отрицать возможность—для извѣстныхъ условій—отсутствія патологическихъ процес-

[1]) Эти опредѣленія касаются обезлихорадочнаго (начальнаго періода времени.

[2]) Паціентъ принималъ въ это время карлсбадскую соль.

[3]) Мы не принимаемъ во вниманіе изслѣдованій *Эйгера* (70, p. 47—50) и *Кравкова* (71), такъ какъ наблюденія перваго автора касаются случаевъ (2) неполной задержки желчи, а второй—экспериментировалъ съ голодающими животными.

Digitized by Google

совъ гніенія въ кишкахъ при задержкѣ желчи, понятно, нельзя. Тѣмъ не менѣе, какъ *общее правило*, мы должны принять существованіе тѣсной связи между отдѣленіемъ желчи и процессами кишечнаго гніенія. Вышеприведенныя, правда, не очень многочисленныя наблюденія надъ желтушными больными,—наблюденія, путемъ точныхъ цифръ подтверждающія давно уже отмѣченный клиникой фактъ, не оставляютъ въ указанномъ отношеніи никакого сомнѣнія. Но какъ же слѣдуетъ понимать эту связь?

Извѣстно, что задержка желчи многоразличнымъ образомъ отражается на функціяхъ организма; а съ другой стороны, надо помнить, что и сама болѣзнь, желтуха, не представляется этіологически строго опредѣленной единицей. И, однако, посколько въ игру не входятъ, конечно, посторонніе элементы, существенное значеніе въ развитіи ненормальныхъ процессовъ гніенія въ кишкахъ при желтухѣ принадлежитъ, повидимому, именно отсутствію въ нихъ желчи, какъ это и указываютъ наблюденія надъ случаями желчныхъ фистулъ.

Выше, мы на основаніи теоретическихъ соображеній пришли къ тому заключенію, что желчь въ кишечникѣ должна обнаруживать прямое антисептическое (гибельное для бактерій) вліяніе, и, какъ мы видимъ, факты говорятъ въ пользу такого предположенія. Но роль желчи въ кишкахъ такъ сложна, а процессы гніенія такъ тѣсно связаны съ нормальнымъ ходомъ пищеваренія, что объяснять усиленное кишечное гніеніе въ отсутствіи желчи *исключительно* лишь выпаденіемъ ея антисепческой дѣятельности совершенно не представляется возможнымъ [1]).

4. Сокъ поджелудочной железы.

Этотъ наиболѣе могущественный въ организмѣ животнаго пищеварительный дѣятель, благодаря своей щелочной реакціи и обильному содержанію бѣлковъ представляется чрезвычайно удобной средой для развитія микробовъ, особенно—микробовъ гніенія. Эта то способность и

[1]) Въ заключеніе, мы желали бы обратить вниманіе читателя на фактъ, отмѣченный въ приведенныхъ нами двухъ случаяхъ желтухи, именно—появленіе подъ вліяніемъ преимущественно мясной пищи обильныхъ жидковатыхъ испражненій. Съ этимъ фактомъ мы еще встрѣтимся при изложеніи случаевъ патологическаго отсутствія другого пищеварительнаго секрета—желудочнаго сока.

Digitized by Google

самой железы, и ея настоевъ, и ея секрета [срв. *Maly* (72, p. 188)] быстро загнивать чрезвычайно непріятнымъ образомъ мѣшаетъ производству всякихъ опытовъ искусственнаго панкреатическаго пищеваренія. Но не только *pancreas* самъ по себѣ легко загниваетъ, его присутствіе дѣйствуетъ вообще благопріятнымъ образомъ и на гніеніе другихъ веществъ; такъ что для ускоренія процессовъ гніенія (въ соотвѣтственныхъ опытахъ) принято, по примѣру *Nenck*'аго, прибавлять кусочки *pancreas*'а. Наоборотъ, и для предупрежденія, и для прекращенія гніенія требуются всегда бо́льшія количества того или другаго антисептическаго вещества въ случаѣ, если дѣло идетъ о поджелудочной железѣ [срв., напр., *Maly* и *Emich*'а (61), *Sieber* (73) и др. [1]].

Что касается патогенныхъ микробовъ, то по опытамъ *Falk*'а (47), *Vignal*'я (49), *Leubuscher*'а (52), *Fermi* (74) ни искусственный панкреатическій сокъ (водная вытяжка), ни растворы трипсина—никакого вреднаго вліянія на нихъ не обнаруживаютъ; наоборотъ, микробы въ присутствіи препаратовъ *pancreas*'а, *и на ихъ счетъ*, особенно пышно растутъ [2]).

Наоборотъ, *Котляръ* (75) въ обстоятельной работѣ старается доказать, что хотя *pancreas* и не содержитъ убивающихъ (бактеріи) веществъ, тѣмъ не менѣе оказываетъ въ большей или меньшей, но, конечно, лишь незначительной степени подавляющее вліяніе на развитіе нѣкоторыхъ бактерій. Въ этомъ отношеніи, автору кажется даже слабое воздѣйствіе на *b. coli*,—*cholerae* и—*typhi* въ высокой степени „знаменательнымъ“ [3]).

Мы охотно допускаемъ возможность извѣстнаго подавляющаго вліянія употребленныхъ авторомъ сложныхъ — подчасъ неизвѣстнаго состава (!)—препаратовъ (водный экстрактъ поджелудочной железы теленка, панкреатинъ Merck'а и „*Pankreas-Pulver*“ *Engesser*'а) на тѣхъ

---

[1]) Эта особенность pancreas'а объясняется, главнымъ образомъ, его высокой пептонизирующей энергіей.

[2]) Съ этимъ въ связи стоитъ наблюденіе *Ranvier* (цит. по 35), находившаго присутствіе микробовъ въ самыхъ выводныхъ протокахъ поджелудочной железы.

[3]) „In dieser Thatsache sehe ich nämlich einen Beweisgrund dafür, dass die Bauchspeicheldrüse gleichsam als Wächter vor den Darmkanaleingang gestellt ist“. (l. c. p. 167).

Digitized by Google

или другихъ микробовъ, но связывать это вліяніе съ присутствіемъ въ нихъ трипсина и такимъ образомъ переносить, вообще—мало убѣдительныя, данныя автора на естественный панкреатическій сокъ и, въ частности, на отношенія, имѣющія мѣсто въ кишечникѣ человѣка, мы не считаемъ возможнымъ [1]).

5. Кишечный сокъ.

Наши свѣдѣнія о кишечномъ сокѣ или, лучше сказать, о секретѣ железъ слизистой кишечника являются до сихъ поръ лишь зачаточными. Еще не такъ давно само существованіе этого сока было подвержено сомнѣніямъ; но теперь уже (главнымъ образомъ, на основаніи наблюденій надъ фистулами, наложенными по способу *Thiry—Vella*), повидимому, можно съ положительностью утверждать, что стѣнка кишекъ способна отдѣлять щелочный секретъ, не индифферентный и въ пищеварительномъ отношеніи. Насколько, однако, отдѣленіе этихъ фистулъ, полученное подъ вліяніемъ различныхъ раздражителей, близко къ физіологическому, это, конечно, остается вопросомъ открытымъ.

Во всякомъ случаѣ, на основаніи существующихъ данныхъ мы имѣемъ полное право сказать, что отдѣленіе кишечныхъ железъ носитъ различный характеръ въ различныхъ отдѣлахъ: въ *duodenum*, въ тонкихъ и въ толстыхъ кишкахъ [2]). Мало того, нѣкоторые авторы готовы допустить извѣстную разницу въ составѣ кишечнаго сока даже для отдѣльныхъ участковъ тонкихъ кишекъ,—вопросъ, который, однако, не можетъ еще считаться рѣшеннымъ [3]).

---

[1]) Это не значитъ, однако, чтобы мы совершенно отвергли всякую возможность бактерициднаго, конечно—лишь очень слабаго, вліянія *естественнаго* сока поджелудочной железы (о „бактерицидномъ" вліяніи различныхъ органовъ см. у *Livingood*'а—76), вѣдь опытовъ съ нимъ, сколько намъ извѣстно, совершенно не дѣлалось. Во всякомъ случаѣ, существующія данныя не только не оправдываютъ, но, наоборотъ, говорятъ противъ такого предположенія.

[2]) Секретъ этихъ послѣднихъ, повидимому, лишенъ всякого пищеварительнаго значенія.

[3]) Именно, *Röhmann* (77) указалъ, что секреція въ нижнихъ отдѣлахъ тонкихъ кишекъ гораздо обильнѣе, нежели въ верхнихъ, тогда какъ діастатическая и инвертирующая энергія секрета относятся какъ разъ обратно. Указанная разница, по крайней мѣрѣ, въ той рѣзкой формѣ, въ какой она приведена авторомъ, представляется мало понятной, тѣмъ болѣе, что если ужъ придерживаться строго анатомическаго дѣленія, то окажется, что

Digitized by Google

Первый *Macfadyen* (15, p. 428) пытался опредѣлить, какъ вліяютъ кишечные ферменты, какъ онъ ихъ называетъ, на бактерій, но не пришелъ къ опредѣленному заключенію благодаря недостаточному количеству опытовъ[1]). *Leubuscher* (52, p. 475—480) пользовался для такихъ наблюденій кишечнымъ сокомъ добытымъ изъ *Thiry—Vella*'евскихъ фистулъ: верхней части *jejuni* и нижней—*ilei* (у двухъ собакъ). Отдѣленіе обѣихъ этихъ фистулъ не только не обнаруживало какого-либо антибактерійнаго вліянія, но наоборотъ представляло для всѣхъ испытанныхъ авторомъ видовъ „въ высшей степени благопріятную питательную среду".

Точно ли соотвѣтствуютъ эти данныя физіологическимъ условіямъ, и дѣйствительно ли отдѣльные участки кишекъ идентичны въ этомъ отношеніи,—съ положительностью утверждать, конечно, трудно. Во всякомъ случаѣ, можно смѣло сказать, что кишечный сокъ или совершенно не вліяетъ на бактерій, или же въ такой ничтожной степени, что по крайней мѣрѣ дальше слизистой это вліяніе не идетъ и на содержимое кишекъ, повидимому, не распространяется.

Переходя теперь къ желудку, мы позволимъ себѣ остановиться не немъ нѣсколько дольше, такъ какъ именно антисептическое вліяніе этого органа и составляетъ предметъ нашего спеціальнаго изслѣдованія.

6. Желудочный сокъ.

Spallanzani (79) первый указалъ на антисептическую роль желудка—и указалъ какъ разъ въ то время, когда медики готовы были класть въ основу пищеварительнаго акта именно процессы броже-

---

двѣ фистулы *Röhmann*'а находились въ ileum, а третья—на границѣ ilei и jejuni (l. c. p. 412). Данныя *Röhmann*'а подтверждаетъ и *Leubuscher* (52). Однако, количество этихъ наблюденій, все-таки, слишкомъ не велико, чтобы признать за ними обязательную силу. И, наоборотъ, *Brown* и *Heron* (331) правда, пользуясь инымъ методомъ, и по отношенію лишь къ инвертирующей функціи, упомянутой разницы не находили. Высказанныя нами сомнѣнія уже подтвердились: на основаніи чрезвычайно цѣнныхъ наблюденій проф. *А. А. Садовеня* (341) надъ людьми (фистулы изолированныхъ участковъ тонкихъ кишекъ) слѣдуетъ именно верхнимъ отдѣламъ тонкихъ кишекъ приписать болѣе обильную секрецію.

[1]) Въ сущности, тѣ клочки, которые *М.* снималъ съ поверхности кишекъ и съ которыми онъ экспериментировалъ, состояли изъ разнообразнѣйшихъ продуктовъ и, главнымъ образомъ, изъ слизи.

Digitized by Google

нія или гніенія [1]). Эти взгляды современной науки *Spallanzani* блистательно опровергъ своими опытами.

Онъ показалъ, что желудочное пищевареніе не только совершается безъ гніенія, но что именно въ желудкѣ есть какой то дѣятель, предохраняющій пищу отъ загниванія даже и при чрезвычайно долгомъ ея пребываніи (у змѣй, напримѣръ, въ теченіе цѣлыхъ мѣсяцевъ—l. c. p. 136—137). Мало того, уже развившееся раньше гніеніе въ желудкѣ прекращается: *Spallanzani* кормилъ различныхъ животныхъ гнилыми продуктами (мясомъ, легкими) и нашелъ, что они въ желудкѣ болѣе или менѣе быстро теряли всѣ признаки гніенія (l. c. p. 307—313) [2]). *Spallanzani* пошелъ дальше; онъ показалъ, что эта противогнилостная функція принадлежитъ именно желудочному соку: сокъ этотъ, добытый отъ человѣка и отъ различныхъ животныхъ, оказался способнымъ и внѣ организма предохранять пищевыя вещества отъ гніенія и прекращать уже существующее (p.p. 89—91, 97, 206, 249—250, 278—284, 297—313). „Les experiences que j'ai racontées, говоритъ онъ, ... prouvent, non seulement que la digestion n'est pas accompagnée de pourriture, mais encore qu'il y a dans l'estomac des animaux un principe qui l'arrête, qui est antiseptique“ (p. 306).

Но *Spallanzani* не зналъ природы этого антисептическаго дѣятеля (срв. p. 319). И сущность противогнилостнаго вліянія желудка и желудочнаго сока оставалась неизвѣстной вплоть до послѣдней четверти нашего столѣтія (см. напр. *Severi*—81), когда опытами *Richet* (82) и *N. Sieber* (73) было доказано, что этотъ противогнилостный дѣятель—соляная кислота желудочнаго сока.

Что минеральныя кислоты обладаютъ антисептическими свойствами, это знали уже очень давно. Но лишь съ развитіемъ бактеріологіи данный вопросъ былъ подвергнутъ научной разработкѣ. Первая попытка въ этомъ направленіи принадлежитъ *Bucholtz*'у (84), кото-

---

[1]) [См. *Spallanzani* 79, p. 273—299, *Frerichs*—80, p. 736—736].

[2]) Очень демонстративенъ слѣдующій опытъ: *Spallanzani* накармливалъ мясомъ пѣтуховъ до отвалу и убивалъ ихъ, пока еще, такъ называемый, зобъ не былъ вполнѣ опорожненъ (на что требовалось, по наблюденіямъ *S.*, 16—20 часовъ); оказалось, что тогда какъ мясо въ зобѣ уже обнаруживало ясные признаки гніенія, въ желудкѣ его не было и слѣдовъ (p. 309—310).

Digitized by Google

рый изучалъ вліяніе нѣкоторыхъ кислотъ на ростъ и жизнь бактерій, не дифференцируя, впрочемъ, отдѣльныхъ ихъ видовъ. Позднѣйшіе авторы для такихъ изслѣдованій пользовались, за немногими исключеніями, чистыми разводками микробовъ. Къ сожалѣнію, данныя этихъ изслѣдованій, производившихся при различныхъ условіяхъ, изучавшихъ различныя стороны дѣйствія *HCl*, трудно поддаются сравненію. Это объясняется тѣмъ, что на эффектъ любого антисептическаго вещества—по отношенію къ одному и тому же виду бактерій—рядъ моментовъ способенъ вліять рѣзко измѣняющимъ образомъ [1]).

Наиболѣе существеннымъ изъ этихъ моментовъ является наличность споръ. Эти послѣднія по сравненію съ вегетативными формами необычайно трудно поддаются антисептическому вліянію, въ данномъ случаѣ, *HCl* (срв. *Macfadyen*—15, p. 418; *Behring*—85, p. 450; *Krönig u Paul*—90, p. 67) [2]). Такъ что опыты надъ матеріаломъ, содержащимъ споры и не содержащимъ ихъ, какъ это указалъ еще *Koch*, совершенно не могутъ быть подводимы подъ одну мѣрку. Къ сожалѣнію, не всѣ авторы относились достаточно строго къ такому разграниченію.

Вторымъ чрезвычайно важнымъ обстоятельствомъ, опредѣляющимъ энергію антибактерійнаго дѣйствія *HCl*, является присутствіе бѣлковъ и альбуминоидовъ въ средѣ. *HCl*, какъ извѣстно, вступаетъ съ этими тѣлами въ слабыя химическія соединенія и въ этомъ видѣ теряетъ часть своей химической энергіи, теряетъ рѣзко и свое антисептическое вліяніе. Вотъ почему нѣкоторые микробы, быстро гибнущіе въ присутствіи лишь ничтожныхъ количествъ *свободной HCl*, безъ

---

[1]) Въ общемъ, противомикробный эффектъ какого нибудь вещества рѣзко колеблется, въ зависимости отъ того, какъ полно въ различныхъ условіяхъ опыта (среды) сохраняется химическая энергія реакціи, лежащей въ основѣ вліянія даннаго вещества на бактеріи. Затѣмъ немаловажную роль играетъ и то обстоятельство, что стойкость даннаго микроба (его взрослыхъ особей) сама по себѣ является величиной перемѣнной. Не слѣдуетъ упускать также изъ виду вліяніе самого способа оцѣнки конечныхъ результатовъ дизинфекціоннаго опыта.

[2]) Впрочемъ, нѣкоторыми авторами (*Falk*—47, *Strauss et Wurtz*—92, *Hamburger*—38) отмѣчена высокая убивающая способность желудочнаго сока (даже *HCl* соотвѣтственной концентраціи) и по отношенію къ спорамъ. Объяснить существующія, такимъ образомъ, въ литературѣ противорѣчія можно, допустивши развитіе споръ во взрослыхъ особей въ теченіе нѣкоторыхъ опытовъ, или же принявъ особую энергію *HCl желудочнаго сока*, т. е. ея соединенія съ пепсиномъ. Наконецъ, слѣдуетъ помнить, что и стойкость споръ не является величиной постоянной.

Digitized by Google

вреда переносятъ довольно высокія концентраціи *связанной* (*Kabrhel*—102, *Cohn*—94, *Hamburger*—38, *Gillespie*—103, *Gilbert*—86) [1]). А между тѣмъ, авторы въ своихъ наблюденіяхъ надъ противомикробнымъ дѣйствіемъ *HCl* указанной разницы между свободной и связанной кислотой въ разсчетъ не принимали. Вотъ почему добытые ими результаты даютъ лишь весьма приблизительное понятіе о стойкости того или другого вида къ *HCl*.

Въ виду вышесказаннаго мы не станемъ приводить здѣсь отдѣльныхъ цифръ, полученныхъ различными авторами для различныхъ бак-

---

[1]) Этимъ обстоятельствомъ слѣдуетъ, намъ кажется, объяснить до извѣстной степени данныя *Behring*'а (85) и его ученика, *Lingelsheim*'а (104), пришедшихъ къ убѣжденію, что въ дѣйствіи на бактеріи характеръ отдѣльныхъ кислотъ вліянія не оказываетъ, а лишь степень кислотности. (И, напримѣръ, кислотность, необходимую для прекращенія роста бактерій *L.* принимаетъ равной $^1/_{25}$ *нормальнаго раствора*). Не отрицая вполнѣ значенія указаннаго авторами момента, мы, однако, не можемъ придать ему силу общаго факта (какъ это, напр., сдѣлано у *Flügge* (87, Th. I.). Наблюденіе *Behring*'а и *Lingelsheim*'*a* въ томъ, по крайней мѣрѣ, освѣщеніи, которое придаютъ ему эти авторы, непонятно для насъ теоретически и стоитъ въ противорѣчіи съ данными другихъ изслѣдователей. Въ самомъ дѣлѣ, если бы даже въ дѣйствіи на бактеріи кислотъ вопросъ сводился къ одной и той же химической реакціи, что въ сущности является мало вѣроятнымъ, тогда *конечный эффектъ* не зависѣлъ бы, дѣйствительно, отъ характера кислоты и обусловливался-бы лишь атомными отношеніями. Но и въ этомъ случаѣ оставались бы различными *полнота и быстрота реакціи*, что играетъ, конечно, первостепенную роль. Съ другой стороны, въ прямомъ противорѣчіи съ данными *Lingelsheim*'а стоятъ наблюденія иныхъ авторовъ: во первыхъ, относительно абсолютной величины цифръ, приведенныхъ *Lingelsheim*'омъ, а во вторыхъ, и относительно энергіи дѣйствія различныхъ кислотъ.

Намъ кажется, что *Lingelsheim* и *Behring* впали въ слѣдующую ошибку: они, дѣйствительно, подмѣтили извѣстную закономѣрность въ реакціи кислотъ, эта реакція, дѣйствительно, наступала въ опредѣленныхъ атомныхъ отношеніяхъ,—но только не съ бактеріями, а съ бѣлками ихъ питательной среды (кровяной сыворотки). И тогда такъ *Lingelsheim* какъ предѣлъ роста для *b. anthracis* нашелъ $^1/_{25}$ *n*—*HCl*, т. е. около 0,15%, *Boer* (91), работавшій въ той же лабораторіи, по тому-же методу, подъ руководствомъ того-же *Behring*'а, даетъ для *b. anthracis* въ 5 разъ меньшую цифру—0,03% *HCl*. Понятно, ибо вмѣсто serum sanguinis онъ употреблялъ бульонъ.

Вышеприведенныя строки были уже написаны, когда мы имѣли возможность познакомиться съ подтверждающей наши взгляды прекрасной работой *Krönig*'а и *Paul*'я (90) Эти авторы, пользуясь эквимолекулярными растворами кислотъ, нашли, что противомикробная энергія различныхъ кислотъ обусловлена, въ общемъ, степенью ихъ электролитической диссоціаціи (въ водныхъ растворахъ), и въ этомъ отношеніи различныя кислоты представляютъ рѣзкую разницу. Одной изъ наиболѣе сильно дѣйствующихъ, согласно указанному теоретическому основанію, и оказывается—*HCl* (l. c. p. 65—69). Въ значительныхъ разведеніяхъ и при равныхъ *процентныхъ отношеніяхъ* *HCl* по своей антибактерійной энергіи занимаетъ въ ряду кислотъ одно изъ самыхъ высшихъ мѣстъ, чуть-ли не самое первое.

Digitized by Google

терій [1]). Резюмируя, однако, всѣ ихъ наблюденія, мы должны сказать, что вліяніе *HCl* на бактерій представляется чрезвычайно высокимъ, и въ тѣхъ ея концентраціяхъ, въ которыхъ *HCl* обычно встрѣчается въ человѣческомъ желудкѣ (около 0,2%), она оказываетъ на большинство микробовъ (напримѣръ, почти на всѣхъ патогенныхъ).[2]) уничтожающее вліяніе въ теченіе короткаго времени (не позже нѣсколькихъ часовъ) при разнообразныхъ условіяхъ опыта. Впрочемъ, повторяемъ еще разъ, для антибактерійнаго дѣйствія *HCl* концентрація ея, сама по себѣ, играетъ лишь второстепенную роль, главный моментъ—это форма, въ какой она находится, и въ этомъ смыслѣ существующія въ литературѣ данныя настоятельно требуютъ извѣстной поправки.

И если въ энергіи дѣйствія *HCl* замѣчается рѣзкая разница по отношенію къ различнымъ видамъ бактерій, то эта разница, повидимому, должна быть отнесена исключительно лишь на счетъ связанной

---

[1]) Читатель можетъ найти соотвѣтственныя указанія: для *b. anthracis*—у *Falk*'а (47), *Frank*'а (48), *Dyrmont*'а (106), *Macfadyen*'а (15), *Strauss et Wurtz* (92), *Курлова и К. Э. Вагнера* (89), *Lingelsheim*'а (104), *Boer*'а (91) и *Hamburger*'а (38); для *v. cholerae asiaticae*—у *Macfadyen*'а (15), *Strauss et Wurtz*'а (92), *Behring*'а (85), *Boer*'а (91), *Kitasato* (93), *Kabrhel*'я (102), *Hamburger*'а (38), *Stutzer*'а (107), *Stutzer*'а и *Burri* (105); для *b. tuberculosis*—у *Falk*'а (47), *Frank*'а (48), *Strauss et Wurtz*'а (92), *Курлова и К. Э. Вагнера* (89), *Zagari* (108), и *Sabrazès* (109); для *b. typhi abd.*—у *Macfadyen*'а (15), *Strauss et Wurtz*'а (92), *Kitasato* (93), *Kabrhel*'я (102), *Hamburger*'а (38), *Behring*'а (85), *Boer*'а (91), *Курлова и К. Э. Вагнера* (89), *Gilbert*'а (86), *Köhler*а (111), *Dunbar*'а (112), *Mills*'а (33), и *Stern*'а (115); для *піогенныхъ микробовъ*—у *Macfadyen*'а (15), *Vignal*'я (49), *Курлова и Вагнера* (89), *Alapy* (166), *Kabrhel*'я (102), *Hamburger*'а (38), *Turró* (101 и 114), *Gillespie* (103), *Mills*'а (33), *Krönig* и *Paul*'я (90); для *b. diphteriae*—у *Boer*'а (91) и *Behring*'а (85); для *b. mallei*—у *Курлова и К. Э. Вагнера* (89), *Behring*'а (85) и *Boer*'а (91); для *b. tetani*—у *Курлова и Вагнера* (89), *Tizoni* и *Cattani* (98); для *rabies*—у *Выржиковскаго* (116), *Babes* и *Talasescu* (117); для *b. coli com.*—у *Kitasato* (118), *Vignal*'я (49), *Kiessling*'а (цит. по 50), *Kabrhel*'я (102), *Gilbert*'а (86), *Gillespie* (103), *C. Demel e Orlandi* (53), *Kaufmann*'а (121), *Strauss*'а (119), *Dunbar*'а (112), *Mills*'а (33), *Dauber*'а (120); для *b lactis aër.*—у *Gillespie* (103). Относительно другихъ микробовъ существуютъ большею частью изолированныя наблюденія, разбросанныя, по преимуществу, у *Vignal*'я (49 и 122), *Abclous*'а (88), *Miller*'а (36) *Macfadyen*'а (15), *Schlüter*'а (113), *Gillespie* (103), *Fermi* (123), *Dauber*'а (147), *Stern*'а (125) и др.

[2]) Исключеніемъ является *b. tuberculosis*: для его гибели въ желудочномъ сокѣ или въ растворахъ *HCl* соотвѣтственной концентраціи требуется столько времени (12—24—36 ч.), что о возможности подобнаго вліянія желудочнаго сока *in corpore* не можетъ быть и рѣчи. Обращаемъ, однако, вниманіе читателя на то, что во всѣхъ, повидимому, сюда относящихся опытахъ не исключалось присутствіе споръ.

Digitized by Google

кислоты, которая на однихъ микробовъ вліяетъ очень сильно [1]), а на другихъ почти совершенно не дѣйствуетъ. Наоборотъ, *свободная HCl*, какъ это слѣдуетъ изъ имѣющихся въ литературѣ данныхъ, является безусловно гибельной, повидимому, почти для всѣхъ бактерій [2]) и притомъ въ такой высокой степени, что тѣхъ ея концентрацій, въ которыхъ она встрѣчается въ желудочномъ сокѣ человѣка, казалось-бы, достаточно для проявленія этого дѣйствія въ теченіи болѣе или менѣе короткаго времени.

Дѣйствительно, желудочный сокъ человѣка оказываетъ рѣзкое уничтожающее вліяніе на многихъ микробовъ. И этотъ эффектъ, какъ указали впервые изслѣдованія *Minkowski* (133), *Курлова* и *К. Э. Вагнера* (89), связанъ по преимуществу съ присутствіемъ *свободной HCl* (хотя и безъ нея желудочное содержимое не лишено враждебнаго воздѣйствія, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыхъ микробовъ; срв. *Seifert*'а—154, *Aldor*'а—168). Что желудочный сокъ способенъ *in corpore* уничтожать патогенныхъ микробовъ, это авторы давно предполагали на основаніи трудности экспериментальнаго зараженія *per os* животныхъ, особенно—плотоядныхъ. И что на самомъ дѣлѣ въ желудкѣ происходитъ уничтоженіе заразы (вполнѣ-ли, объ этомъ рѣчь будетъ ниже), это и доказали прямые опыты введенія туда инфицирующаго матеріала, пораженныхъ органовъ или чистыхъ культуръ тѣхъ или другихъ микробовъ [*Colin* — 157, *Perroncito* — цит., *Koch* — 158, *Harris* — 165, *Macfadyen* — 15, *Alapy* — 166, *Valmyre* — цит. по

---

[1]) Вообще, надо замѣтить, что разсматриваемый нами дѣятель, кислота, даже въ ничтожнѣйшихъ концентраціяхъ оказываетъ на многихъ бактерій угнетающее вліяніе (на ростъ и біологическія свойства, въ томъ числѣ, на способность къ образованію споръ и вирулентность). Срв. по этому поводу набл. *Wasserzug*'а (95) и *Kübler*'а (96)—для *prodigiosus Hauser*'а (97, p. 48—49)—для *proteus*; *Tizzoni e Cattani* (98)—для *b. tetani*; *Gärtner*'а (99)—для его бациллa (по *Klein*'у (100)=*b. coli*); *Klecki* (293)—для *b. coli*; *Ucke* (486)—для микробовъ, вообще. Усиленіе вирулентности подъ вліяніемъ кислоты найдено *Turró* (101) для гонококка, *Cesaris-Demel e Orlandi* (58) для *b. coli*.

[2]) Если *Flügge* (87, Th. I, p. 131) на основаніи работъ *Heim*'а, *Uffelmann*'а (цит. по 113), *Schlüter*'а (113), *Turró* (114) (сюда же надо отнести и *Fermi*—123) заключаетъ о стойкости микробовъ, вообще, къ кислотамъ, то онъ забываетъ, что 1) эта стойкость доказана лишь для нѣкоторыхъ микробовъ (срв. *Turró*—114), 2) эту стойкость микробы обнаруживаютъ лишь по отношенію къ плотнымъ средамъ (въ которыхъ для дѣйствія *HCl* даны крайне неблагопріятныя условія, срв. *Köhler*'а—111), и 3) гдѣ кислота является *связанной*.

Digitized by Google

124, и др. [1])] [2]). Такое же вліяніе на патогенныхъ микробовъ желудочный сокъ обнаруживаетъ *et in vitro* (*Strauss et Wurtz*—92, *Курловъ* и *К. Э. Вагнеръ*—89).

Антисептическое вліяніе желудочнаго сока отнюдь не ограничивается одними лишь патогенными видами, но распространяется, повидимому, почти на всѣхъ, которые вообще (съ пищей, слюной) могутъ попасть въ желудокъ. Такъ, желудочное содержимое человѣка, въ моментъ добыванія его болѣе или менѣе богатое микробами (даже и послѣ стерильной пищи, см. *Курлова* и *Вагнера*—89), при стояніи дѣлается ими все бѣднѣе и, наконецъ, спустя нѣкоторое время становится стерильнымъ (*Strauss et Wurtz*—92, *Курловъ* и *К. Э. Вагнеръ*—89). Наоборотъ, въ отсутствіи *HCl* (свободной) количество микробовъ при стояніи желудочнаго содержимаго не уменьшается, а значительно возрастаетъ (*Курловъ* и *К. Э. Вагнеръ*—89).

Такое уничтоженіе общей массы микробовъ, попавшихъ извнѣ въ желудокъ, имѣетъ мѣсто *et in vivo*—въ теченіи пищеварительнаго акта: рядомъ съ наростаніемъ кислотности (по *Gillespie*—103, лишь съ момента появленія *свободной HCl*) въ жедудочномъ содержимомъ идетъ и постепенная гибель микробовъ (*Кіяновскій*—155; *Gillespie*—103; срв. также *Capitan et Moreau*—232, и *Langermann*'а—156, pp. 96—102 и 111). Въ отсутствіи-же свободной *HCl* (и вообще, незначительной кислотности) количество микробовъ въ желудкѣ съ теченіемъ времени рѣзко увеличивается (*Кіяновскій*—155, срв. также *Langermann*'а—156).

Однако, есть микробы, которые по отношенію къ желудочному соку являются чрезвычайно стойкими; таковы, именно, нѣкоторые (но далеко не всѣ) микробы броженія.

---

[1]) И всего слабѣе вліяніе желудка проявляется опять таки по отношенію къ туберкулезной заразѣ (споры—?), срв. *Cadéac et Bournay*—167.

[2]) Наоборотъ, если въ подобныхъ опытахъ предварительно нейтрализовать кислоту желудочнаго содержимаго, тогда микробы, понятно, ускользаютъ отъ гибельнаго для нихъ вліянія желудка и при случаѣ (возможность интестинальной инфекціи отнюдь не зависитъ отъ одного лишь желудка) могутъ вызвать инфекцію (*Коch*—159, *Alapy*—166, *Мечниковъ*—160).

Digitized by Google

Какъ показываетъ рядъ наблюденій, желудокъ и въ присутствіи свободной *HCl* при извѣстныхъ условіяхъ—застоѣ содержимаго—можетъ сдѣлаться ареной процессовъ броженія (*Kuhn*—128, *Hoppe-Seyler*—129, *Strauss*—130, *Kaufmann*—121, *Wissel*—132, *Vauthey*—124 и мн. др.). Мы должны, впрочемъ, оговориться, что указанныя наблюденія отнюдь не могутъ служить основаніемъ для того вывода (*Wissel*—132 и др.), будто развитіе процессовъ броженія въ желудкѣ стоитъ внѣ всякого вліянія его *HCl*. Прежде всего надо замѣтить, что приводимыя этими авторами подчасъ очень высокія цифры кислотности желудочнаго содержимаго (на основаніи которыхъ они дѣлаютъ упомянутый выводъ) относятся не къ *HCl*, а именно къ *общей кислотности*[1]); лишь въ видѣ исключенія авторы опредѣляютъ *HCl* и, большею частью, небезупречными методами. Во всякомъ случаѣ, ни одинъ изъ цитируемыхъ здѣсь авторовъ не дѣлалъ количественныхъ опредѣленій *свободной HCl*[2]), которая одна, въ сущности, имѣетъ значеніе[3]). Вмѣстѣ съ тѣмъ обращаемъ вниманіе читателя на то, что далеко не во всѣхъ случаяхъ задержки желудочнаго содержимаго, какъ это указываютъ авторы (*Kuhn*—128, *Hoppe-Seyler*—129, *Vauthey*—124, *Ehret*—110 и др.), не анализируя, впрочемъ, ближе причинъ этого явленія,—наблюдается броженіе. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ оно происходитъ, искусственная прибавка *HCl* дѣйствуетъ рѣзко угнетающимъ на него (*in vitro*) образомъ (*Vauthey—124*, p. 226, 238, 245, 248, 255 и 263).

Но если, такимъ образомъ, вопросъ о возможности развитія процессовъ броженія въ желудкѣ—при наличности *значительнаго* количества *HCl*—представляется пока открытымъ, то съ другой стороны, фактъ остается фактомъ, что нѣкоторые микробы броженія такъ мало

---

[1]) Употребленіе этихъ двухъ терминовъ *promiscue*—какъ разъ для данныхъ случаевъ совершенно не позволительно.

[2]) Мы нашли во всей доступной намъ литературѣ лишь *одинъ* случай, гдѣ *количество* свободной *HCl* (въ бродящемъ желудочномъ содержимомъ) было опредѣлено—именно 1,2‰ (по *Минцу*—?), см. *Vauthey*—124, p. 225.

[3]) Въ этомъ именно направленіи, кажется намъ, слѣдуетъ, главнымъ образомъ, ждать разрѣшенія существующихъ въ данномъ вопросѣ противорѣчій. Попытки нѣкоторыхъ авторовъ (*Bial*—134, *Hage*—135) привлечь для объясненія вліяніе *NaCl*, понижающее въ той или иной формѣ антисептическую энергію *HCl* желудочнаго сока, нельзя считать удачными.

Было бы болѣе плодотворнымъ, по нашему мнѣнію, точнѣе изучить противомикробныя свойства свободной *HCl*, *въ тѣхъ ея именно формахъ, въ какихъ она находится въ естественномъ желудочномъ сокѣ*,—что мы лично и предполагаемъ сдѣлать.

Digitized by Google

чувствительны къ *HCl* желудочнаго сока, что продолжаютъ жить и размножаться, повидимому, и въ присутствіи свободной кислоты. Таковы, именно, дрожжи [1]) (*Minkowski*—133, *Strauss*—130, *Ehret*—110, *Talma*—137), сарцины (*Ehret*—110 и 485) и нѣкоторыя немногія бактеріи (напримѣръ, бактерія молочно-кислаго броженія, описанная *Kaufmann*'омъ (139), см. *Strauss*—138, p. 583—584). Что дрожжи (а при застояхъ и сарцины) значительно устойчивѣе бактерій по отношенію къ *HCl*, это доказываетъ и ежедневное клиническое наблюденіе: въ любомъ случаѣ кислаго каттарра съ повышеннымъ содержаніемъ *HCl* на ряду съ полнымъ (или почти полнымъ) отсутствіемъ бактерій можно всегда найти дрожжи и часто въ довольно значительныхъ размѣрахъ.

Болѣе чувствительными къ *HCl* являются собственно бактеріальныя броженія, хотя далеко не всѣ въ одинаковой степени, какъ это, впрочемъ легко можно представить себѣ *a priori* (срв. наблюденія *Пашутина*—487, p. 777—779; *Hirschfeld*'а—126; *Cohn*'а—94; *Richet*—82, p. 105; *Rummo e Ferranini*—127; *Miller*'а—36; p. 354—371; *Strauss* и *Bialacour*—136; *Hoppe-Seyler*'а—129).

Слѣдовательно, на основаніи приведеннаго матеріала мы должны сказать, что среди условій, опредѣляющихъ возникновеніе и самый характеръ процессовъ броженія въ желудкѣ (застой содержимаго, отсутствіе перистальтическихъ движеній [2]) etc..), *HCl* и повидимому, именно свободной *HCl* принадлежитъ хотя и не исключительная, но очень важная роль (ближе, однако, еще не достаточно выясненная).

Но если процессы броженія въ общемъ являются довольно стойкими къ дѣйствію *HCl*, процессы гніенія, наоборотъ, оказываются къ кислотамъ очень чувствительными [3]).

---

[1]) Дрожжи (бластомицеты) и плѣсени (гифомицеты) представляются по сравненію съ бактеріями (шизомицетами), вообще, гораздо болѣе стойкими къ вліянію кислотъ (*Sieber*—73, *Falk*—47, *Neumayer*—152, *Rénon*—151, *Fermi*—123, срв. также *Flügge*—87, Th. I, p. 115).

[2]) См. *Kaufmann*'а (121), *Strauss*'а (130), *Rosenheim*'а и *Richter*'а (140). Сколько намъ извѣстно, первый, указавшій вліяніе покоя и движенія на жизнь бактерій, былъ *Хорватъ*.

[3]) Эту разницу между воздѣйствіемъ *HCl*, *resp.* желудочнаго сока, на броженіе и гніеніе отмѣтилъ еще *Richet* (82, p. 112). „C'est donc a l'acidité du suc gastrique qu'est due son action, non pas antifermentescible, mais antiputride.....".

Digitized by Google

Мы уже говорили, что способность желудка и желудочнаго сока предупреждать и прекращать гніеніе была установлена еще въ прошломъ столѣтіи классическими изслѣдованіями *Spallanzani* (79). *Richet* (82) и *Н. Зиберъ* (73) показали, что эта противогнилостная роль желудка должна быть отнесена на счетъ его *HCl*. Дѣйствительно, *HCl* въ тѣхъ концентраціяхъ, какъ она обычно встрѣчается въ желудкѣ, обнаруживаетъ рѣзкій эффектъ на процессы гніенія. Такъ, въ опытахъ *Зиберъ* (73) мясо цѣлыми днями предохранялось отъ загниванья уже при 0,1% *HCl* (поджелудочная железа—при 0,25% *HCl*) [1]). По *Rummo e Ferranini* (127) гніеніе прекращается при 0,05% *HCl*.

Съ этими данными въ полномъ согласіи стоитъ высокая чувствительность къ кислотамъ микробовъ гніенія. Такъ *proteus vulgaris* (*Hauser*—97) [2]), являющій возбудителемъ процессовъ гніенія *par excellence*, чрезвычайно чувствителенъ къ кислой реакціи, даже къ кислымъ солямъ (*Hauser*—97, pp. 48—49 и 64). По *Gillespie* (103) *proteus* быстро гибнетъ подъ вліяніемъ одной лишь связанной *HCl* (напр., 0,07%), не говоря уже о свободной. Изъ другихъ микробовъ гніенія укажемъ *b. subtilis* (срв. *Sanfelice*—150), на жизнь и развитіе котораго кислоты оказываютъ также рѣзкое вліяніе (*Gillespie*—103, p. 297, *Dauber*—147. p. 199) [3]).

Но въ сущности, возбудителями процессовъ гніенія могутъ быть самые разнообразные микробы съ различной, понятно, сопротивляемостью къ *HCl*. А между тѣмъ проявленіе болѣе или менѣе общаго имъ свойства—бродильной энергіи по отношеніи къ бѣлковымъ тѣламъ—въ присутствіи даже ничтожныхъ слѣдовъ кислоты, повидимому, совершенно немыслимо. Пока въ смѣси—кислая реакція, гніенія нѣтъ; оно появляется, по наблюденіямъ авторовъ лишь, съ того мо-

---

[1]) Замѣтимъ, что въ условіяхъ опытовъ автора вся *HCl* должна была быть органически связанной.

[2]) Описанные въ той-же работѣ *Hauser*'омъ *proteus mirabilis* и—*Zenkeri* являются лишь физіологически ослабленными видоизмѣненіями *protei vulgaris* (срв. *Escherich*—131, и *Hauser*—149).

[3]) Наоборотъ, *Vignal* (49) и *Abelous* (88) нашли, что этотъ микробъ очень резистентенъ къ *HCl*, но авторы въ своихъ опытахъ не различали вліяніе споръ, а споры *subtilis* очень стойки.

[4]) Сами микробы гніенія могутъ и жить, и размножаться своимъ чередомъ и въ присутствіи кислотъ, но бѣлки начинаютъ бродить, лишь когда кислоты будутъ нейтрализованы щелочными продуктами выдѣленія этихъ микробовъ.

Digitized by Google

мента, когда реакція дѣлается нейтральной. Эта высокая чувствительность процессовъ гніенія къ кислотамъ, кажется, должна быть объяснена тѣмъ обстоятельствомъ, что бактеріальные ферменты, растворяющіе и разщепляющіе бѣлки, мало или совсѣмъ не дѣятельны въ кислыхъ средахъ (срв. *Lauder Brunton a. Macfadyen*—490, и *Fermi*—321).

Съ вышеизложеннымъ стоитъ въ видимомъ противорѣчіи фактъ нахожденія въ желудкѣ H_2S при нормальномъ и даже повышенномъ содержаніи *HCl* (*Boas*—141, *Zawadzki*—142, *Boas*—143)[1]. Основываясь на этомъ фактѣ, *Boas* (141) и заявляетъ, что въ желудкѣ „присутствіе свободной *HCl*[2]) въ большомъ ея количествѣ не въ состояніи воспрепятствовать ни броженію углеводовъ, ни разложенію бѣлковъ". („Die Gegenwart freier Salzsäure in reichlicher Menge weder das Auftreten von Kohlenhydratvergährung noch von Eiweisszersetzung zu verhindern vermag"). Подобный выводъ, однако, является совершенно безосновательнымъ. Дѣло въ томъ, что наблюденія авторовъ, указывая присутствіе H_2S въ желудочномъ содержимомъ, отнюдь не указываютъ на гніеніе бѣлковъ, какъ на источникъ его образованія. Между тѣмъ, H_2S можетъ возникнуть не только *помимо гніенія* бѣлковъ, но даже помимо всякого участія и бактерій, и бѣлковъ (*de Rey Pailhade*—358, Sticker—145, срв. также *Duclaux*—144). Съ другой стороны, мы добавимъ, вышеприведенныя наблюденія не указываютъ непремѣнно на желудокъ, какъ на мѣсто образованія H_2S. И для насъ, по крайней мѣрѣ, возможность перехода H_2S изъ кишечника въ желудокъ (и даже дальше наружу—*per ructus*) представляется вполнѣ реальной.

Слѣдовательно, одного присутствія H_2S въ желудкѣ еще недостаточно, чтобы предположить въ немъ процессы гніенія, какъ это дѣлаютъ *Boas* (141) и *Zawadzki* (142) (срв. также *Dauber*'а—147). А между тѣмъ, допустить возможность гнилостнаго разщепленія бѣлковъ въ присутствіи *HCl* на основаніи существующихъ данныхъ совершенно не мыслимо. Это не значитъ, конечно, чтобы H_2S не могъ развиться въ желудкѣ на счетъ бактерій и въ присутствіи *HCl*, но это не будетъ гніеніе. Впрочемъ, какъ показываютъ опыты *Dauber*'а (147, p. 178—180), при тѣхъ концентраціяхъ *HCl*, которыя нормально встрѣчаются въ желудкѣ, *даже если вся HCl связана*[3]), образованіе H_2S бактеріями совершенно прекращается.

Въ предыдущемъ мы указали высокое антисептическое значеніе *HCl*. Спрашивается, однако, единственный ли это противомикробный дѣятель желудочнаго сока?

---

[1]) Фактъ этотъ, однако, далеко не представляетъ частаго явленія, и, напримѣръ, *Vaulhey* (124) несмотря на массу опытовъ броженія съ желудочнымъ содержимымъ разнообразнаго характера ни разу не могъ найти H_2S (срв. также *Strauss*—119).

[2]) Выраженіе неправильное: рѣчь идетъ о суммѣ связанной и свободной *HCl*.

[3]) Вопреки *Dauber*'у мы полагаемъ, что въ его средахъ (5% пептонъ—бульонъ съ 0,18—0.25% *HCl*) *совершенно не было свободной HCl*. И вообще, въ опытахъ автора, путемъ которыхъ онъ думаетъ доказать стойкость микробовъ къ *свободной HCl*, дѣло идетъ, повидимому, *исключительно лишь о связанной кислотѣ*. Терминологія автора этой—въ другихъ отношеніяхъ чрезвычайно поучительной работы—тѣмъ болѣе странна, что онъ въ своемъ изложеніи раздѣляетъ понятія: свободной и связанной *HCl*.

Digitized by Google

HCl желудочнаго сока, поскольку она связана органически, является въ извѣстной степени ослабленнымъ химическимъ дѣятелемъ, по скольку же она свободна, наоборотъ, представляетъ изъ себя—благодаря присутствію пепсина—энергичнѣйшаго химическаго дѣятеля по отношенію къ протеидамъ. Вполнѣ понятно, что свободная *HCl* желудочнаго сока, какъ химическій дѣятель, съ ненасыщеннымъ средствомъ является и въ микробіологическомъ отношеніи равнозначущей воднымъ растворамъ *HCl*, но является вопросъ, не усиливаетъ ли присутствіе пепсина энергію *HCl*, какъ противомикробнаго дѣятеля,—вѣдь протоплазма бактеріальныхъ клѣточекъ въ главной своей массѣ состоитъ изъ бѣлковыхъ тѣлъ.

Суть этой въ высокой степени вѣроятной идеи ускользнула, къ сожалѣнію, отъ большинства изслѣдователей. И авторы (*Severi*—81; *Frank*—48; *Bienstock*—169, p. 6—7; *Macfadyen*—15, p. 417—418; *Laval* (цит. по 168), *Aldor*—168) или изучали вліяніе пепсина самого по себѣ на бактерій [1]), или же, примѣняя пепсинъ въ растворахъ *HCl*, не позаботились провѣрить, обладаютъ ли ихъ смѣси дѣйствительно свободной пищеварительной энергіей [2]).

Первый изслѣдователь въ этой области, *Falk* (47, p. 189) своеобразно, но вполнѣ логично, старался подойти къ рѣшенію даннаго вопроса: онъ подвергалъ инфекціонный матеріалъ (anthracis) перевариванію при *нейтральной или щелочной реакціи* (папаиномъ) и никакого вліянія на способность вызывать заразу не могъ замѣтить. Изъ этихъ опытовъ авторъ заключаетъ, что антисептическое вліяніе желудочнаго сока не связано съ его пищеварительной энергіей. Дѣйствительно, какъ показали изслѣдованія *Fermi* (74), живая клѣточная протоплазма способна противостоять протеолитическому вліянію ферментовъ. Но вѣдь въ случаѣ желудочнаго сока мы имѣемъ дѣло

---

[1]) На основаніи существующихъ работъ вліяніе пепсина, какъ такового, должно быть отвергнуто. Найденная *Hammerschlag*'омъ (170, p. 211) зависимость между содержаніемъ въ жел. сокѣ *pepsin*'а и развитіемъ молочно-кислаго броженія—должна быть отнесена исключительно на счетъ *HCl* (связанной), секреція которой идетъ болѣе или менѣе параллельно съ выдѣленіемъ пепсина. И *Aldor*'у (168) не было никакой надобности писать цѣлую работу въ опроверженіе взглядовъ *Hammerschlag*'а: вопросъ объясняется просто указаннымъ нами обстоятельствомъ.

[2]) Мало доказательными въ этомъ отношеніи являются и наблюденія *Cohn*'а (94) и *Hirschfeld*'а (126) (нашедшихъ, что прибавка пепсина не только не повышаетъ антисептической энергіи *HCl*, а скорѣе ее понижаетъ)—тѣмъ болѣе, что они касаются не убивающей, а лишь ростъ задерживающей энергіи *HCl*.

Digitized by Google

съ убивающей клѣтку способностью *HCl*, и весь вопросъ въ томъ, усиливается-ли подъ вліяніемъ пепсина эта способность *HCl* подобно тому, какъ усиливается ея химическое средство къ неорганизованнымъ протеидамъ. Вопросъ этотъ, однако, на основаніи существующихъ работъ не можетъ быть рѣшенъ [1]).

Иное дѣло—роль пепсина въ желудочномъ сокѣ, какъ растворителя, дающаго для *HCl* болѣе удобный доступъ къ контагію, заключенному въ пищѣ; эта роль пепсина, безспорно, должна усиливать на практикѣ антисептическое значеніе *HCl* желудочнаго сока [2]).

Мы уже говорили по поводу слюны, что съ тѣхъ поръ, какъ въ крови было доказано присутствіе особыхъ, враждебныхъ микробамъ, веществъ (алексиновъ *Buchner'a*), авторы съ горячимъ рвеніемъ стали разыскивать эти „бактерицидныя“ свойства и въ другихъ тканяхъ и жидкостяхъ организма.

Сколько намъ извѣстно, первый *Hamburger* (38) испытывалъ „бактерицидныя“—въ строгомъ смыслѣ—свойства желудочнаго сока. Этотъ авторъ, во первыхъ, прибавлялъ къ стерильному желудочному содержимому человѣка *NaOH*: a) до исчезанія реакціи на свободную *HCl* и b) до полнаго осреднѣнія. Тогда какъ въ кислыхъ пробахъ привитые микробы (тифа, холеры) гибли, въ нейтральныхъ, наоборотъ, они давали обильный ростъ. Затѣмъ авторъ испытывалъ вліяніе такого осредненнаго содержимаго на бактеріи: a) не нагрѣтаго и b) нагрѣтаго при 55°C. въ теченіе ½ часа—и не нашелъ никакой разницы.

Къ другимъ результатамъ пришелъ *Лондонъ* (171) въ спеціально посвященной этому вопросу работѣ. Испытывая вліяніе желудочнаго сока собаки на *Bb. anthracis, typhi, cholerae* и *pyocyaneus*, онъ нашелъ, что на всѣхъ этихъ микробовъ желудочный сокъ „обнаруживаетъ типическое бактерицидное дѣйствіе“ (p. 413). Одновременно авторъ сдѣлалъ еще два наблюденія: 1) что желудочный сокъ больной катарромъ (?) собаки лишенъ бактерициднаго вліянія, и 2) что это послѣднее связано съ присутствіемъ въ желудочномъ сокѣ тѣлъ, выпадающихъ

---

[1]) *Minkowski* (133, p. 153), и *Mills* (33) рѣшаютъ его въ положительномъ смыслѣ; къ сожалѣнію, ихъ данныхъ нельзя признать достоточно убѣдительными.

[2]) Такъ, повидимому, слѣдуетъ толковать, напр., соотвѣтственные опыты *Frank'a* (48).

Digitized by Google

изъ раствора при 55°С. Къ сожалѣнію, для всѣхъ этихъ интересныхъ выводовъ автора при внимательномъ изученіи работы нельзя найти достаточно неопровержимыхъ доказательствъ [1]). Поэтому, мы вслѣдъ за *Hamburger*'омъ болѣе склонны не признать въ желудочномъ сокѣ присутствія особыхъ „бактерицидныхъ" свойствъ—тѣмъ скорѣе, что опыты *Hamburger'a* (съ желудочнымъ содержимымъ человѣка) ближе подходятъ къ обычнымъ условіямъ, нежели опыты *Лондона*, касающіеся секрета желудочныхъ фистулъ у собакъ. А съ другой стороны, мы это дѣлаемъ тѣмъ смѣлѣе, что допущеніе „бактерицидной" роли желудочнаго сока въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ противорѣчило-бы той тѣсной связи между *HCl* желудочнаго сока и его антибактерійными свойствами, которая давно и твердо установлена авторами. Извѣстно, что въ случаѣ отсутствія *HCl* (или рѣзкаго ея уменьшенія) желудочный сокъ становится прекрасной средой для многихъ бактерій. Для этого стараго факта, отмѣченнаго еще *de Bary* (153), читатель найдетъ соотвѣтственныя указанія въ работахъ *Minkowsk*'аго (133), *Курлова и Вагнера* (89), *Кіяновскаго* (155) и др.

Итакъ, на основаніи существующихъ данныхъ можно считать враждебное микробамъ дѣйствіе въ желудочномъ сокѣ доказаннымъ

---

[1]) Принимая во вниманіе низкую концентрацію питательныхъ веществъ въ желудочномъ сокѣ, авторъ долженъ былъ доказывать присутствіе въ немъ бактерицидныхъ свойствъ путемъ достаточнаго количества разносторонниихъ и строго параллельныхъ контрольныхъ опытовъ. Тѣмъ болѣе, что изъ 4 испытанныхъ имъ видовъ *b. pyocyaneus* далъ крайне двусмысленный результатъ, а *b. typhi abd.*, по изслѣдованіямъ *Hafkine*'а (172), очень чувствителенъ къ перемѣнамъ средъ, а потому для испытанія бактерицидныхъ свойствъ долженъ примѣняться съ большою осторожностью. Тѣмъ болѣе еще, что и сама среда (желудочный сокъ), благодаря несовершенству нейтрализаціи, не даетъ достаточной гарантіи постоянства ея химическаго состава. Въ числѣ такихъ необходимыхъ контрольныхъ опытовъ на первомъ планъ стоитъ испытаніе вліянія t^0 въ 55° *C.* на враждебныя микробамъ свойства данной среды. Но этотъ, „Fundamentalversuch", какъ его называетъ *Buchner*, примѣненъ авторомъ лишь къ 4 порціямъ желудочнаго сока (повидимому, не параллельно взятымъ); въ 3 изъ нихъ, помутнѣвшихъ подъ вліяніемъ нагрѣванія, бактерицидныхъ свойствъ ужъ не оказалось, въ 4-ой—непомутнѣвшей эти свойства сохранились. Такая разница, если стать на точку зрѣнія автора, можетъ быть объяснена лишь различіемъ химической конституціи самихъ алексиновъ или, по меньшей мѣрѣ, примѣненныхъ порцій сока (что авторомъ не принято во вниманіе). Разницу *Лондонъ* находилъ и въ дѣйствіи желудочнаго сока различныхъ собакъ: у двухъ собакъ получались положительные результаты, у третьей—отрицательные. Сокъ этой послѣдней имѣлъ кислый запахъ и мутнѣлъ при стояніи, по автору—это былъ сокъ „катарральный". Ясно, что данныя автора настоятельно требуютъ подтвержденія.

Digitized by Google

лишь для одной *HCl*. Въ чемъ же заключается суть этого враждебнаго дѣйствія? Очевидно,—для убивающей, по крайней мѣрѣ, роли *HCl*—въ химическихъ реакціяхъ, настолько нарушающихъ строеніе бактеріальной клѣточки, что дальнѣйшее продолженіе ея жизни становится невозможнымъ. И главная роль въ этомъ отношеніи принадлежитъ, весьма вѣроятно, именно сродству *HCl* и протеиновъ. Подтвержденіе этому мы видимъ въ томъ фактѣ, что связанная бѣлками *HCl* бактеріологически является несравненно болѣе слабымъ дѣятелемъ, нежели *HCl* свободная (см., напр., *Gillespie*—103, p. 292)[1]. Что дѣйствительно *HCl* способна дѣйствовать на бактеріальную протоплазму, какъ на неорганизованные бѣлки, давая (въ присутствіи пепсина) обычные продукты гидратаціи, это доказываютъ прямые опыты *Mills'a* (33, p. 100—102).

Можно думать, что указанное выше различіе сопротивляемости отдѣльныхъ видовъ по отношенію къ *HCl*, съ нашей точки зрѣнія—различіе сродства бактерій къ *HCl*, обусловливается различіемъ ихъ строенія. И не только самой клѣточной протоплазмы [2], но, повидимому, еще въ большей степени—ея оболочки [3]. Это, намъ кажется, рѣзко обнаруживается въ ничтожномъ вліяніи, которое оказываетъ *HCl* на споры.

Переходя теперь къ роли желудка, какъ органа защиты противъ бактерій, *in toto*, мы должны остановиться на вліяніи тѣхъ моментовъ, которые ограничиваютъ значеніе антисептической дѣятельности *HCl* желудочнаго сока, какъ таковой.

Начать съ того, во первыхъ, что существуетъ масса различныхъ условій, не только патологическихъ, но и физіологическихъ, которыя понижаютъ нормальное отдѣленіе *HCl*, а слѣдовательно, понижаютъ и

---

[1]) Легко предположить, что и связанная *HCl* дѣйствуетъ лишь постольку, поскольку введеніе новаго средства, бактеріальныхъ клѣтокъ, способно нарушить существующее въ растворахъ солянокислыхъ протеидовъ химическое равновѣсіе.

[2]) Извѣстно, что дрожжи и плѣсени значительно бѣднѣе *N*—тѣлами, нежели бактеріи. Въ обратномъ отношеніи стоитъ ихъ энергія сопротивляемости къ *HCl*, какъ мы уже говорили.

[3]) Замѣтимъ, кстати, что по новѣйшимъ чрезвычайно интереснымъ наблюденіямъ проф. *В. В. Подвысоцкаго* и студ. *Таранухина* (491) бактеріальная оболочка принадлежитъ къ бѣлковымъ тѣламъ.

Digitized by Google

дезинфекціонную энергію желудка. Во вторыхъ, нѣкоторые микробы (не говоря уже о спорахъ) представляютъ такую высокую стойкость по отношенію къ *HCl*, что въ желудкѣ (по крайней мѣрѣ, въ теченіе обычнаго времени пребыванія пищи), вообще, не могутъ быть уничтожены. Въ третьихъ, наконецъ, даже очень чувствительныя къ кислотамъ бактеріи могутъ ускользнуть отъ гибельнаго для нихъ вліянія *HCl*, благодаря тому, что отдѣленіе этой послѣдней въ желудкѣ происходитъ не постоянно, а лишь временно, и внѣ періода секреціи микробы, повидимому, могутъ свободно пройти дальше въ кишки, не встрѣчая враждебнаго имъ дѣятеля. А съ другой стороны, въ этомъ послѣднемъ отношеніи, не слѣдуетъ упускать изъ виду обстоятельства, на которое мы тотчасъ и обратимъ вниманіе читателя.

Дѣло въ томъ, что желудокъ, въ сущности, не является органомъ дезинфекціи вообще, и свою антисептическую дѣятельность онъ проявляетъ только по отношенію къ пищевымъ веществамъ—во время пищеварительнаго акта. Иными словами, желудокъ не столько служитъ организму для защиты его отъ вторженія микробовъ (въ кишечникъ), сколько для обработки пищи въ направленіи, нисшимъ зародышамъ неблагопріятномъ. Такимъ образомъ, дезинфекціонная энергія желудка представляется лишь одной изъ сторонъ его *пищеварительной дѣятельности*, а потому и воздѣйствіе желудка на того или другого микроба будетъ сказываться тѣмъ сильнѣе, чѣмъ интенсивнѣе и дольше процессъ пищеваренія.

Но продолжительность желудочнаго пищеваренія уже физіологически рѣзко колеблется въ зависимости отъ цѣлаго ряда условій: физическихъ и химическихъ свойствъ пищи, ея количества, времени дня, степени наполненія кишечника etc. etc. Мало того, и въ теченіи одного и того-же пищеварительнаго акта, время пребыванія отдѣльныхъ порцій пищи не одинаково. И хотя у человѣка [1]) удаленіе главной массы желудочнаго содержимаго происходитъ не постепенно, а

---

[1]) Наоборотъ, желудокъ собаки опорожняется, повидимому, болѣе постепенно (по крайней мѣрѣ, въ случаѣ жидкостей—срв. набл. *Cahn'a*—175, *Чельцова*—176, *Hirsch'a*—177, *Meringa*—178, *Moritz'a*—179, *Roux et Baltazard*—180). Кстати замѣтимъ, что къ экспериментамъ, произведеннымъ на фистулахъ, слѣдуетъ относиться съ нѣкоторой осторожностью, ибо въ этихъ ненормальныхъ условіяхъ легко можетъ произойти нарушеніе въ обычной дѣятельности привратника (срв. опыты *Oser'a*—184, *Mering'a*—185, *Moritz'a*—179, *Сердюкова*—488).

Digitized by Google

повидимому болѣе или менѣе быстро за разъ (срв. набл. *Richet*—183, *Penzoldt*'а—335, *Roux*—334, *Bianchi e Comte*—187), тѣмъ не менѣе есть полное основаніе допустить частичный переходъ (по крайней мѣрѣ, въ незначительныхъ размѣрахъ) пищевыхъ массъ—и именно жидкихъ—изъ желудка въ кишки еще очень рано, въ самомъ началѣ пищеварительнаго акта (срв. *Busch*'а—173, *Ewald*'а—174 и др.), т. е. въ то время, когда въ желудочномъ содержимомъ *HCl* является лишь исключительно связанной, а свободная *HCl*, которая почти одна и обладаетъ противомикробнымъ дѣйствіемъ, отсутствуетъ.

Изъ всего вышеприведеннаго ясно вытекаетъ, что желудокъ отнюдь не представляетъ изъ себя сколько нибудь совершеннаго стерилизаціоннаго прибора. И правильность такого заключенія вполнѣ подтверждается на практикѣ. Такъ, *Macfadyen* (15), вводя съ пищей въ желудокъ собакамъ разводки различныхъ микробовъ, нашелъ, что всѣ они при извѣстныхъ условіяхъ могутъ пройти въ кишечникъ жизнеспособными; при этомъ, болѣе стойкіе къ кислотамъ микробы проходятъ, и будучи приняты съ твердой пищей (мясомъ), болѣе чувствительные—лишь въ томъ случаѣ, если они введены съ питьемъ (водой) [1]). Эти опыты безспорно доказываютъ, что желудокъ, какъ таковой, не составляетъ *абсолютнаго* препятствія для бактерій, но съ другой стороны, изъ этихъ же опытовъ слѣдуетъ, что желудокъ, какъ фильтръ (хотя, въ общемъ, и проницаемый), обнаруживаетъ серьезное задерживающее—по крайней мѣрѣ, для массоваго проникновенія микробовъ—вліяніе, то болѣе, то менѣе выраженное въ зависимости отъ чувствительности этихъ микробовъ и времени ихъ пребыванія.

Мы, однако, должны замѣтить, что у человѣка, въ желудкѣ котораго даже жидкости—по крайней мѣрѣ, въ главной ихъ массѣ—за-

---

[1]) Перенося результаты этихъ опытовъ и на человѣка, желудочный сокъ котораго, по мнѣнію авторовъ, будто-бы вообще менѣе богатъ *HCl*, *Macfadyen* заключаетъ, что желудокъ является лишь „слабымъ препятствіемъ на пути микробовъ чрезъ пищеварительный каналъ“ (l. c. p. 437). Въ этомъ отношеніи несравненно бо́льшее значеніе *M.* готовъ приписать органическимъ кислотамъ кишечнаго содержимаго: They can be assigned an important rôle in the digestive tract in the way of arresting the development of the most varied forms of bacteria“ (p. 426). По мнѣнію автора, *HCl* желудочнаго сока свойственно лишь „очень слабое вліяніе“ на бактерій, и, наоборотъ, органическимъ кислотамъ принадлежитъ „могущественный эффектъ“. Этотъ нѣсколько странный *passus* возникъ въ прекрасной, критически продуманной работѣ *Macfadyen*'а благодаря нелогическому сравненію: убивающей бактерій энергіи *HCl* (въ желатинѣ) съ задерживающей ростъ способностью органическихъ кислотъ.

Digitized by Google

держиваются болѣе продолжительное время, въ обычныхъ условіяхъ жизни, когда и такого обилія инфекціоннаго матеріала, какъ въ указанныхъ опытахъ *Macfadyen*'а, въ желудокъ не вводится, и сами возбудители инфекціи тѣснѣе связаны съ пищей, а, слѣдовательно, больше и дольше подвержены вліянію желудочнаго сока,—дезинфекціонная роль желудка должна быть еще выше.

Что желудокъ человѣческій не представляетъ абсолютнаго препятствія для микробовъ, это доказывается способностью даже очень чувствительныхъ къ кислотамъ микробовъ проникать въ кишки жизнеспособными. Въ этомъ отношеніи, напримѣръ, эпидеміи холеры не оставляютъ никакого сомнѣнія, это же обстоятельство доказывается и прямыми экспериментами *Мечникова* (160) [для *B. prodigiosus* срв. *Stern*'а—125]. Но что тѣмъ не менѣе желудокъ является серьезнымъ оплотомъ противъ нашествія бактерій, лучше всего доказывается на томъ же примѣрѣ холернаго вибріона: тогда какъ добиться экспериментальной инфекціи *per os* при обычныхъ условіяхъ у людей очень трудно (а у взрослыхъ животныхъ—почти невозможно) [1]), наоборотъ, послѣ нейтрализаціи желудочнаго сока инфекцію вызвать сравнительно очень легко (*Мечниковъ*—160, *Koch*—159).

7. Содержимое тонкихъ кишекъ.

Для экономіи животнаго организма имѣетъ громадное значеніе не только полное уничтоженіе микробовъ, но и то подавляющее ихъ развитіе вліяніе, которое можетъ оказать желудокъ. Всѣ вышеприведенныя данныя и выводы, касающіеся собственно дезинфекціонной дѣятельности желудочнаго сока, должны быть перенесены и на его задерживающую ростъ бактерій энергію. Вліяніе этой послѣдней, очевидно, значительно шире и качественно, и количественно [2]). Къ сожа-

[1]) Въ послѣднее время авторомъ (*Заболотный*—163, *Мечниковъ*—160, *Wiener*—161, *Karlinski*—164) удавалось вызвать холерную инфекцію у животныхъ, главнымъ образомъ, очень юныхъ и безъ примѣненія какихъ либо искусственныхъ манипуляцій (нейтрализаціи *HCl*, впрыскиванія въ брюшную полости опія, алкоголя etc.).

[2]) И особенно, повидимому, должны быть расширены эти рамки для связанной *HCl*.

Digitized by Google

лѣнію, мы имѣемъ въ этомъ отношеніи мало данныхъ, такъ какъ авторы недостаточно, повидимому, оцѣнивали указанную сторону дѣйствія желудочнаго сока, полагая, между прочимъ, что бактеріи по выходѣ изъ желудка сейчасъ-же ускользаютъ отъ гибельнаго для нихъ вліянія кислоты, такъ какъ въ кишкахъ они встрѣчаютъ уже щелочную реакцію [1]). На самомъ дѣлѣ это далеко не такъ.

Отдѣльные наблюдатели давно отмѣчали присутствіе въ тонкихъ кишкахъ кислой реакціи (*Meisner*—цит. по 61; *Planer*—206; *Schmidt-Mühlheim*—190; *Ewald*—174; *Harley*—186; *Cash*—200, и мн. др.); общимъ, однако, достояніемъ сдѣлался этотъ фактъ лишь послѣ классическихъ изслѣдованій *Macfadyen*, *Nencki* и *Sieber* (191). Эти авторы наблюдали 62-лѣтнюю женщину съ фистулой въ самомъ нижнемъ отрѣзкѣ тонкихъ кишекъ, въ мѣстѣ ихъ впаденія въ *coecum*, и находили реакцію изливавшагося содержимаго всегда кислой [2]). Степень кислотности (фильтрата) авторы принимаютъ равной въ среднемъ $1^0/_{00}$ (считая на уксусную кислоту), и кислотность эта, по ихъ анализамъ, обусловливается присутствіемъ органическихъ кислотъ: главнымъ образомъ, уксусной, затѣмъ—молочной (оптически дѣятельной и недѣятельной) и слѣдовъ другихъ кислотъ (жирнаго ряда). Данныя *Macfadyen*, *Nencki* и *Sieber* были вполнѣ подтверждены послѣдующими наблюденіями на фистулахъ нижняго отрѣзка *ilei* у болѣе молодыхъ субъектовъ (*Яковскій*—192, *Honigmann*—193, *Schmidt*—194) и на трупахъ казненныхъ (*Gley et Lambling*—63) [3]).

---

[1]) Вотъ что говоритъ, напр., *Kruse* въ 3 изд. *Flügge* (87, Th. I, p. 322): „Sind die Infectionserreger erst in den Darm gelangt, so begegnen sie weiter keinen schädigenden Einflüssen, abgesehen von der Konkurrenz der Saprophyten, die practisch wohl nur in wenigen Fällen in Betracht kommt".

[2]) Одинъ лишь разъ за 6 мѣсяцевъ наблюденія реакція была найдена нейтральной.

[3]) Эти отношенія слѣдуетъ считать доказанными лишь для человѣка. У различныхъ животныхъ, какъ показали опыты *Moore* and *Rockwood* (196), реакція содержимаго тонкихъ кишекъ не носитъ постояннаго характера, а наоборотъ колеблется въ зависимости отъ характера пищи и рода животнаго. Результаты этихъ наблюденій въ высокой степени заслуживаютъ вниманія, но не могутъ быть, конечно, пересены на человѣка въ полномъ ихъ объемѣ, какъ этого желаютъ авторы. Такой аналогіи, во первыхъ, прямо противѣчили бы данныя, добытыя непосредственно на людяхъ. Во вторыхъ, говоря вообще, между отношеніями, существующими въ пищеварительномъ каналѣ человѣка и животныхъ, много различнаго: и во времени пребыванія пищи, и въ энергіи *HCl*—секреціи, и въ химическомъ составѣ содержимаго etc., etc. И если, напримѣръ, авторы нашли, что содержимое тонкихъ кишекъ у травоядныхъ (кролика, морской свинки) реагируетъ щелочно, а кислые

Digitized by Google

Авторы (*Macfadyen*, *Nencki* и *Sieber*—191; Яковскій—192 и др.) принимаютъ, что кислотность содержимаго на всемъ протяженіи тонкихъ кишекъ обусловливается лишь органическими кислотами, а *HCl* нейтрализуется еще въ самой верхней части кишечника. И дѣйствительно, кислый фильтратъ кишечнаго содержимаго всегда давалъ ав-

---

продукты броженія углеводовъ появляются лишь въ толстыхъ кишкахъ, то достаточно вспомнить крайнюю скудость кишечной флоры кролика и необычайное ея богатство у человѣка, чтобы приведенный фактъ, по сраненію съ отношеніями, имѣющими мѣсто у человѣка, не показался страннымъ. Съ другой стороны, и постановка многихъ опытовъ *Moore*'а и *Rockwood*'а—для допущенія желаемой или аналогіи—не можетъ быть признана удачной. Ясно, напр., что сырые—овесъ, морковь, капуста, спустя нѣсколько часовъ пребыванія даже въ пищеварительномъ каналѣ животнаго, едвали успѣютъ подвергнуться сколько нибудь энергичнымъ процессамъ броженія. Во всякомъ случаѣ, опыты указанныхъ авторовъ приводятъ къ тому естественному заключенію, что реакція содержимаго тонкихъ кишекъ является результатомъ дѣйствія перемѣнныхъ факторовъ: кислаго желудочнаго сока, различныхъ щелочныхъ отдѣленій, энергіи броженія etc. etc. Замѣтимъ, кстати, что наблюденія *Moore* и *Rockwood*'а еще разъ подверждаютъ мнѣніе *Павлова* и его школы объ извѣстной специфичности пищевыхъ раздражителей, и еслибы *Moore* и *Rockwood* знали о знаменатальныхъ работахъ, вышедшихъ изъ лабораторіи *Павлова*, они бы иначе взглянули на тотъ фактъ, что у плотоядныхъ растительная пища въ меньшей степени, нѣжели животная, способствуетъ возникновенію кислой реакціи.

Въ противоположность вышеприведеннымъ авторамъ, *Matthes* и *Marquardsen* (195) доказываютъ, что реакція содержимаго тонкихъ кишекъ у различныхъ животныхъ *и при различной пищѣ* является постоянной, и именно—щелочной. Если другіе авторы находили, наоборотъ, кислую реакцію, то, по мнѣнію *Matthes*'а и *Marquardsen*'а, это объясняется вліяніемъ CO_2, благодаря присутствію которой въ кишечномъ содержимомъ, индикаторы, чувствительные къ ней (фенолъ-фталеинъ, лакмусъ) указываютъ кислую реакцію, тогда какъ нечувствительные (лакмоидъ, метиль-оранжъ, кошениль)—щелочную ($NaHCO_3$). Намъ не кажутся, однако, наблюденія этихъ авторовъ достаточно убѣдительными. Что различные индикаторы различно относятся при случаѣ къ кишечному содержимому, это фактъ, отмѣченный еще раньше *Moore*'мъ и *Rockwood*'омъ (199), но чтобы указанная разница показаній обусловливалась лишь одной CO_2, это и не доказано и мало вѣроятно (срв., напр., *Friedländer*'а—328). Вѣдь это различіе цвѣтныхъ реакцій обусловливается, въ сущности, различіемъ химической энергіи взятыхъ индикаторовъ и въ такой сложной, *богатой бѣлками* средѣ, какъ кишечное содержимое, оно никакъ не можетъ имѣть абсолютнаго значенія. Напротивъ, точный химическій анализъ далъ *Macfadyen*'у, *Nencki* и *Sieber* (191) сравнительно высокое содержаніе органическихъ кислотъ. Замѣтимъ также, что сами опыты этихъ авторовъ (продѣланные, главнымъ образомъ, на собакахъ, грѣшатъ неправильной постановкой (предварительное 2—3 дневное голоданіе, примѣненіе „возможно чистыхъ" пищевыхъ элементовъ, а не смѣшанной пищи), которая должна была неблагопріятно отразиться и на *HCl*—секреціи въ желудкѣ и на броженіи въ кишкахъ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что наблюденія упомянутыхъ авторовъ, особенно *Moore* и *Rochwood*'а (196 и 199), вносятъ извѣстную, ближе не опредѣлимую, поправку въ изложенное нами ученіе, но въ корнѣ его совершенно не затрогиваютъ (срв. наблюденія *Wróblewsk*'аго—480).

Digitized by Google

торамъ отрицательный результатъ при испытаніи его на свободную *HCl* [1]). Согласно указаннымъ изслѣдованіямъ *Macfadyen*, *Nencki* и *Sieber*, современные авторы (срв., напр., *Gamgee*—78) принимаютъ, что кислое желудочное содержимое нейтрализуется въ *duodenum*, благодаря щелочнымъ отдѣленіямъ печени и *pancreas*'а, но тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе развивающагося броженія углеводовъ, на всемъ (?) протяженіи тонкихъ кишекъ господствуетъ кислая реакція, усиливающаяся книзу, (чтобы затѣмъ, начиная отъ coecum, подъ вліяніемъ болѣе щелочнаго отдѣленія толстыхъ кишекъ (?), вѣрнѣе—подъ вліяніемъ иныхъ бактеріальныхъ процессовъ, перейти иногда въ щелочную). Что въ *duodenum* происходитъ нейтрализація желудочнаго сока, это безспорно, но только спрашивается—вполнѣ-ли? Что броженіе углеводовъ даетъ въ тонкихъ кишкахъ кислую реакцію, это также фактъ, но этимъ ли исключительно обусловлена кислотность содержимаго на всемъ ихъ протяженіи,—это вопросъ открытый.

Въ пользу того, что извѣстная часть кислой реакціи, по крайней мѣрѣ, въ верхнихъ отдѣлахъ кишекъ можетъ приходиться и на долю *HCl* желудочнаго сока (срв. *Ogata*—197, *Gley et Lambling*—63, *Gillespie*—292), въ пользу этого говоритъ тотъ фактъ, что у собакъ при кормленіи однимъ лишь мясомъ сплошь до верхнихъ отдѣловъ *ilei* авторы находили кислую реакцію (*Schmidt-Mühlheim*—190; *Ogata*—197, p. 105). [Наоборотъ, если—какъ это дѣлалъ *Ogata* (l. c. p. 97)—ввести собакѣ мясо прямо въ *duodenum*, минуя желудокъ, тогда реакція въ кишкахъ оказывается сплошь щелочной]. Еще болѣе доказательными представляются наблюденія *Nuttall*'я и *Thierfelder*'а (198), показавшихъ, что у морскихъ свинокъ при полномъ отсутствіи бактерій въ пищеварительномъ каналѣ содержимое тонкихъ кишекъ реагируетъ рѣзко кисло.

Но какъ распредѣляются различные факторы кислотности содержимаго на протяженіи тонкихъ кишекъ, дѣйствительно-ли на всемъ ихъ пространствѣ господствуетъ кислая реакція, какія колебанія возможны физіологически въ указанныхъ отношеніяхъ, точный отвѣтъ на все это дастъ лишь будущее; для насъ въ настоящее время зна-

[1]) Такъ какъ, говоря вообще, для доказательства отсутствія *HCl* качественныхъ (цвѣтовыхъ) реакцій не достаточно, поэтому мы обращаемъ вниманіе читателя на высокое значеніе *количественнаго* опредѣленія *HCl* въ ближайшемъ случаѣ кишечнаго свища, конечно, при высокой его локализаціи.

Digitized by Google

менательнымъ является самый фактъ, что въ тонкихъ кишкахъ человѣка, повидимому, чуть-ли не на всемъ ихъ протяженіи, въ обычныхъ условіяхъ (при смѣшанной пищѣ) господствуетъ кислая реакція. И, слѣдовательно, враждебное бактеріямъ, особенно—нѣкоторымъ, вліяніе кислоты желудочнаго сока, до извѣстной степени, правда—ослабленное и видоизмѣненное, продолжается и въ тонкихъ кишкахъ.

Итакъ, вотъ новое и, принимая во вниманіе протяженіе тонкихъ кишекъ, далеко немаловажное орудіе борьбы организма съ микробами или, вѣрнѣе,—борьбы болѣе приспособленныхъ къ животному организму микробовъ съ болѣе чуждыми для него (см. в.).

Что органическія кислоты, дѣйствительно, способны убивать, а въ болѣе слабыхъ концентраціяхъ—задерживать ростъ бактерій, это доказано цѣлымъ рядомъ изслѣдователей (*Sieber*—73; *Rummo e Ferranini*—127; *Macfadyen*—15; *Kitasato*—93; *Hamburger*—38; *Lingelsheim*—104; *Behring*—85; *Macfadyen, Nencki u Sieber*—191; *Köhler*—111; *Schlüter*—113; *Pick*—329; *Fermi*—123; *Bodin*—286 и др.). Цифры, добытыя этими авторами, на основаніи причинъ, которыя уже изложены нами выше (по поводу *HCl*), крайне трудно поддаются сравненію. И надо думать, что, какъ и въ случаѣ *HCl*, главную роль здѣсь играетъ вопросъ, была ли въ томъ или другомъ опытѣ *свободной* органическая кислота или нѣтъ [1]). Тѣмъ не менѣе, можно на основаніи приведенныхъ работъ придти къ нѣкоторымъ общимъ выводамъ. Прежде всего, по отношенію къ бактеріямъ органическія кислоты представляютъ, вообще, значительно болѣе слабаго дѣятеля, нежели кислоты минеральныя. Наиболѣе энергичной, мало уступающей минеральнымъ, является уксусная кислота (срв. *Sieber*—73; *Macfadyen*—15; *Schlüter*—113; *Köhler*—111); такъ что уже въ тѣхъ концентраціяхъ, въ которыхъ она встрѣчается въ тонкихъ кишкахъ, она оказываетъ извѣстное вліяніе на бактерій (см. *Macfadyen, Nencki* и *Sieber*—191). [2]).

---

[1]) Вопросъ этотъ не затрогивается авторами, и мы нашли лишь у *Hamburger*'а (38) указаніе, что присутствіе пептоновъ рѣзко понижаетъ бактерицидную энергію молочной кислоты.

[2]) Дѣйствительно, напр., *Fermi* (201) нашелъ, что холерный вибріонъ не ростетъ на стерилизованномъ кишечномъ содержимомъ (собаки, кошки, пѣтуха) въ случаяхъ его болѣе значительной кислотности.

Digitized by Google

Но различные виды микробовъ далеко не одинаково чувствительны къ органическимъ кислотамъ. Особенно чувствительными—кромѣ нѣкоторыхъ патогенныхъ—оказываются микробы гніенія (*Sieber*—73; *Rummo* и *Ferranini*—127). Высокой чувствительности этихъ послѣднихъ къ кислотамъ и слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, отчасти объяснить отсутствіе процессовъ гніенія въ тонкихъ кишкахъ при физіологическихъ условіяхъ.

Первый *Busch* (173, p. 177 и 182) обратилъ вниманіе на полное отсутствіе всякихъ признаковъ гніенія въ выдѣляемомъ кишечнаго свища (расположеннаго въ верхнемъ отдѣлѣ тонкихъ кишекъ) своей паціентки. Въ общемъ, указанное обстоятельство было подтверждено и точными химическими изслѣдованіями кишечнаго содержимаго (*Ewald*—174 p. 410—412; *Baumann*—202, p. 127; срв. также *Hirschler'a*—203). Но наиболѣе полное освѣщеніе этого вопроса мы находимъ въ цитированной уже работѣ *Macfadyen*, *Nencki* и *Sieber* (191). Въ случаѣ этихъ авторовъ выдѣляемое самого нижняго отрѣзка тонкихъ кишекъ, какъ правило—почти безъ запаха, не содержало совершенно продуктовъ гніенія бѣлковъ или ничтожные ихъ слѣды. Такъ какъ одновременно въ томъ же кишечномъ содержимомъ были найдены въ изобиліи продукты броженія углеводовъ, а добытые изъ этого содержимаго микробы разщепляли по преимуществу лишь углеводы съ образованіемъ тѣхъ-же (что и въ кишечномъ содержимомъ) продуктовъ, поэтому авторы пришли къ заключенію, что въ тонкихъ кишкахъ человѣка при физіолическихъ условіяхъ бродятъ лишь углеводы, а бѣлки не разлагаются, или же—въ видѣ исключенія и то въ ничтожныхъ размѣрахъ. Мѣсто бактеріальнаго разщепленія бѣлковъ—однѣ лишь толстыя кишки. Данныя, добытыя этими авторами, были вполнѣ подтверждены аналогичными наблюденіями *Яковскаго* (192) и въ новѣйшее время—*Schmidt'a* (194) [1])[см. также *Gley et Lambling'a*—63].

---

[1]) Изслѣдованія этого послѣдняго автора особенно интересны потому, что были добыты на 22-лѣтней, вполнѣ здоровой въ другихъ отношеніяхъ, дѣвушкѣ. Свищъ помѣщался, какъ и въ случаѣ *Macfodyen-Nencki-Sieber*, у самой Баухиніевой заслонки (на 2—3 ctm. выше). Въ его выдѣляемомъ *Schmidt*, кромѣ непостоянныхъ слѣдовъ ароматическихъ оксикислотъ, другихъ продуктовъ гніенія не находилъ, а вмѣсто того—различные продукты броженія углеводовъ. „Die Fäulnissproducte des Eiweisses fehlten also so gut, wie vollständig....“ замѣчаетъ онъ (p. 144).

Digitized by Google

Яковскій (204), кромѣ того, наблюдалъ (въ лабораторіи Ненцкаго), фистулу толстыхъ кишекъ (*colon asc.*) у 46-лѣтней женщины. Въ противоположность тонкимъ кишкамъ, отдѣляемое толстыхъ—въ этомъ случаѣ представлялось нейтральной или щелочной реакціи и содержало разнообразнѣйшіе продукты гніенія бѣлковъ. Въ ихъ числѣ, замѣтимъ кстати, изъ органическихъ амміаковъ былъ найденъ *кадаверинъ* (пентаметилендіаминъ) [1]).

Такимъ образомъ, на основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ наблюденій приходится признать, что въ тонкихъ кишкахъ человѣка, по крайней мѣрѣ, при смѣшанной пищѣ, *броженія бѣлковъ* или, употребляя вульгарный терминъ, *гніенія* въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ не происходитъ [2]). И это, какъ мы уже замѣтили раньше,

---

[1]) Обращаемъ на это вниманіе читателя, такъ какъ въ учебникахъ (напр., Neumeister'а—205) излагается, что въ кишкахъ человѣка при физіологическихъ условіяхъ птомаиновъ не найдено. Какъ слѣдуетъ изъ наблюденій *Яковскаго*, такое представленіе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

[2]) На нашъ взглядъ авторы (*Macfadyen-Nencki-Sieber*, а особенно *Яковскій* и *Schmidt*) придерживаются чрезъ мѣру строгаго разграниченія процессовъ бродильныхъ для тонкихъ и толстыхъ кишекъ. *Яковскій*, напримѣръ, пользуется указаннымъ различіемъ, какъ діагностическимъ признакомъ, для точной локализаціи свища. *Schmidt* (l. c. p. 152) возводитъ это прямо въ догму: „*Unter physiologischen Verhältnissen wird jedenfalls die Grenze für das Auftreten der Eiweissfäulniss im Darme durch die Valvula Bauhini scharf markiert*“ (его курсивъ). И полагаетъ, что физіологическія колебанія кишечнаго гніенія относятся лишь къ размѣрамъ его, но не къ мѣсту. На самомъ дѣлѣ такое строгое разграниченіе (по мѣсту) не соотвѣтствуетъ ни теоретическимъ соображеніямъ, ни даннымъ, собраннымъ всѣми наблюдателями. Различіе химическихъ процессовъ въ тонкихъ и толстыхъ кишкахъ не есть выраженіе прямыхъ фукцій этихъ отдѣловъ кишекъ и не связано съ существованіемъ Баухиніевой заслонки, какъ таковой (что готовъ, повидимому предположить *Schmidt*, думающій, что пища, чуть попадетъ въ *coecum*, сейчасъ же „внезапно“ начинаетъ гнить), а обусловливается лишь извѣстнымъ направленіемъ, въ которомъ идетъ жизнь кишечныхъ микробовъ. Это то направленіе и указали намъ изслѣдованія *Macfadyen-Nencki-Sieber*, и различіе, найденное этими авторами по отношенію къ тонкимъ и толстымъ кишкамъ, должно быть понимаемо, *какъ общій фактъ*, допускающій, однако, повидимому, уже физіологически отступленія (срв. изслѣдованія *Planer'*а—206, *Tappeiner'*а—207, *Hirschler'*—203 и др.). Укажемъ, для примѣра, на отсутствіе гніенія *на всемъ протяженіи кишекъ* у грудныхъ дѣтей.

Отчего, однако, въ тонкихъ кишкахъ нѣтъ гніенія, а въ толстыхъ—оно существуетъ, этотъ вопросъ *Schmidt* (l. c. p. 153) считаетъ открытымъ. Вліянію въ этомъ отношеніи углеводовъ, реакціи содержимаго онъ приписываетъ лишь второстепенное значеніе (на основаніи соображеній, по нашему мнѣнію, мало доказательныхъ). Наиболѣе важнымъ моментомъ *Schmidt* (p 156—157) считаетъ медленность перестальтики въ *colon*, хотя его прямые опыты не подтвердили этого предположенія; а съ теоретической точки зрѣнія—замѣтимъ мы—рѣшительно не понятно, почему застой содержимаго вліяетъ враждебно на броженіе и благопріятно на гніеніе.

Digitized by Google

должно быть связано отчасти съ присутствіемъ органическихъ кислотъ [1]), которыя въ свою очередь являются продуктомъ жизнедѣятельности микробовъ, разщепляющихъ углеводы. Человѣческій организмъ, такимъ образомъ, допускаетъ въ пищевой кашицѣ процессы броженія углеводовъ и тщательно предохраняетъ ее отъ гніенія бѣлковъ. Эта послѣдняя цѣль достигается прежде всего благодаря желудочному соку: желудокъ, какъ мы видѣли, уничтожаетъ или задерживаетъ развитіе, главнымъ образомъ, болѣе чувствительныхъ къ кислотамъ микробовъ, въ томъ числѣ, и—гніенія. Въ виду этого, а также въ виду кислой реакціи самого содержимаго верхнихъ отдѣловъ тонкихъ кишекъ вѣсы въ борьбѣ за существованіе рѣзко склоняются въ пользу болѣе стойкихъ къ кислотамъ микробовъ углеводнаго броженія [2]). Вмѣстѣ съ тѣмъ, присутствіе въ содержимомъ тонкихъ кишекъ углеводовъ и, особенно, сахара само по себѣ дѣйствуетъ крайне неблагопріятно на микробовъ гніенія, на ихъ спицифическія свойства (*Kuhn*—322, *Auerbach*—324 и др.). И въ этихъ условіяхъ возбудители броженія, пока хватаетъ имъ матеріала, легко подавляютъ развитіе возбудителей гніенія, продолжая такимъ образомъ дѣло желудочнаго сока. Слѣдовательно, передъ нами одно изъ косвенныхъ орудій защиты организма, являющееся результатомъ вѣкового приспособленія лишь къ извѣстнаго рода микробамъ. Эти то приспособленные микробы представляютъ изъ себя болѣе или менѣе постоянныхъ жителей кишекъ и въ то-же время служатъ союзниками организму въ борьбѣ его съ чуждыми, подчасъ прямо патогенными, микробами. Чтобы ближе оцѣнить эти необычайно важныя для организма микробіологическія отношенія, рѣзкій примѣръ которыхъ мы только что видѣли, необходимо познакомиться съ жизнью и характеромъ населяющей пищеварительный трактъ флоры. Хотя наши знанія въ этой именно области еще очень далеки отъ идеала, тѣмъ не менѣе, въ виду крайняго интереса, который представляетъ изученіе флоры пищеварительнаго канала, мы коснемся ея хоть въ самыхъ общихъ чертахъ. Но прежде, чтобы покончить съ вопросомъ объ антибактерійномъ значеніи различ-

---

[1]) Возможное вліяніе желчи, какъ мы видѣли, мыслимо опять таки лишь при кислой реакціи.

[2]) Кислая реакція кишечнаго содержимаго должна вліять враждебно не только на развитіе многихъ бактерій, но и на образованіе ими различныхъ специфическихъ продуктовъ, въ томъ числѣ и токсиновъ (срв. наби. *Roux et Yersin*—218, *Tizzoni e Cattani*—98, *F. Blumenthal*—336, *Feinberg*—337, *A. Blumenthal*—338 и др.).

Digitized by Google

ныхъ пищеварительныхъ отдѣленій, мы скажемъ нѣсколько словъ о вліяніи этихъ послѣднихъ на ядовитые продукты бактерій.

8. Вліяніе пищеварительныхъ соковъ на токсины.

Помимо враждебнаго вліянія на самихъ микробовъ, желудочно-кишечному каналу, въ частности—его отдѣленіямъ, присуща еще способность дѣйствовать разрушающимъ образомъ и на нѣкоторые изъ ядовитыхъ продуктовъ жизнедѣятельности бактерій. Это обстоятельство, съ одной стороны, объясняетъ намъ, въ извѣстной мѣрѣ [1]), фактъ потери многими токсинами ядовитыхъ свойствъ при введеніи ихъ въ пищевой каналъ организма, а съ другой стороны, открываетъ для физіологіи и патологіи микробіологическихъ процессовъ желудочно-кишечнаго канала—совершенно новые горизонты. Къ сожалѣнію, наука сдѣлала въ этомъ направленіи лишь первые шаги.

Такъ какъ очень многіе токсины принадлежатъ къ дериватамъ бѣлковъ, то вполнѣ естественно было-бы ждать, что они, подобно другимъ протеинамъ, подвергаются то болѣе, то менѣе легко протеолитическому дѣйствію пищеварительныхъ соковъ: желудочнаго и панкреатическаго. Дѣйствительно, разрушающее токсины вліяніе этихъ секретовъ доказано изслѣдованіями *Гамалѣи* (208), *Charrin*'а (209), *Неницкаго*, *Зиберъ и Шумовой-Симановской* (210) [2]).

Но указанное враждебное дѣйствіе и желудочный сокъ, и панкреатическій—обнаруживаютъ далеко не въ одинаковой степени по отношенію къ различнымъ токсинамъ, и на нѣкоторыхъ изъ нихъ совершенно остаются безъ вліянія (срв. *Denys et Brion*—212, p. 321—327). Такое различное отношеніе токсиновъ съ приведенной точки зрѣнія должно быть объясняемо различіемъ ихъ химической конституціи.

Съ другой стороны, пищеварительные соки *помимо и внѣ* протеолитическихъ свойствъ способны дѣйствовать на нѣкоторыхъ токсиновъ уничтожающимъ образомъ. Стоитъ ли это въ связи съ присутствіемъ въ нихъ ферментовъ (*Неницкій*, *Зиберъ* и *Шумова-Сима-*

[1]) Мы говоримъ: „въ извѣстной мѣрѣ", такъ какъ здѣсь могутъ участвовать, и участвуютъ, повидимому, и другіе моменты (пассивное и активное вліяніе кишечнаго эпителія, печени etc.).

[2]) Срв. также *Пальчиковскаго*—189.

Digitized by Google

новская—210),—это вопросъ открытый [1]). Во всякомъ случаѣ, мы имѣемъ здѣсь дѣло, повидимому, очень часто съ какой-то специфической энергіей, и въ этомъ отношеніи особенно интересны факты, касающіеся вліянія желчи здоровыхъ животныхъ на ядъ змѣй (*Fraser*—213, *Phisalix*—214, *Wehrmann*—215) и на бактеріальные токсины (*Неницкій*, *Зиберъ* и *Ш.-Симановская*), а еще болѣе поучительной, кажется намъ, возможность появленія специфическихъ антитоксическихъ свойствъ въ желчи больныхъ животныхъ (*Франціусъ*—272, *Vincenzi*—216, срв. также набл. *Koch*'а—217) [2]).

Не вдаваясь въ дальнѣйшій разборъ этого мало изученнаго вопроса, замѣтимъ только, что среди пищеварительныхъ отдѣленій разрушающее нѣкоторые токсины дѣйствіе точно доказано лишь для желудочнаго сока, панкреатическаго—и желчи. Кромѣ, однако, этихъ секретовъ, въ пищеварительномъ каналѣ существуетъ еще одинъ дѣятель, который, повидимому, можетъ измѣняющимъ образомъ вліять на нѣкоторые изъ токсиновъ (срв. *Мечникова*—484)—мы говоримъ о микробахъ, населяющихъ пищевые пути.

Ими мы теперь и займемся.

---

9. Флора пищеварительнаго канала.

Полость рта, какъ мы уже говорили раньше, обладаетъ и чрезвычайно обильной, и разнообразной флорой [3]). Такъ, *Vignal* (220) могъ изолировать у здоровыхъ людей 19 различныхъ видовъ, *Miller* (36)—22, *Подбпльскій* (228) 34. Многочисленный рядъ авторовъ опи-

---

[1]) Насколько, вообще, многосторонним можетъ быть вліяніе пищеварительныхъ соковъ (въ данномъ случаѣ—желудочнаго сока), явствуетъ, напримѣръ, изъ того наблюденія, что нѣкоторые токсины очень чувствительны къ дѣйствію кислотъ. (*Répin*—211, *Roux et Yersin*—218, срв. также *Brieger*—364, p. 183).

[2]) Въ этомъ же смыслѣ, кажется, надо понимать особенно высокую по отношенію къ змѣиному яду энергію, которую обнаруживаетъ желчь именно ядовитыхъ змѣй, или, напр., то рѣзкое на него вліяніе, которое среди другихъ ферментовъ принадлежитъ птіалину, а, слѣд, и слюнѣ вообще (вѣдь ядъ змѣй—продуктъ выдѣленія именно слюнныхъ железъ)—*Wehrmann* (494).

[3]) Для историческихъ справокъ отсылаемъ читателя къ прекраснымъ работамъ *Vignal*'я (220), *Miller*'а (36), *Подбпльскаго* (228) и *David*'а (219).

Digitized by Google

сываетъ разнообразнѣйшихъ бактерій, встрѣчающихся въ полости рта [1]), съ особенной любовью останавливаясь на патогенныхъ (*Biondi*—221; *Netter*—222; *Kreibohm*—223; *Dörnberger*—224; *Двуеглазовъ*—225; *Аничковъ-Платоновъ*—226; *Bernabei*—227 и мн. др.). Среди этихъ послѣднихъ, изолированныхъ къ 1892 г., *Miller* (36) могъ насчитать однихъ лишь „важнѣйшихъ" 31 видъ.

Но всѣ эти изслѣдованія представляютъ, въ сущности, лишь груду сырого матеріала, разобраться въ которомъ почти нѣтъ возможности (срв. *Miller*'а—36, p. 72—73). Повидимому, въ полости рта могутъ встрѣчататься почти всѣ извѣстныя намъ бактеріи. Но среди нихъ нѣкоторые виды составляютъ постоянныхъ жителей рта, образуя его, такъ сказать, облигатную флору („*eigentliche Mundbacterien*" *Miller*'а—l. c. p. 57—70) [2]). Другіе встрѣчаются очень часто, напримѣръ, такіе распространенные во внѣ сапрофиты, какъ *proteus*, *subtilis*, *b. coli*, *картофельная палочка* etc. И наконецъ, большинство описанныхъ различными авторами бактерій, особенно, патогенныхъ,—являются или чисто случайными находками, или-же изображаютъ изъ себя лишь временныхъ жителей полости рта.

При чрезвычайномъ обиліи бактерій въ полости рта, понятно, каждому новому попавшему сюда виду приходится не только приноровиться къ особымъ условіямъ среды (объ этомъ рѣчь была выше), но и выдержать борьбу съ уже приспособившимися аборигенами. Надо думать, что эта борьба съ сапрофитами, населяющими полость рта, не подъ силу для большинства патогенныхъ микробовъ. Дѣйствительно, нѣкоторые изъ нихъ здѣсь совершенно не ростутъ, другіе живутъ лишь очень непродолжительное время. Однако, слѣдуетъ помнить, что указанныя условія борьбы за существованіе имѣютъ мѣсто по отношенію къ микробамъ, размножающимся въ полости рта, и совершенно не касаются тѣхъ, которые лишь проходятъ чрезъ полость рта дальше—въ желудокъ.

---

[1]) Напр., *Freund* (229) описываетъ однихъ хромогенныхъ 18 видовъ.

[2]) Этихъ бактерій, большею частью прежними авторами объединявшихся подъ общимъ названіемъ *leptothrix buccalis*, *Miller* (36) насчитываетъ 6 видовъ. Всѣ они характеризуются тѣмъ, что на обычныхъ средахъ не могутъ быть культивированы. (Впрочемъ, въ послѣднее время *Dobrzynieck*'ому (230) удалось вырастить одну изъ разновидностей *leptothrix*'а).

Digitized by Google

Обладаетъ ли желудокъ человѣка своей собственной флорой?

На этотъ вопросъ на основаніи существующихъ данныхъ приходится отвѣтить отрицательно. Въ самомъ дѣлѣ, постоянными обитателями желудка можно было-бы назвать лишь тѣхъ микробовъ, которые способны расти въ присутствіи физіологическаго *maximum'a HCl* желудочнаго сока или, по крайней мѣрѣ, выдерживать ея уничтожающее вліяніе; мало того,—которые могли-бы приспособиться къ рѣзкой мѣнѣ условій существованія, періодически наблюдающейся въ желудкѣ. Тѣ-же микробы, которые могутъ быть найдены, напримѣръ, внѣ акта желудочнаго пищеваренія, на тощакъ или же при различныхъ патологическихъ состояніяхъ желудка,—таковы, напр., микробы, описанные *de Bary* (153), *Abelous'*омъ (88), *Gillespie* (103), *Kaufmann'*омъ (121) и др.,—конечно, никоимъ образомъ не могутъ намъ дать представленія о физіологической флорѣ желудка. Съ другой стороны, хотя желудокъ здоровыхъ людей содержитъ микробовъ и во время пищеваренія (*Курловъ и Вагнеръ*—89; *Кіяновскій*—155; *Gillespie*—103, *Lesage*—цит. по 50, *Rosenheim и. Richter*—140), однако, эти микробы не представляютъ изъ себя видовъ, приспособившихся къ кислому желудочному соку, а являются лишь случайно попавшими съ пищею [1]), и, какъ показываютъ изслѣдованія *Кіяновскаго*, *Gillespie* и *Langermann'a* (156), вмѣстѣ съ ходомъ желудочнаго пищеваренія они прогрессивно исчезаютъ. Такъ что на высотѣ пищеваренія желудокъ человѣка содержитъ лишь очень немного бактерій, или даже совсѣмъ ихъ не содержитъ (*Capitan et Moreau*—232, *Gillespie*—103). Въ крайней бѣдности микробами желудочнаго содержимаго на высотѣ пищеваренія проще и лучше всего можно убѣдиться однимъ лишь бактеріоскопическимъ изслѣдованіемъ, на каждомъ шагу.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ допустить, что въ физіологическихъ условіяхъ желудокъ человѣка не обладаетъ особой, ему присущей флорой, а что бактеріи, въ немъ находящіяся, являются лишь случайными и временными гостями [2]).

---

[1]) Насколько случайный характеръ носятъ находки тѣхъ или другихъ микробовъ въ желудкѣ, это лучше всего иллюстрируются наблюденіями *Dauber'a* (120, p. 68—69), который въ 9 случаяхъ нашелъ 41 различныхъ видовъ, но среди нихъ *повторно встрѣчавшихся микробовъ почти не было*

[2]) Въ противоположность отношеніямъ, имѣющимъ мѣсто при жизни, въ желудкѣ труповъ часто можно найти и болѣе обильную, и болѣе разнообразную флору (*Важеевскій*—240, *Dalletagne*—50): по *Dalletagne'*ю—это объясняется идущей снизу вверхъ редукціей видовъ въ кишечникѣ трупа (движенье *b. coli*).

Digitized by Google

У грудныхъ дѣтей и на высотѣ пищеваренія въ желудкѣ можно найти несравненно больше микробовъ (*Leo*—233, *Ванъ-Путеренъ*—234, *Seifert*—154; *Langermann*—156). Это, повидимому, надо поставить въ связь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что у нихъ *HCl*-секреція и вообще низка, и, благодаря особенностямъ пищи, большею частью, *HCl* является лишь въ видѣ связанной; свободная-же встрѣчается очень рѣдко даже на высотѣ пищеваренія (*Leo*—233, *Ванъ-Путеренъ*—234, *Heubner*—235, *Clopatt*—цит. по 236, *Зотовъ*—236, *Langermann*—156, *Marcel et Labbé*—237, *Wolf u. Friedjung*—238).

У различныхъ животныхъ въ желудочномъ содержимомъ и въ періодъ пищеваренія точно также могутъ быть найдены бактеріи (*Рачинскій*—239, *de Giaxa*—241, *Gilbert et Dominici*—242)[1]). Но если онѣ, повидимому, представляютъ изъ себя также лишь случайно попавшихъ въ желудокъ микробовъ, то, съ другой стороны, послѣ изслѣдованій *Bizzozero* (243), *Salomon*'а (244), *Fischer*'а (245), существованіе постоянной флоры желудка у многихъ животныхъ не подлежитъ, вообще, болѣе сомнѣнію. Однако, описанныя этими послѣдними авторами, и до сихъ поръ еще некультивированныя, тонкія спириллы являются, собственно говоря, паразитами одной лишь слизистой желудка и живутъ, главнымъ образомъ, въ слизи (проникая очень часто и въ просвѣтъ железъ и даже въ железистыя клѣтки—обкладочныя). Значеніе этихъ спириллъ, кажется не—играющихъ замѣтной роли, точно еще не выяснено.

Хотя, такимъ образомъ, возможность существованія постоянной флоры желудка, вѣрнѣе — его слизистой, для нѣкоторыхъ животныхъ доказана, для человѣка—напоминаемъ читателю—нѣтъ ни одного положительнаго въ этомъ отношеніи наблюденія.

---

[1]) Къ сожалѣнію, только одинъ *Рачинскій*, да и то для меньшей половины своихъ случаевъ, одновременно изслѣдовалъ и характеръ желудочнаго содержимаго, и его кислотность. Именно, какъ среднюю цифру изъ 4 опредѣленій (у собакъ), онъ даетъ 0,095% *HCl*, слѣдовательно, довольно низкую величину кислотности.

По наблюденіямъ *Gilbert*'а и *Dominici* (242) количество микробовъ въ желудочномъ содержимомъ собаки $2^1/_2$—$3^1/_2$ ч. спустя послѣ ѣды (хлѣба съ мясомъ) достигаетъ очень значительныхъ размѣровъ (около 50000 на *mllgr.*), такъ что относительно почти вдвое превосходитъ найденное авторами содержаніе микробовъ въ толстыхъ кишкахъ. Необходимо, однако, замѣтить, что эти данныя противорѣчатъ всѣмъ нашимъ представленіямъ и, по всей вѣроятности, должны быть объяснены какими нибудь особыми условіями опыта.

Digitized by Google

Желудокъ, какъ мы уже раньше сказали, даже въ физіологическихъ условіяхъ не составляетъ абсолютной преграды на пути микробовъ чрезъ пищеварительный каналъ, и бактеріи, въ большей или меньшей своей части, проходятъ жизнеспособными въ кишки. Здѣсь *HCl* желудочнаго сока насыщается щелочными отдѣленіями печени, панкреаса, самой кишечной стѣнки, и, такимъ образомъ, враждебный микробамъ агентъ постепенно исчезаетъ съ поля сраженія. Въ тонкихъ кишкахъ микробы живутъ нѣсколько въ одностороннемъ направленіи, вызывая броженіе лишь углеводовъ и развивая кислую реакцію. Но далѣе книзу, характеръ дѣятельности микробовъ мѣняется, кислая реакція содержимаго, благодаря нейтрализаціи, ослабѣваетъ и смѣняется въ толстыхъ кишкахъ человѣка очень часто щелочной (*Nothnagel*—246, p. 79), наиболѣе благопріятной для развитія громаднаго большинства бактерій.

И на самомъ дѣлѣ, какъ показываетъ рядъ многочисленныхъ изслѣдованій, кишечная флора человѣка обнаруживаетъ крайнее обиліе и разнообразіе. Въ ряду животныхъ кишечникъ всеядныхъ и плотоядныхъ (по сравненію съ травоядными) чрезвычайно богатъ микробами, но и среди нихъ особымъ обиліемъ отличается именно кишечникъ человѣка (*de Giaxa*—241, *Gilbert et Dominici*—242).

Что касается топографическаго распредѣленія микробовъ, то и у человѣка, и у различныхъ животныхъ имѣетъ мѣсто, повидимому, общій фактъ наростанія микробовъ въ кишечномъ содержимомъ по мѣрѣ удаленія отъ *pylorus*, такъ что наиболѣе бѣднымъ бактеріями является *duodenum*, наиболѣе богатымъ—*ileum* (*Escherich*—247, *Gilbert et Dominici*—242, *Brotzu*—248). Наоборотъ, по ту сторону ileocoecal'наго клапана, въ толстыхъ кишкахъ начинается убыль микробовъ (*Kuisl* — 252, *Dallemagne*—50, *Gilbert et Dominici*—242), впрочемъ, однако—не всегда (см. набл. *Escherich*'а—247, *de Giaxa*—241), вѣроятно, въ зависимости отъ того или другого характера содержимаго (см. н.).

Обращаясь къ болѣе подробному разсмотрѣнію кишечной флоры человѣка, мы должны замѣтить, что наши знанія въ этой области представляются далеко не законченными. Обусловливается это обстоятельство цѣлымъ рядомъ причинныхъ моментовъ. Во первыхъ, трудностью изслѣдованія. Такъ, относительно флоры содержимаго кишекъ, какъ она представляется въ различныхъ ихъ отдѣлахъ, мы имѣемъ лишь отрывочныя наблюденія, касающіяся или больныхъ съ кишеч-

Digitized by Google

ными фистулами (*Macfadyen*, *Nencki*, *Sieber*—191, *Яковскій*—192 и 204, *Schlichter*—249), или труповъ (*Escherich*—247, *Важеевскій*—240, *Gessner*—250, *Dallemagne*—50). Не говоря уже о малочисленности этихъ изслѣдованій, къ тѣмъ изъ нихъ, которыя добыты на трупахъ, слѣдуетъ относиться съ особенной осторожностью, ибо здѣсь масса воздѣйствій вліяетъ (и ante—и post mortem) рѣзко измѣняющимъ образомъ на характеръ обычной флоры (срв. *Dallemagne*—50, p. 302—304).

Во вторыхъ, на ряду съ тѣмъ различіемъ, которое обнаруживаетъ флора въ различныхъ участкахъ кишекъ, вопросъ еще осложняется ея непостоянствомъ, вообще. Кишечная флора чрезвычайно легко мѣняетъ свой характеръ (*Macfadyen*, *Nencki* и *Sieber*—191, *Lembke*—251 и 330), такъ что при всемъ ея безконечномъ разнообразіи авторы готовы видѣть въ ней лишь 1—2 вида не случайныхъ, а постоянныхъ, неизмѣнныхъ жителей кишекъ (*Escherich*—247, *Fermi*—14, *Lembke*—251).

Къ этимъ трудностямъ изученія кишечной флоры человѣка присоединяется еще третье, болѣе общаго характера, обстоятельство,—это именно несовершенство методовъ бактеріологическаго изслѣдованія, особливо—выдѣленія и количественнаго опредѣленія микробовъ на плотныхъ средахъ. Общеизвѣстный фактъ, что микроскопическій препаратъ обнаруживаетъ и болѣе обильную, и болѣе разнообразную флору, чѣмъ какую удается выростить на нашихъ средахъ (*Escherich*—247, p. 12; *Vignal*—122. p. 503), въ высокой степени относится къ бактеріямъ кишечнаго содержимаго, особенно, къ бактеріямъ кала. *Kuisl* (252), напримѣръ, считалъ микробовъ въ оформленномъ калѣ человѣка и одновременно сѣялъ ихъ на агарѣ; оказалось, что выростало не болѣе $^1/_2{}^0/_0$ (!!) всего посѣяннаго количества. Въ новѣйшее время *Eberle* (253) путемъ очень тщательныхъ изслѣдованій показалъ, что на плотныхъ средахъ — желатинѣ и агарѣ — выростаетъ лишь 4,5 — 10, $6^0/_0$ всего пресуществующаго въ калѣ (здороваго 2 мѣсячнаго ребенка) числа микробовъ [1]). Это несоотвѣтствіе между микробами, вообще, находящимися въ калѣ и, въ част-

[1]) Такой ничтожный выходъ посѣянныхъ бактерій можетъ быть объясненъ: 1) слабой (или даже потерянной совершенно) жизноспособностью нѣкоторыхъ изъ нихъ и 2) неспособностью къ росту на данныхъ средахъ, вообще,—другихъ.

Digitized by Google

ности, ростущими на плотныхъ средахъ, должно всегда имѣть предъ глазами при всѣхъ бактеріологическихъ изысканіяхъ, касающихся кала, и особенно при такъ называемыхъ „количественныхъ“ опредѣленіяхъ въ немъ микробовъ.

Мы уже раньше говорили, что кишечное содержимое, resp., калъ человѣка чрезвычайно богаты микробами, но ихъ количество и физіологически колеблется въ широкихъ предѣлахъ. Такъ 1 mllgrm. оформленнаго кала здоровыхъ людей содержитъ: по *Vignal*'ю (122, p. 517)—214000; по *Sucksdorff*'у (254, p. 375, 379), 380000—386000; по *Gilbert*'у и *Domicini* (242, p. 118), 67000—80000; по *Gilbert*'у и *Galbrun*'у (255), 47000; по *Casciani* (256) всего—16000. Въ опытахъ *Hammerl*'я (257, p. 373) содержаніе микробовъ колебалось чрезвычайно—отъ 1000 до 294000 на mllgrm. Максимальныя цифры даны *Eberle* (253)—для оформленнаго кала грудного ребенка—1494000 (желатина) и 3518000 (агаръ).

Эта рѣзкая разница, представляемая цифрами отдѣльныхъ авторовъ и отдѣльныхъ наблюденій, съ одной стороны, объясняется тѣмъ, что, какъ мы видѣли, способы количественнаго опредѣленія микробовъ въ калѣ даютъ лишь крайне относительныя величины, а съ другой стороны,—объ этомъ мы тоже уже вспоминали—бактеріологическій характеръ кала и, вообще, кишечнаго содержимаго подверженъ физіологически значительнымъ колебаніямъ. Эти колебанія касаются и качественнаго, и количественнаго состава кишечной флоры, и, помимо ряда воздѣйствій со стороны пищеварительнаго канала (индивидуально и временно различныхъ), они обусловливаются еще и нѣкоторыми внѣшними условіями.

Прежде всего на характеръ кишечной флоры не остается безъ вліянія количество и, главнымъ образомъ, качество вводимыхъ съ пищею микробовъ (срв. *Lembke*—330). Но, не слѣдуетъ думать, чтобы эта связь между флорой кишекъ и флорой пищи являлась обязательной для каждаго даннаго случая, ибо 1) въ отношеніи качественнаго состава кишечной флоры главнымъ опредѣляющимъ моментомъ является способность тѣхъ или другихъ видовъ приспособиться къ своеобразнымъ условіямъ существованья въ пищеварительномъ каналѣ, а 2) въ количественномъ отношеніи,—кишки обладаютъ такой обильной флорой, что обычно недостаетъ не микробовъ, а скорѣе питательнаго мате-

Digitized by Google

ріала для нихъ.[1]) Такимъ образомъ, вліяніе указаннаго момента на составъ кишечной флоры является въ высокой степени относительнымъ[2]).

Наоборотъ, громадное значеніе въ этомъ именно смыслѣ принадлежитъ химическому составу пищи. Вліяніе этого фактора на составъ кишечной флоры сказывается настолько рѣзко, что при перемѣнахъ пищи сейчасъ-же совершенно мѣняется и бактеріологическая физіономія кишечнаго содержимаго.[3]) Первый *Kuisl* (252) отмѣтилъ такое измѣняющее вліяніе пищи на характеръ кишечной флоры. *Escherich* (247) въ своемъ классическомъ изслѣдованіи обратилъ на этотъ вопросъ особенно вниманіе и доказалъ указанное вліяніе со-

---

[1]) Соотвѣтственно съ этимъ и *Hammerl* (257) нашелъ, что стерильная пища не вліяетъ на количество микробовъ въ калѣ, а лишь—до извѣстной степени—на ихъ качество.

[2]) Если же нѣкоторые авторы (*Sucksdorff*—254, *Stern*—125, *Brotzu*—248) и находили извѣстную прямую зависимость между содержаніемъ бактерій въ пищѣ и количествомъ ихъ въ калѣ, то—благодаря тому обстоятельству, что они не обращали вниманія на качественный составъ флоры, ихъ изслѣдованія абсолютно не могутъ претендовать на общее значеніе. А между тѣмъ въ литературѣ сплошь и рядомъ проводятся какъ разъ противоположные (нами изложеннымъ) взгляды, основанные главнымъ образомъ на упомянутой работѣ *Sucksdorff*'а (254). Этотъ авторъ опытнымъ путемъ пришелъ къ убѣжденію, что единственнымъ опредѣляющимъ бактеріологическій составъ кала моментомъ служатъ бактеріи, вводимыя въ пищеварительный каналъ извнѣ. Такъ что всѣ находящіяся въ калѣ бактеріи происходятъ или изъ полости рта (3%) или изъ пищи (остальные 97%); иными словами, по его мнѣнію, самостоятельной флоры въ кишечникѣ не существуетъ. Несмотря на справедливую критику, которой было подвергнуто изслѣдованіе *Sucksdorff*'а (см. *Escherich*—446, *Stern*—125), несмотря на очевидную абсурдность его выводовъ, авторы съ особой любовью цитируютъ эту бездоказательную работу и строятъ на ней свои посылки (напр, *Müller*—36, p. 356). Даже въ новѣйшемъ *Нотнагелевскомъ* сборникѣ *Mannaberg* (см. его очеркъ кишечной флоры—258, p. 17—44) останавливается подробно на изслѣдованіяхъ *Sucksdorff*'а и приходитъ вмѣстѣ съ нимъ къ убѣжденію, что кишечникъ собственной флоры не имѣетъ—„dass im Darm keine autochtone Bakterienvegetation besteht (l. c. p. 20). Что въ кишкахъ человѣка существуетъ своя самостоятельная флора, въ этомъ теперь никто не сомнѣвается, но по поводу опытовъ *Sucksdorff*'а, легшихъ въ основу указаннаго вывода,—опытовъ съ вліяніемъ стерильной (или почти стерильной) пищи на количество микробовъ въ калѣ, мы позволимъ себѣ напомнить читателю, что вышеприведенныя максимальныя цифры, добытыя для кала *Eberle* (253) относятся именно къ стерильной (или почти стерильной) пищѣ (срв. также *Hammerl*'а—257).

[3]) *Hammerl* (257) не нашелъ въ своихъ изслѣдованіяхъ сколько нибудь замѣтной или постоянной связи между характеромъ пищи и кишечной флоры. Однако, не говоря уже о томъ, что его наблюденія, вообще, не даютъ достаточныхъ основаній для такого обобщенія, замѣтимъ, что они касаются лишь кала, въ которомъ физіологически происходитъ уже редукція видовъ (въ пользу b. coli).

Digitized by Google

става пищи экспериментальнымъ путемъ (*l. c.* p. 111—112, 140—141). *Macfadyen, Nencki* и *Sieber* (191, p. 325—328) наблюдали при перемѣнѣ діэты въ выдѣляемомъ фистулы у своей поціентки почти полную замѣну и флоры. Точно также *Lembke* (251) находилъ (у собакъ) настолько полную и рѣзкую зависимость бактерій кала отъ состава пищи, что готовъ даже дѣлить факультативныхъ микробовъ кишечника на двѣ группы соотвѣтственно испробованнымъ имъ пищевымъ режимамъ, именно, на 1) микробовъ хлѣбной и жирной пищи и на 2) микробовъ мясной пищи. Только одинъ видъ, *bact. coli com.*, изъ всѣхъ 33 добытыхъ *Lembke* неизмѣнно оставался въ калѣ при всякомъ режимѣ (мѣняясь, однако, въ количествѣ), и его-то авторъ одного и считаетъ облигатнымъ кишечнымъ микробомъ [1]).

Эта зависимость бактерій кала, *resp.* кишечника, отъ химическаго состава пищи является вполнѣ понятной съ точки зрѣнія общаго бактеріологическаго закона, гласящаго, что съ перемѣной цитательной среды мѣняются и бактеріи. А что съ перемѣной состава пищи—среда мѣняется *et in corpore*, это лучше всего доказываетъ различный химическій составъ кала при различной пищѣ [2]).

Возможность же этой легкой мѣны характера кишечной флоры обусловливается тѣмъ разнообразіемъ ея состава, который представляетъ она въ каждый данный моментъ. Дѣйствительно, если даже оставить въ сторонѣ тѣ многочисленныя бактеріологическія находки, которыя относятся къ различнымъ патологическимъ состояніямъ кишекъ [3]), и обратить лишь вниманіе на ту массу различныхъ, въ томъ числѣ—и патогенныхъ, микробовъ, описанныхъ авторами при болѣе или менѣе нормальномъ состояніи кишекъ (*Nothnagel*—261, *Важеевскій*—240, *Bienstock*—169, *Brieger*—262, *Miller*—263, *Escherich*—247, *Babes*—цит. по 122, *Vignal*—122, *Gessner*—250, *Macfadyen-Nencki-Sieber*—

---

[1]) Во второй работѣ *Lembke* (330) готовъ причислить къ облигатнымъ кишечнымъ микробамъ еще и нѣкоторые (2) разжижающіе виды.

[2]) Слѣдуетъ помнить, что калъ съ точки зрѣнія химической представляетъ въ одной лишь своей части перемѣнную величину, а въ другой, происходящей не изъ пищи, болѣе или менѣе постоянную (срв. *Voit*'а—259, *Prausnitz*'а—269 и мн. др.). Повидимому, какъ вытекаетъ изъ приведенныхъ данныхъ, въ этомъ отношеніи существуетъ извѣстная аналогія и для его организованной флоры,—аналогія, законность которой вполнѣ очевидна.

[3]) Въ случаѣ пищеварительнаго канала и вообще трудно провести рѣзкую границу между патологическимъ и физіологическимъ состояніемъ, а въ частности и изслѣдователи кишечной флоры недостаточно строго относились къ такому разграниченію, что еще больше затрудняетъ оріентировку въ существующемъ матеріалѣ.

Digitized by Google

191, *Dupré*, *Bordas*—цит. по 50, *Jakowski*—192 и 204, *Dallemagne* —50 и мн. др.), тогда все крайнее разнообразіе флоры человѣка станетъ предъ нами воочію. Однако, все это безконечное разнообразіе видовъ, находимыхъ въ кишечникѣ, должно быть отнесено на счетъ лишь перемѣнной, такъ сказать, случайной флоры кишекъ. Тогда какъ постоянными, облигатными жителями кишекъ является лишь очень ограниченное число видовъ, можетъ быть, только, какъ доказываютъ *Escherich* (247), *Lembke* (251), *Hammerl* (257) и др., одинъ или два вида: *b. lactis aërogenes* и *b. coli commune* [1]).

Мы не станемъ перечислять микробовъ, могущихъ войти въ составъ случайной, факультативной флоры кишекъ: по легко понятнымъ причинамъ уже и теперь длинная вереница этихъ бактерій можетъ— и будетъ впредь—пополняться все новыми и новыми находимыми въ кишкахъ видами (срв. *Lembke*—330). Мы должны, однако, замѣтить, что помимо строго облигатныхъ кишечныхъ бактерій, къ которымъ, можетъ быть, дѣйствительно принадлежитъ одинъ *bact. coli*, съ другой стороны, помимо тѣхъ микробовъ, существованіе которыхъ въ кишечникѣ, по крайней мѣрѣ, въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ является чистой случайностью,—помимо этихъ, такъ сказать, крайнихъ представителей флоры, въ нее входятъ еще микробы, встрѣчающіеся хотя и не постоянно, но чрезвычайно часто въ содержимомъ кишечномъ, и присутствіе которыхъ, повидимому, тѣсно связано съ тѣмъ или другимъ родомъ пищи. Къ сожалѣнію, объ этихъ-то микробахъ мы знаемъ очень мало. Сюда, напримѣръ, должны быть отнесены разжижающіе (при ростѣ на желатинѣ) виды. Эти разжижающіе, т. е. обладающіе протеолитическимъ дѣйствіемъ, виды [2]) вмѣщаютъ въ себѣ наиболѣе интересующихъ насъ бактерій гніенія, каковы *proteus vulgaris* и его группа, *liquefaciens fluorescens*, *subtilis* и мн. др. Въ самыхъ нижнихъ отрѣзкахъ кишекъ, resp., въ калѣ человѣка при физіологическихъ условіяхъ эти разжижающіе виды испытываютъ,

---

[1]) Если только оба эти микроба не являются лишь разновидностями одного и того-же вида (*Achard et Renault*—264; срв. также *Morelle*—265, p. 269—271, *Ury*—266, *Wilde*—267). Въ новѣйшее время *Scheffer* (268) нашелъ разницу между выдѣленными имъ *b. lactis* и *b. coli* и путемъ реакцій *Pfeiffera* и *Widal-Gruber*'а; однако, не слѣдуетъ забывать, что при томъ крайнемъ разнообразіи типовъ, которое представляетъ *b. coli*, отдѣльныя наблюденія не могутъ имѣть общаго значенія (срв. *Lesage*—280 и *Widal*—481).

[2]) Къ нимъ же принадлежитъ и находимый часто въ нормальномъ кишечномъ содержимомъ *стафилококкъ* (*Dallemagne*—50, p. 317).

Digitized by Google

повидимому, убыль (*Gilbert et Dominici*—242, срв. также *Flügge*—87, Th. I. p. 529), отступая очень часто совершенно на задній планъ. Такимъ образомъ, при нормальныхъ условіяхъ калъ человѣка содержитъ главнымъ образомъ неразжижающіе виды, а эти послѣдніе въ преобладающей массѣ состоятъ изъ палочекъ и, именно,—*b. coli* [1]).

10. Bacterium coli commune (Escherich).

B. coli com., или лучше—*бациллъ Escherich*'а, представляется однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ микробовъ, вообще, и въ то же время, какъ мы уже сказали, является облигатнымъ и по численности рѣзко преобладающимъ обитателемъ кишекъ (по крайней мѣрѣ, для ихъ нижнихъ отдѣловъ). Помимо всего этого *b. coli* интересуетъ чрезвычайно живо бактеріологовъ, главнымъ образомъ, благодаря еще и той высокой измѣнчивости, которую онъ обнаруживаетъ и въ морфологическомъ и въ физіологическомъ отношеніяхъ (*Escherich*—247, p. 73; *Péré* — 269; *Malvoz* — цит. по 270; *Villinger* — 270; см. также *Wurtz*—273; *Габричевскій*—274; *Rodet*—307; *Орловскій*—271, и мн. др.) [2]).

---

[1]) Кромѣ палочекъ, въ нормальномъ калѣ находятся и неразжижающіе кокки. Изъ нихъ—стрептококкамъ въ новѣйшее время нѣкоторые авторы приписываютъ патологическое значеніе (*Escherich*—482, *Spiegelberg*—483). Напоминаемъ, что указанныя выше отношенія касаются лишь обычныхъ способовъ культивировки (на плотныхъ средахъ и въ присутствіи кислорода).

[2]) Какъ велико разнообразіе біологическихъ свойствъ *b. coli*, легко видѣть изъ той массы типовъ, на которые его хотятъ разбить авторы (*de Stoecklin*—275; *Refik*—276, *Gilbert*—277, *Ehrentest*—278 и др.). Довольно сказать, что ученики *v. Ermengem*'а (цит. по 278) насчитали 32 типа *b. coli*, *Germano* и *Maurea* (279)—около 30. Насколько, однако искусственнымъ является такое дѣленіе на типы, это доказывается не только тѣмъ, что можно экспериментальнымъ путемъ добиться перехода одной разновидности въ другую, но еще въ большей степени тѣмъ обстоятельствомъ, что различныя разновидности *b. coli* могутъ имѣть общей такую важную черту, какъ специфическую реакцію агглютинаціи и, можетъ быть, одно и тоже патологическое значеніе (*Lesage*—280). Въ этомъ послѣднемъ отношеніи (въ отношеніи патологической роли) нельзя безъ удивленія и скептицизма видѣть, въ какой протеобразной формѣ фигурируетъ *b. coli*, его отдѣльныя расы, въ литературѣ,—начиная отъ невиннаго жителя кишекъ вплоть до возбудителя *dysenteriae* (см. лит. у *Janowsk*'аго—281, срв. также *Escherich*'а—482), *cholerae nostras* (*Gilbert et Girode*—282, *Chantemesse*, *Widal et Legry*—283, *Denys et v. d. Bergh*—284 и др.), различныхъ „отравленій"—мясомъ, сыромъ etc... Мало того, авторы (обширнѣйшая литература) приписываютъ *b. coli* причинную роль въ самыхъ разнообразныхъ патологическихъ процессахъ внѣ пищеварительнаго канала и, кромѣ того, отожествляютъ его съ другими, казалось раньше—

Digitized by Google

Чрезвычайно важнымъ, опредѣляющимъ значеніе *b. coli* (и *b. lactis aër.*) въ кишечникѣ, является тотъ фактъ, что *b. coli* и *b. lactis* обладаютъ очень незначительной потребностью въ *N* и лишь крайне ничтожной энергіей разщепленія протеидовъ. Такимъ образомъ, оба эти микроба остаются почти безъ вліянія по отношенію къ бѣлковымъ тѣламъ (*Escherich*—247, p. 154—156; *Baginsky*—301, p. 458 и 302 p. 364; *Macfadyen, Nencri, Sieber*—191 [1]); *Péré*—303) и въ то-же время энергично разлагаютъ глюкозу или лактозу (слабѣе другіе виды сахаровъ) съ образованіемъ газовъ (CO_2, H_2 и CH_4), алкоголя и кислотъ: главнымъ образомъ,—уксусной и молочной [2]), а также слѣдовъ муравьиной, масляной, пропіоновой и др. (*Escherich*—247, *Baginsky*—301 и 302, *Oppenheimer*—304, *Scruel*—305 *Hugounenq et Doyon*—306). Указанное образованіе кислотъ всецѣло зависитъ отъ присутствія сахара (и вообще—углеводовъ): есть въ средѣ сахаръ—реакція кислая, нѣтъ—щелочная (*Péré*—303, *Smith*—308). [3]) Вмѣстѣ

вполнѣ обособленными, видами, какъ это, напримѣръ, готова сдѣлать для *b. typhi abd.* ліонская школа (срв. *Rodet*—285). Что во всемъ этомъ видимомъ разнообразіи должно быть отнесено на счетъ недостатковъ современной дифференціональной техники, что на счетъ дѣйствительно высокаго полиморфизма *b coli* (и, въ частности, вліянія бактеріальныхъ ассоціацій), что, наконецъ, просто на счетъ ошибокъ (срв., напр., *v. d. Velde*—287), это предстоитъ еще выяснить будущему. Во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ помнить, что *b. coli* является понятіемъ собирательнымъ (срв. *Escherich*—247, *Gilbert et Lion*—288, *Germano* и *Maurea*—279, *Kiessling*—289, *Ehrenfest*—278) для цѣлой группы близко стоящихъ, но по существу различныхъ бактерій (генетически тождественныхъ или нѣтъ—это вопросъ уже чисто теоретическаго характера).

Вирулентность *b. coli* представляетъ также высокую степень измѣнчивости (срв. *Lesage et Macaigne*—290, *Габричевскій*—274, *Klecki*—293, *Орловскій*—271 и мн. др.); существенная роль въ этомъ отношеніи (понятно, для одной и той-же разновидности) принадлежитъ, по общему мнѣнію авторовъ, симбіозу *b. coli* съ другими микробами (срв. *Klecki*—293, *Dallemagne*—50, *Janowski*—281, *Nicolaysen*—294). Относительно токсическаго дѣйствія *b. coli* (и *b. lactis aër.*) см. *Escherich*—247, *Rodet et Roux*—295, *Denys et v. d. Bergh*—284, *Gilbert*—296, *Орловскій*—271, *Denys et Brion*—212, *Roger*—297, *Boix*—298, *Raczynski*—299, *Alessandri*—300.

[1]) Идентичность описаннаго этими авторами *b. Bischleri* и *b. coli* послѣ изслѣдованій *Péré* (303 и 310) и *v. Ermengem'a* (цит. по 310) является, повидимому, несомнѣнной.

[2]) Вмѣсто молочной кислоты (при броженіи лактозы) можетъ образоваться янтарная (*Blumenthal*—339 и 336, *Grimbert*—333 и др.).

[3]) Въ чисто, повидимому, бѣлковыхъ средахъ, какъ нашли *Péré* (303), *Kashida* (311), *b. coli* иногда вызываетъ скоропреходящую кислую реакцію, а потомъ уже—щелочную. Эта кислая реакція объясняется, однако, ничтожной примѣсью углеводовъ, какъ это слѣдуетъ думать на основаніи опытовъ *Péré* (303) и *Smith'a* (312). Послѣдовательная-же щелочная

Digitized by Google

съ тѣмъ, углеводы предохраняютъ бѣлки отъ разложенія (*Péré*—303, срв. также *Baginsky*—301 и 302). И наконецъ, присутствіе сахара въ средѣ является элементомъ существенно необходимымъ для анэробной жизни этихъ микробовъ (*Escherich*—247, p. 121—136; *Jde*—309) и, такимъ образомъ, играетъ первостепенную роль въ той борьбѣ за существованіе, которую приходится имъ вести съ другими видами (срв. *Baginsky*—301, p. 459).

Такъ какъ *b. coli* является, по крайней мѣрѣ—въ нижнихъ отдѣлахъ кишекъ, рѣзко преобладающимъ по своей численности видомъ, такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ онъ съ чрезвычайнымъ упорствомъ отстаиваетъ свое преобладающее положеніе и, оттѣсненный иногда другими видами (напримѣръ, при рѣзкихъ перемѣнахъ пищи) на задній планъ, постепенно вновь занимаетъ свое первенствующее мѣсто (*Lembke*—251 и 330), поэтому мы должны признать, что въ кишечникѣ, по крайней мѣрѣ, въ его нижнихъ частяхъ, существуютъ условія особенно благопріятныя для жизни и роста *b. coli* (срв. *Escherich*—247, *Fermi*—14). Слѣдуетъ думать поэтому, что въ той борьбѣ, которую долженъ выдержать каждый вновь попавшій микробъ съ аборигенами кишечника, именно *b. coli* и его продуктамъ принадлежитъ первая роль (срв. *Fermi* и *Salto*—162, p. 533; *Dallemagne*—50, p. 311).

Къ сожалѣнію, данныя, касающіяся антагонистическаго вліянія *b. coli* (*Baginsky*—301, p. 459; *Bordas*—цит. по 50, p. 300; *Габричевскій* и *Малютинъ*—314; *Kempner*—315; *Dallemagne*—50, p. 311—313; *Klecki*—293; *Fermi* и *Salto*—162; *Barba Morrihy*—291), подчасъ противорѣчивы [1]) и вообще слишкомъ немногочисленны, чтобы можно было составить себѣ точное представленіе о противомикробномъ вліяніи *b. coli*. Но самый фактъ такого вліянія остается внѣ

реакція обусловлена возникновеніемъ NH_3 (*Wurtz*—313, *Kashida*—311). Въ отсутствіи углеводовъ *b. coli* способенъ образовать и другіе продукты распада бѣлковъ, между прочимъ,—*индолъ*. Возможно, что индолъ, развивающійся въ кишечникѣ человѣка, въ главной своей массѣ долженъ быть отнесенъ именно на счетъ *b. coli* (*Herter*—332).

[1]) Срв., напр., *Габричевскаго* и *Малютина* (314), *Kempner'a* (315) и *Dallemagne'я* (50). Различіе результатовъ, получаемыхъ различными авторами, нисколько не должно насъ удивлять: жизненная энергія микроба слагается изъ цѣлаго ряда моментовъ, оказывающихъ, понятно, рѣшающее вліяніе на борьбу тѣхъ или иныхъ видовъ; лишь при условіи абсолютнаго тождества въ обстановкѣ опытовъ можно ждать идентичныхъ результатовъ. Легко понятная трудность соблюсти такое тождество, въ частности, для *b. coli* еще болѣе увеличивается, благодаря крайней измѣнчивости его біологическихъ свойствъ.

Digitized by Google

сомнѣній и въ кишечникѣ, гдѣ, какъ мы сказали, даны особо благопріятныя условія для развитія *b. coli*, тѣмъ болѣе долженъ имѣть мѣсто.

Что дѣйствительно кишечное содержимое человѣка, благодаря пресуществующей тамъ флорѣ, представляетъ неблагопріятную среду для развитія многихъ микробовъ, это доказывается пѣлымъ рядомъ наблюденій.

Мы уже раньше говорили, что тонкія кишки служатъ, по преимуществу, ареной для микробовъ, разщепляющихъ углеводы. Продуктами жизнедѣятельности этихъ микробовъ являются, между прочимъ, органическія кислоты, присутствіе которыхъ въ содержимомъ кишекъ вліяетъ неблагопріятно на развитіе нѣкоторыхъ другихъ бактерій, въ томъ числѣ—и бактерій гніенія. Эти кислоты, состоящія, главнымъ образомъ, изъ уксусной и отчасти молочной кислоты, на основаніи изслѣдованій *Escherich'a* (247) *Baginsky* (301 и 302), *Scruel* (305) и *Oppenheimer'a* (304), въ главной своей массѣ должны быть отнесены именно на счетъ *b. lactis aër.* и *b. coli com.*

Но помимо и внѣ образованія кислотъ,—продукта, сразу обращающаго на себя вниманіе, кишечное содержимое заключаетъ въ себѣ еще другіе, ближе намъ мало извѣстныя, производныя жизнедѣятельности бактерій, которыя въ той или иной степени оказываются враждебными для нѣкоторыхъ видовъ [1]). Возникшія подъ вліяніемъ этихъ моментовъ неблагопріятныя (для развитія нѣкоторыхъ микробовъ) условія, благодаря накопленію продуктовъ кишечной флоры, истощенію почвы, потерѣ влаги, усиливаются въ нижнихъ отдѣлахъ кишекъ, достигая въ калѣ своего *maximum'a*. Такъ что въ калѣ, какъ показываютъ изслѣдованія *Kuisl* (252), *Gilbert et Dominici* (242), *Dallemagne* (50),—физіологически происходитъ качественная и количественная редукція обильной и разнообразной кишечной флоры. Но и для чуждыхъ ему микробовъ калъ (стерилизованный) представляется, повидимому, мало пригодной средой (*Kitasato*—316, *Kaupe*—317, и др.).

---

[1]) Въ этомъ, по преимуществу, смыслѣ слѣдуетъ понимать опыты *Fermi* и *Salto* (162, p. 528), нашедшихъ, что стерилизованное кишечное содержимое нѣкоторыхъ животныхъ (помимо вліянія реакціи), равнымъ образомъ—и бульонъ, послѣ проникновенія въ него (чрезъ фильтръ *Chamberland'a*) жидкихъ частей этого содержимаго, являются болѣе или менѣе негодными для развитія холернаго вибріона. Необходимо, однако, замѣтить, что въ подобныхъ опытахъ могутъ играть роль и продукты самого животнаго организма, продукты, существованіе которыхъ пока мы лишь подозрѣваемъ.

Digitized by Google

Но указанное враждебное вліяніе однихъ лишь продуктовъ бактеріальныхъ (мало, впрочемъ, извѣстныхъ, какъ мы сказали) оказывается ничтожнымъ по сравненію съ тѣмъ рѣзкимъ антибактеріальнымъ эффектомъ, который на ряду съ ними обнаруживаетъ сама кишечная флора жизненной энергіей своего роста. Понятно, всего рѣзче это антагонистическое вліяніе кишечной флоры проявляется именно въ кишечномъ содержимомъ, т. е. въ той средѣ, дѣтищемъ которой она и является (срв. *Kitasato*—316, *Kaupe*—317, *Fermi* и *Salto*—162, *Dallemagne*—50). Существенная роль въ этомъ вліяніи, какъ это слѣдуетъ изъ теоретическихъ соображеній, и какъ это доказываютъ прямые опыты *Dallemagne'*я (50), принадлежитъ именно *b. coli*.

На основаніи приведенныхъ данныхъ слѣдуетъ признать, что кишечная флора, приспособленная къ опредѣленнымъ условіямъ животнаго организма, равнымъ образомъ къ ней приспособившагося, является вмѣстѣ съ тѣмъ однимъ изъ орудій, и притомъ—немаловажнымъ, въ дѣлѣ борьбы его съ внѣдряющимся въ пищеварительный трактъ микробомъ, въ большинствѣ случаевъ далеко для него не безразличнымъ. Конечно, это косвенное, такъ сказать, орудіе самозащиты организма не всегда оказывается достаточнымъ. Въ предыдущемъ изложеніи мы останавливались исключительно на фактахъ антагонистическаго вліянія кишечной флоры, но такое вліяніе („*энантіобіозъ*" по *Ненцкому*—318) распространяется не на всѣхъ микробовъ въ одинаковой степени. Существованіе различныхъ кишечныхъ инфекцій лучше всего доказываетъ неспособность кишечной флоры противостоять извѣстнымъ видамъ и, наоборотъ, можетъ быть, подчасъ является выраженіемъ уже враждебнаго для организма *симбіоза* этихъ микробовъ [2]).

Съ другой стороны, не слѣдуетъ забывать, что какое бы вліяніе кишечная флора не оказывала, на верхніе отдѣлы кишечника оно не

---

[1]) Такъ слѣдуетъ понимать, вѣроятно, тотъ фактъ, что при нѣкоторыхъ энтеритахъ обычные обитатели кишекъ, *b. lactis aër.* и *b. coli*, уступаютъ свое преобладающее мѣсто другимъ видамъ (срв. *Booker'*а—319), тогда какъ, наоборотъ, въ другихъ случаяхъ—жидкія испражненія больныхъ содержатъ почти исключительно одного *b. coli*. Вышесказанное сохраняетъ свою силу, конечно, лишь при условіи существованія этіологической связи между характеромъ флоры и кишечными разстройствами, а это, повидимому, имѣетъ мѣсто въ громадномъ большинствѣ случаевъ.

Digitized by Google

распространяется. Здѣсь только лишь зарождается бактеріальная жизнь, и какое направленіе она приметъ, это опредѣляется исключительно лишь составомъ среды. Такимъ образомъ, если кишечная флора въ силу извѣстнаго приспособленія организма [1]) остается для него въ физіологическихъ условіяхъ, до нѣкоторой степени, повидимому, безвредной [2]) и даже служитъ однимъ изъ органовъ защиты противъ внѣдренія другихъ, постороннихъ микробовъ, то при этомъ необходимымъ условіемъ существованія такой именно флоры является сохраненіе тѣхъ особенностей пищеварительнаго канала и его содержимаго, которыя и создаютъ среду, наиболѣе благопріятствующую развитію этой флоры.

Если мы бросимъ общій взглядъ на бактеріальные процессы, протекающіе въ желудочно-кишечномъ каналѣ, то невольно замѣчаемъ извѣстную въ этомъ отношеніи закономѣрность. Микробы, попавшіе съ пищей въ желудокъ, отчасти гибнутъ, отчасти ослабѣваютъ въ своей жизненности, и лишь болѣе стойкіе къ кислотамъ микробы углеводнаго броженія претерпѣваютъ сравнительно всего меньше вреда. Одновременно съ этимъ въ желудкѣ происходитъ перевариваніе протеидовъ, и задержано пищевареніе углеводовъ. Благодоря *HCl* желудочнаго сока, вліяніе которой, какъ мы видѣли, распространяется, повидимому, и на верхніе отдѣлы кишечника, условія жизненной борьбы между микробами, постепенно развивающимися въ кишечномъ содержимомъ, рѣзко склоняются въ пользу видовъ, разщепляющихъ углеводы и продуцирующихъ кислоту, и именно, по преимуществу, *b. lactis aër.* и *b. coli.* Вмѣстѣ съ тѣмъ, и углеводы, благодаря высокой сахарифицирующей энергіи панкреатическаго сока, появляются въ наиболѣе удобной для жизни этихъ микробовъ формѣ. Присутствіе глюкозъ въ свою очередь дѣйствуетъ неблагопріятно на микробовъ бѣлковаго броженія (гніенія). Такъ что протеиды продолжаютъ служить добычей исключительно лишь всасывающихъ клѣто-

---

[1]) Въ этомъ смыслѣ можно, пожалуй, даже говорить о *симбіозѣ* животнаго организма и его облигатной кишечной флоры (*Fermi*—14, *Schottelius*—617).

[2]) Можетъ быть даже, съ другой стороны, само по себѣ присутствіе кишечной флоры, какъ привычнаго раздражителя, въ силу извѣстнаго вѣкового приспособленія организма—является для него полезнымъ, можетъ быть также, при извѣстныхъ условіяхъ (при извѣстной, повидимому, сырой растительной пищѣ)—даже прямо необходимымъ (срв. новѣйшія изслѣдованія *Schottelius*'а—617).

Digitized by Google

чекъ животнаго организма. Въ дальнѣйшемъ движеніи *chymus*'а растворимые углеводы постепенно изъ него исчезаютъ, кислоты содержимаго нейтрализуются щелочнымъ отдѣленіемъ слизистой, но уже къ этому времени бѣлковыя тѣла успѣваютъ подвергнуться растворенію, пептонизаціи и въ главной своей массѣ—перейти въ соки организма. Такимъ образомъ, въ нижнихъ отдѣлахъ кишечника, resp. въ толстыхъ кишкахъ, содержимое является въ значительной степени истощенной питательной средой, къ тому-же переполненной въ изобиліи специфическими микробами—*b. coli*—и ихъ продуктами.

Благодаря всему этому, условія развитія каждаго микроба въ кишечникѣ поставлены физіологически въ извѣстныя рамки. И наиболѣе насъ интересующіе микробы гніенія въ верхнихъ отдѣлахъ кишекъ не находятъ для своего развитія, или вѣрнѣе—для проявленія своей специфической энергіи, благопріятной почвы вслѣдствіе кислой реакціи содержимаго (срв. *Duclaux*—320, *Fermi*—321), присутствія углеводовъ (*Hirschler*—203, *Kuhn*—322, *Seelig*—323 и мн. др., срв. также *Auerbach*—324)[1]) и конкурренціи микробовъ углеводнаго броженія; въ нижнихъ отрѣзкахъ кишекъ, resp., въ толстыхъ кишкахъ, хотя условія жизни микробовъ гніенія измѣняются въ упомянутыхъ отношеніяхъ къ лучшему, но благодаря истощенію почвы, присутствію обильной и специфической флоры etc., и здѣсь процессы бѣлковаго броженія не достигаютъ сколько нибудь значительныхъ размѣровъ (см. *Цумфта*—325, срв. также *Schmidt*'а—493).

Въ общемъ, какъ мы уже говорили, пищевареніе человѣка совершается при широкомъ участіи микробовъ, разщепляющихъ углеводы, и при условіи возможнаго отсутствія микробовъ гніенія. Существуетъ, слѣдовательно, извѣстнаго рода симбіозъ между животнымъ организмомъ и микробами углеводнаго броженія. Наоборотъ, животный организмъ тщательно оберегаетъ бѣлки вводимой пищи отъ броженія и вмѣстѣ съ тѣмъ предохраняетъ себя отъ продуктовъ этого броженія.

Въ предыдущемъ изложеніи мы видѣли, какими путями организмъ создаетъ себѣ наиболѣе благопріятныя условія въ той борьбѣ

---

[1]) Въ новѣйшее время *Dauber* (147) доказываетъ, что присутствіе сахара не препятствуетъ бактеріальному разщепленію бѣлковъ. Однако, опыты его касаются лишь способности бактерій образовать H_2S, т. е. процесса, отождествлять котораго съ гніеніемъ никакъ нельзя.

Digitized by Google

за питательный матеріалъ, которую онъ принужденъ вести съ бактеріями. Благодаря этимъ-то приспособленіямъ рамки вліянія микробовъ, особенно, по отношенію къ бѣлкамъ вводимой пищи, значительно съуживаются. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, не слѣдуетъ забывать, что существенная роль въ этой борьбѣ организма съ микробами принадлежитъ, конечно, всасывающему аппарату кишекъ. Чѣмъ энергичнѣе эпителій поглощаетъ питательный матеріалъ изъ кишекъ, тѣмъ менѣе его остается для бактерій, тѣмъ скуднѣе должно быть ихъ существованіе. Мысль о значеніи пониженной пищеварительной энергіи желудочно-кишечнаго канала вообще, и въ частности—его всасывательной функціи, для усиленія процессовъ гніенія въ кишечникѣ уже неоднократно высказывалась авторами. Мы полагаемъ, что нашими изслѣдованіями (см. гл. IV) намъ удалось добыть экспериментальное подтвержденіе этой теоретически вполнѣ обоснованной идеѣ [1]).

Такимъ образомъ, рядъ послѣдовательно протекающихъ химическихъ и физіологическихъ процессовъ въ пищеварительномъ каналѣ и тѣсно связанныя съ ними жизнь и взаимныя отношенія микробовъ представляютъ стройную цѣпь причинно другъ съ другомъ соединенныхъ звеньевъ [2]). Всякія нарушенія въ области даже отдѣльныхъ звеньевъ

---

[1]) Отсюда вытекаетъ, что самой стѣнкѣ пищеварительнаго канала присуще извѣстное вліяніе на микробовъ, но это вліяніе—лишь косвенное. Напомнимъ читателю, что съ другой стороны, нѣкоторые авторы (*Ruffer*—10, *Fermi*—14) готовы предположить прямое активное вліяніе кишечника (въ той или иной формѣ) на его микробовъ. Какъ мы уже раньше замѣтили, допустить такого рода воздѣйствіе кишечной стѣнки, по крайней мѣрѣ, въ размѣрахъ, сколько нибудь имѣющихъ значеніе для экономіи организма, нѣтъ никакихъ основаній. Наоборотъ, есть данныя, говорящія противъ такого допущенія. Для иллюстраціи укажемъ на слѣдующее наблюденіе *Busch*'а (173): этотъ авторъ вводилъ кусочки яичнаго бѣлка, мяса чрезъ фистулу въ тонкую кишку (ея отводящій отрѣзокъ), и здѣсь эти вещества чрезвычайно быстро—*спустя уже 1½ часа*—обнаруживали признаки разложенія (гнилостный запахъ и присутствіе NH_3); а остатки той-же животной пищи, но принятой *per os*, не только при своемъ выдѣленіи изъ свища, но и спустя продолжительное время не проявляли никакихъ признаковъ гніенія (l. c. p. 159—160, 177).

[2]) Мы здѣсь касаемся исключительно лишь той связи, которая существуетъ между физіологическими особенностями пищеварительнаго тракта и жизнью въ немъ микробовъ. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что самъ пищеварительный актъ (какъ это показали намъ блестящія изслѣдованія *Павлова* (326) и его учениковъ), поскольку онъ является выраженіемъ работы различныхъ аппаратовъ, предназначенныхъ для усвоенія пищи,—самъ этотъ актъ представляетъ гармоническое цѣлое, обнаруживающее высокую послѣдовательность и зависимость въ своихъ отдѣльныхъ проявленіяхъ. Въ этотъ стройный актъ физіологическаго пищеверенія вторгаются, какъ интегральная часть его, микробы, жизнь и развитіе которыхъ идетъ лишь въ извѣстномъ, наличностью данныхъ условій опредѣленномъ, направленіи.

Digitized by Google

этой многосложной цѣпи неизбѣжно должны сказываться на общемъ ходѣ физіологическаго акта пищеваренія, начиная отъ незамѣтныхъ, не выходящихъ изъ рамокъ „физіологическаго" приспособленія, вплоть до ясно выраженныхъ, отмѣченныхъ клиникой разстройствъ.

Однимъ изъ наиболѣе существенныхъ элементовъ того вліянія, которое оказываетъ животный организмъ на микробовъ пищеварительнаго канала, является дѣятельность кислаго желудочнаго сока, его *HCl*. Эта дѣятельность *HCl*, какъ мы видѣли, не ограничивается лишь областью желудка, но распространяется отчасти прямо, отчасти косвенно (выдѣленіе свободныхъ желчныхъ кислотъ, вліяніе на конкурренцію микробовъ), въ большей или меньшей степени, и на тонкія кишки. При этомъ, желудокъ, какъ мы говорили, играетъ, съ одной стороны, роль защитительнаго приспособленія противъ различныхъ инфекцій (вопросъ этотъ подробно разобранъ выше), а съ другой стороны, и главнымъ образомъ, желудокъ служитъ къ ограниченію бактеріальныхъ процессовъ въ пищевой кашицѣ, преимущественно, въ одномъ направленіи—охраненія бѣлковъ. Насколько важно значеніе желудка въ этомъ послѣднемъ отношеніи, лучше всего доказываетъ цитированное наблюденіе *Busch'a* (173), тогда какъ бѣлки, вводимые этимъ авторомъ прямо въ кишечникъ (чрезъ фистулу), очень быстро загнивали (уже спустя $1^1/_2$ ч.),—введенные въ желудокъ (*per os*)—безъ примѣси углеводовъ—при извѣстныхъ условіяхъ выдѣлялись изъ кишечнаго свища спустя около 12 ч. въ кускахъ, *неокрашенныхъ желчью*, не представляя при этомъ ни малѣйшихъ слѣдовъ разложенія. Въ *pendant* къ этому можно поставить и наблюденіе *Cahn'a* (327), дополняющее до извѣстной степени классическіе опыты *Spallanzani*: въ отсутствіи *HCl* (при *Cl*-голоданіи) пища, введенная въ желудокъ, уже спустя $1^1/_2$ ч. представляла пронзительный гнилостный запахъ и кишала микробами (l. c. p. 530). Такимъ образомъ, вліяніе желудка, его кислоты, въ упомянутомъ отношеніи является безспорнымъ.

Но, мы видѣли, кромѣ желудка, въ борьбѣ животнаго организма съ населяющими его кишечникъ микробами въ обычныхъ условіяхъ принимаетъ участіе рядъ и другихъ моментовъ. И вотъ является вопросъ, насколько среди этихъ моментовъ существенно необходимымъ въ физіологическомъ актѣ пищеваренія является участіе желудка, иными словами, возникаетъ вопросъ, обладаетъ ли человѣкъ въ ряду другихъ защитительныхъ приспособленій достаточнымъ ихъ запасомъ

Digitized by Google

для возмѣщенія выпавшей (въ нѣкоторыхъ заболѣваніяхъ) функціи этого органа. И если—да, въ какихъ условіяхъ и какъ полно наступаетъ такая компенсація.

Съузивши рамки вопроса лишь отношеніями, которыя представляетъ разщепленіе бѣлковъ въ пищеварительномъ каналѣ, мы поставили своей задачей изслѣдованіе того, какъ отражается отсутствіе *HCl* въ желудкѣ на процессы гніенія въ кишкахъ, физіологически, какъ мы видѣли, крайне ограниченныхъ.

Digitized by Google

ГЛАВА II.

Кишечное гніеніе и его зависимость отъ HCl желудочнаго сока.

1. Кишечное броженіе бѣлковъ (гніеніе).

Гніеніемъ принято называть бактеріальное разщепленіе *N*—содержащихъ органическихъ тѣлъ, главнымъ образомъ, бѣлковъ и близкихъ къ нимъ соединеній, съ образованіемъ зловонныхъ продуктовъ. Но съ химической точки зрѣнія гніеніе отнюдь не представляетъ изъ себя строго опредѣленной величины. Дѣло въ томъ, что это понятіе относится лишь къ процессамъ естественнаго разложенія бѣлковъ, какъ они происходятъ подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ наиболѣе распространенныхъ на земномъ шарѣ сапрофитовъ (*proteus, liquefaciens fluorescens, subtilis*, нѣкоторыхъ анэробовъ); болѣе или менѣе общія черты жизни послѣднихъ и послужили для созданія термина „гніеніе". Такъ какъ, однако, указанные микробы не составляютъ какой нибудь рѣзко обособленной группы, а ихъ преимущественное участіе въ процессахъ натуральнаго гніенія обусловливается лишь чисто внѣшними причинами, такъ какъ ихъ разлагающая энергія не представляется ихъ неотъемлемымъ или исключительнымъ свойствомъ, поэтому и терминъ гніенія не является ни достаточно опредѣленнымъ, ни достаточно обособленнымъ. И въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отдать предпочтеніе болѣе общему обозначенію *Неницкаго* (342) „броженія бѣлковъ".

Само броженіе протеидовъ носитъ физіономію крайне непостоянную и мѣняющуюся—въ зависимости отъ цѣлаго ряда условій: вида микроорганизмовъ, химическаго состава среды, t^0, притока *O* etc. etc. Несмотря, однако, на все крайнее разнообразіе, въ процессахъ бро-

Digitized by Google

женія удается всетаки подмѣтить извѣстную закономѣрность. Въ самомъ дѣлѣ, распадъ бѣлковой молекулы, какъ таковой, внѣ побочно протекающихъ реакцій [1]), въ общемъ долженъ идти по болѣе или менѣе одинаковому шаблону, являясь выраженіемъ опредѣленнаго строенія этой молекулы и, до извѣстной степени, аналогичнаго, вліянія различныхъ микробовъ. А потому, хотя въ количественномъ и въ качественномъ составѣ продуктовъ бактеріальнаго разложенія бѣлковъ наблюдаются рѣзкія колебанія, но этапы этого распада остаются тѣмъ не менѣе замѣтными, въ видѣ тѣхъ или другихъ, въ большей или меньшей степени типичныхъ продуктовъ броженія. Однимъ изъ такихъ наиболѣе типичныхъ продуктовъ являются ароматическія тѣла (см. н.).

Что дѣйствительно въ ферментативномъ дѣйствіи различныхъ микробовъ существуетъ извѣстная аналогія, это было впервые указано изслѣдованіями *Kaufmann*'а (343), ученика Ненцкаго, и подтверждено наблюденіями послѣдующихъ авторовъ (*Bienstock*—169, *Nencki*—342, *Kerry*—344, *Selitrenny*—345, *Emmerling*—346 и мн. др.). Всѣ эти изслѣдованія показываютъ, что отдѣльные виды микробовъ способны давать разнообразные продукты распада бѣлковъ, начиная съ ближайшихъ ихъ дериватовъ, пептоновъ и амидокислотъ, и завершая конечными продуктами разложенія (CO_2, NH_3, H_2S, H); при этомъ, получаемые продукты, по крайней мѣрѣ, въ качественномъ отношеніи, являются болѣе или менѣе сходными для совершенно различныхъ микробовъ. Съ другой стороны, *Ненцкому* (347) удалось получить рядъ аналогичныхъ гніенію продуктовъ изъ бѣлка подъ вліяніемъ одного и того-же химическаго агента (KOH), и такимъ образомъ была установлена возможность образованія *разнообразныхъ* продуктовъ разщепленія бѣлковъ подъ вліяніемъ одного и того-же химическаго сродства. Наконецъ, аналогія въ ферментативномъ дѣйствіи различныхъ микробовъ доказывается и отрицательнымъ путемъ: въ присутствіи

[1]) Мы разумѣемъ здѣсь тѣ реакціи, которыя возникаютъ въ средѣ помимо прямого ферментативнаго вліянія микроба на бѣлки. Сюда относятся, напримѣръ, измѣненія той части бѣлка, или его молекулы, которая вошла въ непосредственный обмѣнъ бактеріальной клѣтки. Слѣдуетъ помнить, что бактеріальная клѣтка способна не только къ разщепленію, но отчасти и къ созиданію (сложныхъ тѣлъ изъ болѣе простыхъ соединеній), какъ это доказываетъ возможность возникновенія специфическихъ ядовитыхъ продуктовъ синтетическимъ путемъ (*Armand et Charrin*—348, и особенно —*Ушинскій*—349; срв. также *Buchner*'а—350 и др.).

Digitized by Google

сахара микробы гніенія продолжаютъ жить и размножаться, но теряютъ совершенно свою специфическую дѣятельность (бродильную), и бѣлки остаются не тронутыми (*Hirschler*—203, *Kuhn*—322, *Péré*—303, *Blumenthal*—336, *Strauss*—119, *Seelig*—323 и мн. др.; срв., напр., *Auerbach*'а—324).

Процессы гніенія, или лучше—броженія бѣлковыхъ тѣлъ, имѣютъ для человѣка тѣмъ болѣе важное значеніе, что они постоянно протекаютъ въ его кишкахъ (и именно, главнымъ образомъ, въ толстыхъ), какъ это ясно слѣдуетъ изъ наблюденій *Brieger*'а (352), *Яковскаго* (204), *L. Nenck*'аго (353) и др. Правда, въ физіологическихъ условіяхъ размѣры этого гніенія, благодаря цѣлому ряду условій, о которыхъ мы уже подробно говорили (см. гл. I.), представляются рѣзко ограниченными. Но сплошь и рядомъ, кишечное гніеніе переходитъ за предѣлы этой физіологической нормы и пріобрѣтаетъ тогда значеніе крупнаго фактора въ экономіи животнаго организма.

Признать, вообще, за микробами сколько нибудь полезную роль въ пищевареніи человѣка [1]), какъ это въ свое время готовъ былъ предположить *Pasteur*, едвали возможно; послѣ классическихъ изслѣдованій *Nuttall*'я и *Thierfelder*'а (198 и 354) есть гораздо болѣе основаній присоединиться къ тому взгляду, высказанному много раньше *Ненцкимъ* (355 и 191), что присутствіе кишечной флоры для пищеварительнаго акта является только лишь неизбѣжнымъ зломъ. Съ этимъ зломъ, однако, организмъ человѣка въ обычныхъ условіяхъ мирится безъ болѣзненной реакціи, очевидно—въ силу извѣстнаго приспособленія [2]). Слѣдуетъ, однако, помнить, что физіологическая флора кишекъ, не причиняющая видимаго вреда организму, носитъ специфическія черты, и прежде всего это—флора углеводнаго броженія. Такой симбіозъ животнаго организма и микробовъ углеводнаго броженія кажется намъ чрезвычайно знаменательнымъ, ибо микробамъ

---

[1]) Можетъ быть, у нѣкоторыхъ животныхъ (у травоядныхъ, у птицъ) дѣло обстоитъ иначе (срв. *Schottelius*'а—617).

[2]) И нормальный калъ, какъ извѣстно, обладаетъ токсическими свойствами (срв. *Bouchard*—356, p. 93—107; *Töpfer*—359; *Albu*—357, p. 51; *Charrin*—65, p. 154—174 и др.). И хотя въ настоящее время мы не можемъ точно разграничить факторы его ядовитости, но, безспорно, часть ея должна быть отнесена на долю токсическихъ продуктовъ кишечныхъ микробовъ (срв. *Kulneff*'а—362, *Яковскаго*—204, *Gautier*—562, p. 579) и особенно—*b. coli*.

Digitized by Google

бѣлковаго броженія и продуктамъ его, вообще, по сравненію съ углеводнымъ,— по преимуществу свойственно ядовитое дѣйствіе.

Но указанное приспособленіе организма даже по отношенію къ его облигатной флорѣ имѣетъ свои предѣлы, и при избыточномъ развитіи этой флоры (или же извращеніи ея дѣятельности) могутъ возникнуть дурныя послѣдствія. Еще болѣе значенія имѣетъ развитіе въ кишечникѣ микробовъ, обладающихъ иными жизненными свойствами, нежели представители облигатной флоры; въ этомъ случаѣ, понятно, мирное сожительство кишечныхъ микробовъ и животнаго организма легко можетъ разстроиться. Если при этомъ развивающійся въ кишечникѣ микробъ рѣзко ядовитъ, мы имѣемъ передъ собою картину тяжелаго остраго заболѣванія, и вліяніе специфическихъ токсиновъ выступаетъ ясно на первый планъ, — таковы различныя интестинальныя инфекціи: *cholera asiatica*, *chol. nostras*, *dysenteria*, „отравленія“—рыбой, мясомъ, сыромъ etc. Но помимо указанныхъ, этіологически опредѣлившихся случаевъ, есть полное основаніе и громадное большинство *вообще всякихъ пораженій кишечника*, какъ острыхъ, такъ и хроническихъ, по крайней мѣрѣ—въ ихъ отдѣльныхъ проявленіяхъ, отнести на счетъ патологически измѣненной въ ея составѣ или дѣятельности—кишечной флоры. Среди этихъ, къ сожалѣнію, еще очень мало изученныхъ отступленій отъ бактеріологической нормы, одно изъ наиболѣе выдающихся мѣстъ принадлежитъ усиленному кишечному гніенію.

Слѣдуетъ, однако, помнить, что кишечное гніеніе представляется лишь общимъ понятіемъ, и соотвѣтственно этому какого нибудь одного строго опредѣленнаго значенія для организма имѣть не можетъ. Мы знаемъ, что при броженіи бѣлковъ на ряду съ ихъ продуктами распада, вообще—болѣе или менѣе неиндифферентными, образуются еще и специфическіе органическіе яды, такъ называемые, *токсины*, къ которымъ, напримѣръ, принадлежатъ нѣкоторые изъ алкалоидоподобныхъ основаній (птомаиновъ), а также нѣкоторыя вещества протеиновой группы—токсальбумины *resp.* токсальбумозы [1]). Но, какъ ха-

[1]) Что и въ кишечникѣ человѣка могутъ образоваться разнообразные токсины (а въ частности, птомаины), это доказывается не только характеромъ нѣкоторыхъ интестинальныхъ инфекцій, но и прямыми наблюденіями авторовъ (*Bouchard*—356, p. 99; *Baumann u. Udranszky*—360 и 361; *Kulneff*—362; *Roos*—363; *Яковскій*—204; *Alt*—цит. по 364). Сравнительная немногочисленность такихъ наблюденій (см. *Brieger*—365, *Baumann*

Digitized by Google

рактеръ бѣлковаго броженія вообще, такъ еще въ большей степени и его токсическій характеръ подверженъ рѣзкимъ колебаніямъ и въ качественномъ, и въ количественномъ отношеніяхъ. Поэтому, чтобы точно оцѣнить значеніе повышеннаго въ томъ или другомъ случаѣ кишечнаго гніенія, необходимо знать тѣ ядовитые продукты, которые при этомъ образуются. Къ сожалѣнію, наиболѣе важные изъ нихъ—токсины при современномъ положеніи знанія почти совершенно не поддаются непосредственному анализу.

Не имѣя, такимъ образомъ, возможности опредѣлить ближе химическій характеръ кишечнаго гніенія, мы принуждены ограничиться опредѣленіемъ его размѣровъ, что даетъ намъ хотя лишь общія, но въ высшей степени цѣнныя указанія. Это достигается сравнительно легко и точно путемъ измѣренія одного изъ типичнѣйшихъ продуктовъ броженія бѣлковъ—ароматическихъ тѣлъ.

---

2. Опредѣленіе размѣровъ кишечнаго гніенія по эфиросѣрнымъ кислотамъ мочи.

При броженіи бѣлковъ добыты разнообразныя ароматическія вещества, способъ нахожденія и продукты распада которыхъ заставляютъ съ большой вѣроятностью предположить въ бѣлковой молекулѣ существованіе трехъ ароматическихъ группъ: 1) *феноловой*—тирозина (пароксифенильамидопропіоновой кислоты), 2) *фенилевой*—фенильамидопропіоновой кислоты и 3) *индигогруппы*—скатоламидоуксусной кислоты [1]).

и Udranszky—360, но срв. также *Brieger*—364) не должна насъ удивлять, такъ какъ опредѣленіе минимальныхъ количествъ даже такихъ точно характеризованныхъ тѣлъ, какъ птомаины, сопряжено съ громадными, часто—роковыми, трудностями. Присутствіе же въ въ калѣ бактеріальныхъ токсиновъ доказывается, между прочимъ, его ядовитостью, а съ другой стороны,—способностью кишечныхъ микробовъ и облигатныхъ и, иногда еще въ большей степени, факультативныхъ развивать *in vitro* различные токсическіе продукты (срв., напр., *Baginsky*—366; *Baginsky u. Stadthagen*—367; *Carbone*—368 и др.). Возникшіе въ полости кишечника токсины, естественно, могутъ переходить и въ общій токъ кровообращенія, а отсюда и въ мочу (*Baumann u. Udransky*—360; *Roos*—363; *Bouchard*—356, p. 104—107, *440*, и др.).

[1]) Не подлежитъ, повидимому, сомнѣнію, что въ бѣлкѣ слѣдуетъ вообще признать присутствіе трехъ отдѣльныхъ ароматическихъ группъ (*Baumann*—373 и 374; *Schotten*—461; *Baumann*—375; *E. u. H. Salkowski*—376, p. 444; *Brieger*—377, p. 257—258; *Weyl*—

Digitized by Google

Распадаясь въ первой линіи на NH_3 и соотвѣтственную кислоту (возстановленія) [*Baumann* — 369, p. 317 и слѣд.; *Nencki* — 342, p. 520], каждая изъ этихъ ароматическихъ амидокислотъ при броженіи бѣлка даетъ рядъ генетически связанныхъ между собою продуктовъ. Такимъ образомъ, къ группѣ тирозина относятся изолированныя при гніеніи оксикислоты—пароксифенилпропіоновая (гидропаракумаровая) и пароксифенилуксусная, паракрезолъ [1]) и фенолъ (*Baumann u. Brieger*—370; *Baumann*—371; *Weyl*—372; *Baumann*—369 и др.). Къ группѣ фенилъамидопропіоновой кислоты должны быть отнесены добытые при гніеніи *E. и H. Salkowski*'ми (387) гомологи бензойной кислоты—фенилпропіоновая и фенилуксусная кислота (см. *Baumann*'а—373 и 374; *Schotten*'а—461; также *Salkowsk*'аго—379). И наконецъ, индигогруппу составляютъ: индолъ (*Nencki*—388), скатолъ (*Brieger*—352), скатолкарбоновая (*E. и H. Salkowski*—380) и скатолуксусная кислота (*Nencki*—342).

Всѣ перечисленныя ароматическія вещества, которыя только были изолированы до сихъ поръ при гніеніи, всѣ они или прямо найдены въ кишечникѣ человѣка [фенолъ, [2]) скатолъ, индолъ, оксикислоты и, повидимому, скатолкарбоновая и скатолуксусная кислоты,—

372; *Baumann*—369, p. 321; *Blendermann*—378; *Selitrenny*—345). Но въ указанной-ли выше формѣ (амидокислотъ) преформированы ароматическія ядра бѣлковой молекулы, это за исключеніемъ тирозина еще не доказано (см., напр., относительно II группы у *Salkowsk*'аго—379).

Ядромъ индигогруппы *Salkowski'e* (380, p. 21) готовы были признать найденную имъ скатолкарбоновую кислоту. Но чрезвычайная стойкость этого тѣла и по отношенію къ микробамъ (*Salkowski*—380, p. 19—20), и по отношенію къ животному организму (*Salkowski*—391, p. 28) заставляютъ насъ склониться въ пользу амидокислоты, предположенной *Ненцкимъ* (342, p. 520), и соотвѣтствующей добытой имъ при гніеніи скотолуксусной кислотѣ. Нѣкоторые авторы (*Neumeister*—205, Th, I) не считаютъ доказаннымъ существованіе самостоятельной индигогруппы и допускаютъ возможность обризованія веществъ этой группы—чрезъ посредство бактерій—путемъ синтеза. Отрицать такую возможность, конечно, нельзя, хотя доказательствъ въ ея пользу, кажется, не имѣется. Наоборотъ, существующіе факты дѣлаютъ безспорнымъ происхожденіе веществъ индигогруппы именно путемъ разщепленія бѣлковъ (*Nencki*—347 и 342 p. 521 и 524; *Weyl*—372; *Salkowski*—382; *Selitrenny*—345).

[1]) Присутствіе не относящагося къ этому ряду *ортокрезола* (*Preusse*—383; *Baumann u. Brieger*—370), по *Baumann*'у (371), подвержено нѣкоторымъ сомнѣніямъ (срв. также *Baumann*'а—386 p., 188).

[2]) Въ сущности, образующіеся при броженіи бѣлковъ внѣ и внутри организма фенолы, главнымъ образомъ состоятъ изъ *p-крезола*, въ меньшей части—изъ фенола, и лишь слѣдовъ—*о-крезола* (*Baumann u. Brieger*—370, *Weyl*—372, *Brieger*—396, *Baumann*—386).

Digitized by Google

Brieger—352; *Baumann*—369 и 389, p. 127; *Яковскій*—204, p. 548—552, и мн. др.; срв. также *Salkowski*—391, p. 32], или ихъ присутствіе тамъ сдѣлано въ высокой степени вѣроятнымъ [негидроксилированныя ароматическія кислоты,—см. *Salkowski*—391; *E.* и *H. Salkowski*—392; срв. *Baumann'a*—374 и 389, p. 13). Возникая въ кишечникѣ и при физіологическихъ условіяхъ перечисленныя ароматическія вещества поступаютъ въ общій токъ кровообращенія, и дальнѣйшая ихъ судьба въ организмѣ точно изучена, благодаря, главнымъ образомъ, работамъ *Baumann'a* и его учениковъ, а также—*Salkowsk'аго*.

Именно, *Baumann* показалъ, что ароматическіе продукты въ животномъ организмѣ соединяются съ H_2SO_4 въ эфирную кислоту и въ этомъ видѣ, въ видѣ *K-солей эфиро сѣрныхъ кислотъ*, и выдѣляются съ мочей (*Baumann*—393, *Baumann*—394, *Baumann* и *Herter*—395). Но этотъ синтезъ, имѣющій мѣсто, главнымъ образомъ, повидимому—въ печени (*Baumann*—394, p. 297—298, см. также *Christiani* и *Baumann*—384) [1]), не представляется, однако, ни единственнымъ, ни обязательнымъ измѣненіемъ ароматическихъ веществъ въ организмѣ.

1. Тирозинъ, поскольку онъ не претерпѣваетъ превращеній вслѣдствіе гніенія еще въ пищеварительномъ каналѣ, послѣ всасыванія сгораетъ безслѣдно (*Brieger*—377, p. 257—258; *Blendermann*—378) [2]). Изъ его продуктовъ разщепленія ароматическія оксикислоты по изслѣдованіямъ *Baumann'a* (369) образуютъ въ организмѣ лишь въ незначительной своей части соединенія съ H_2SO_4, а въ несравненно бо́льшей части переходятъ въ мочу въ свободномъ видѣ или въ видѣ солей (а при искуственномъ ихъ введеніи они отчасти могутъ выдѣляться и въ сочетаніи съ гликоколемъ; *Schotten*—397, *Salkowski*—392). Фенолъ, отчасти неизмѣненный, отчасти окисленный предварительно въ діоксибензолы (пирокатехинъ и гидрохинонъ) [3]) соединяется съ H_2SO_4 (*Baumann u. Preusse*—398). При этомъ, какъ показали изслѣдованія *Schaffer'a* (399 p. 284—288; см. также *Schmiedeberg'a*—400, p. 310), реакція протекаетъ количественно, и наростаніе парныхъ сѣрныхъ кислотъ мочи вполнѣ соотвѣтствуетъ количеству введеннаго фенола. Другихъ измѣненій пирокатехинъ въ организмѣ, повидимому, не претерпѣваетъ (*de Jonge*—401). Паракрезолъ, ортокрезолъ и метакрезолъ (найденъ въ лошадиной мочѣ *Preusse*—402) переходятъ въ мочу въ видѣ сѣрнокислыхъ соединеній; хотя *p*-креозолъ и *o*-креозолъ въ незначительной своей части и могутъ подвергнуться окисленію (первый—въ пароксибензойную кислоту, второй въ гидротолухинонъ), но это наблюдается, повидимому, лишь при искуственныхъ условіяхъ (введеніи большихъ дозъ) [*Baumann u. Herter*—395, p. 247; *Baumann*—371, *Preusse*—406, и 402].

---

[1]) Въ работѣ *Strasser'a* (403) этимъ наблюденіямъ *C.-B.* приданъ какъ разъ противоположный характеръ.

[2]) По *Schotten'y* (397, p. 24) такое отношеніе объясняется вліяніемъ группы амида (срв. набл. *Schotten'a*—461, и *Baumann'a* 389, p. 130).

[3]) Въ нормальной мочѣ человѣка встрѣчается лишь пирокатехинъ (*Baumann*—386).

Digitized by Google

2. Негидроксилированныя ароматическія кислоты—фенилпропіоновая (предварительно окисленная до бензойной) и фенилуксусная (въ неизмѣненномъ видѣ) соединяются въ организмѣ съ гликоколемъ и въ мочѣ появляются въ формѣ гиппуровой и фенацетуровой кислотъ (*E. u. H. Salkowski*—407; *Baumann*—374; *Salkowski*—390 и 379).

3. Изъ веществъ индигогруппы относительно скатолкарбоновой и скатолуксусной кислоты мы знаемъ очень немного; первая изъ нихъ, какъ мы уже сказали, въ организмѣ какихъ либо измѣненій, повидимому, не испытываетъ, и присутствіе ея, какъ таковой, въ нормальной человѣческой мочѣ является по *Salkowsk'*ому (391) весьма вѣроятнымъ. Относительно скатолуксусной кислоты соотвѣтственныхъ указаній мы не имѣемъ. Что касается индола и скатола, то они, поступая изъ кишечника въ соки организма, здѣсь окисляются (въ индоксилъ и скатоксилъ), соединяются съ H_2SO_4 и въ видѣ ея *K*-солей выдѣляются съ мочею (*Baumann*—393 и 394; *Baumann u. Brieger*—408; *Brieger*—409; *Otto*—цит. по 410; *Mester*—410). Однако, незначительная часть ихъ и въ нормальныхъ условіяхъ можетъ ускользнуть отъ этого синтеза, образуя въ мочѣ хромогены ближе не опредѣленнаго состава (*Baumann*—385, p. 68—69; *Mester*—410).

Кромѣ наиболѣе распространеннаго синтеза съ H_2SO_4 многимъ ароматическимъ веществамъ (между прочимъ, фенолу, крезолу, индолу, скатолу) свойственна способность образовывать парныя соединенія и съ гликуроновой кислотой (*Baumann*—394, p. 298—299 *Baumann u. Preusse*—398, p. 159; *Schmiedeberg*—400; *Külz*—411; *Mester*—410). Но, повидимому, это имѣетъ мѣсто только при искусственномъ введеніи въ организмъ указанныхъ веществъ, тогда какъ въ обычныхъ условіяхъ образованія ихъ гликуроновыхъ соединеній или совершенно не происходитъ, или, быть можетъ, лишь въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ. Съ другой стороны, и органическіе компоненты эфирныхъ сѣрныхъ кислотъ мочи не исчерпываются исключительно найденными въ ней ароматическими веществами (паракрезолъ, ортокрезолъ, фенолъ, пирокатехинъ, скатолъ, индолъ и оксикислоты), т. е; иначе говоря, — парныя сѣрныя кислоты мочи въ извѣстной своей части представляютъ соединенія, природа которыхъ ближе намъ не извѣстна (*Baumann* — 389, p. 125—126. *Brieger*—66, p 484—485). Впрочемъ, надо замѣтить, что условія возникновенія въ организмѣ и уже извѣстныхъ и этихъ, еще не опредѣленныхъ, эфиро-сѣрнокислыхъ соединеній, повидимому, представляютъ полную аналогію (*Baumann*—389. p. 126).

Изъ приведенныхъ данныхъ слѣдуетъ, что синтезу съ H_2SO_4 подвержены ароматическія вещества, принадлежащія къ группѣ тирозина и къ индигогруппѣ; но въ реакцію эти вещества входятъ не цѣликомъ, а лишь въ извѣстной своей части. Такимъ образомъ, хотя ароматическіе продукты гніенія, поступающіе изъ кишечника въ ткани организма, выдѣляются, главнымъ образомъ, въ видѣ эфиросѣрныхъ кислотъ, однако, величина этого выдѣленія количественно не соотвѣтствуетъ размѣрамъ поступленія. Тѣмъ не менѣе, между обѣими величинами существуетъ прямое отношеніе. Къ сожалѣнію, это отношеніе не остается всегда постояннымъ, но можетъ колебаться въ зависимости отъ характера поступающихъ въ соки организма ароматическихъ продуктовъ, слѣдовательно,—отъ характера кишечнаго броженія, вообще.

А между тѣмъ, послѣ указанныхъ выше изслѣдованій *Baumann'a* и его учениковъ явилась идея о возможности измѣрять кишечное

Digitized by Google

гніеніе по количеству эфиро-сѣрныхъ кислотъ въ мочѣ. На этой-то идеѣ, нашедшей себѣ выраженіи впервые въ лабораторіи *Baumann'a* (*Morax*—413), построенъ многочисленный рядъ изслѣдованій за истекшее десятилѣтіе. И неудивительно, возможность количественнаго опредѣленія кишечнаго броженія бѣлковъ сравнительно не труднымъ и очень точнымъ химическимъ способомъ является въ высшей степени заманчивой.

Посмотримъ, на сколько такая возможность соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Прежде всего, конечно, возникаетъ вопросъ, образуются-ли парныя сѣрныя кислоты исключительно подъ вліяніемъ кишечнаго гніенія, его ароматическихъ продуктовъ, или, быть можетъ, еще и другимъ путемъ. Обычная пища человѣка ароматическихъ продуктовъ не содержитъ [1]), они возникаютъ уже въ самомъ организмѣ и, какъ показали изслѣдованія *Baumann'a* (389, p. 124), единственно на счетъ бѣлковъ. Служатъ ли, однако, бѣлки источникомъ образованія ароматическихъ веществъ лишь при ихъ бактеріальномъ разложеніи въ кишечникѣ, или-же, быть можетъ, эти ароматическіе продукты способны родиться и въ тканяхъ организма, подъ вліяніемъ жизненнаго метаморфоза клѣтокъ? Это послѣднее предположеніе на основаніи существующихъ данныхъ, въ общемъ, должно быть отвергнуто.

Для индола, въ этомъ отношеніи, извѣстно уже давно, что въ организмѣ животнаго онъ является исключительно, какъ продуктъ жизнедѣятельности микробовъ (*Nencki*—414; *Iaffe*—415, p. 91, 95 и 96; *Ortweiler*—416, p. 174, 182; *Salkowski*—417; *Müller*—418, p. 348; *Munk*—419; *Senator*—420; *Hochsinger*—421; *Nuttall u. Thierfelder*—198). Относительно другихъ ароматическихъ веществъ мочи мы знали очень мало (см. о фенолѣ у *Baginsk'aго*—476, *Salkowsk'aго* —422; *Brieger'a*—377 и 66), пока блестящія изслѣдованія *Nuttal'я* и *Thierfelder'a* (198) не доказали безупречно, что фенолъ, крезолъ, пирокатехинъ, индолъ и скатолъ въ выдѣленіяхъ животнаго (морской свинки), поставленнаго въ условія безмикробнаго существованія,—

---

[1]) Наоборотъ, во многихъ растеніяхъ, по преимуществу, кажется въ зеленыхъ частяхъ, содержатся уже готовые бензолъ-деривaты, и особенное обиліе ароматическихъ веществъ въ мочѣ травоядныхъ въ первой линіи должно быть отнесено, именно, на счетъ указаннаго обстоятельства (см. *Baumann*—393; *Preusse*—404; *Munk*—405, срв. также *Salkowski*—390, p. 234).

Digitized by Google

совершенно отсутствуютъ. Исключеніемъ, согласно высказанному раньше предположенію *Baumann'a* (389), являются однѣ лишь оксикислоты (срв. также *Boginsky*—476). Остальныя ароматическія вещества мочи (по крайней мѣрѣ, извѣстныя намъ), можно считать доказаннымъ, развиваются только на счетъ бактерій и, слѣдовательно, въ нормальныхъ условіяхъ—только лишь въ полости пищеварительной трубки [1]).

Соотвѣтственно ея органическимъ компонентамъ и сама сочетанная сѣрная кислота мочи возникаетъ, повидимому, исключительно подъ вліяніемъ кишечнаго гніенія. И дѣйствительно, *Baumann* (389, p. 129), назначая голодающей собакѣ (голоданіе неполное—съ водой) повторныя и большія дозы каломеля (2,0), добился полнаго исчезанія эфиро-сѣрныхъ кислотъ въ мочѣ. [2]) Съ этимъ опытомъ *Baumann'a* въ полной гармоніи стоятъ и наблюденія другихъ авторовъ, показавшихъ, что образованіе эфиро-сѣрнокислыхъ соединеній не находится въ прямой зависимости, отъ *N*—обмѣна (*Brieger—66*, p. 481; *v. d. Velden*—424, p. 347, и 349—350; *Haldane*—цит. по *425*, p. 122; *Munk*—419; *G. Hoppe-Seyler—426*, p. 18 и 31) и, наоборотъ, тѣсно связано съ прецессами, имѣющими мѣсто въ кишечникѣ (*v. d. Velden*—424, p. 351, *G. Hoppe-Seyler*—426; *Biernacki*—68; *Krauss*—427; *Fedeli*—428 и мн. др.).

---

[1]) Нужно имѣть въ виду, что въ нѣкоторыхъ патологическихъ случаяхъ микробы и внѣ пищеварительнаго канала въ широкихъ размѣрахъ могутъ развить свою дѣятельность, и, естественно, что въ гнилостныхъ продуктахъ человѣческаго организма могутъ быть найдены (и были найдены) различныя ароматическія вещества: индолъ, феколъ, скатолъ, оксикислоты etc. (*Brieger—352*, p. 134; *66*, p, 490; *423*, p. 366—369; *Baumann—369*, p. 307; *Ortweiler—416*, p. 186). Въ физіологическихъ условіяхъ кромѣ кишечника источникомъ ароматическихъ продуктовъ можетъ быть еще и полость рта,—обстоятельство, могущее въ извѣстныхъ условіяхъ имѣть значеніе.

[2]) Теоретически разсуждая, указанное наблюденіе *Baumann'a* для доказательства исключительной зависимости эфиро сѣрныхъ кислотъ мочи отъ кишечнаго гніенія не можетъ быть названо безупречнымъ. И условія опыта (голоданіе, поносы), и погрѣшность анализа (растворимость $BaSO_4$—см. *Salkouski—429*. p. 271 и *430*, p. 358—359) вліяли въ одномъ и томъ-же направленіи—возможной ошибки наблюденія. Съ другой стороны, сомнѣнію открываютъ двери и оксикислоты, возникающія и въ тканяхъ организма, и способныя, правда, въ ничтожной степени къ синтезу съ H_2SO_4. Приведенныя соображенія, однако, не имѣютъ за собой положительныхъ данныхъ, и, во всякомъ случаѣ, опытъ *Baumann'a* доказываетъ несомнѣнно, что эфиро-сѣрныя кислоты должны быть отнесены на счетъ кишечнаго гніенія, если не абсолютно, то, по крайней мѣрѣ, въ такой преобладающей массѣ, то часть, происходящая инымъ путемъ, можетъ быть смѣло игнорирована на практикѣ.

Digitized by Google

Слѣдовательно, въ обычныхъ условіяхъ, т. е. въ отсутствіи какихъ нибудь гнилостныхъ процессовъ въ организмѣ, эфиро-сѣрныя кислоты мочи должны быть отнесены единственно на счетъ кишечнаго броженія бѣлковъ. Но въ этой связи, существующей между кишечнымъ гніеніемъ и эфиро-сѣрными кислотами, наблюдается-ли какая нибудь закономѣрность, которая позволила-бы смотрѣть на парныя сѣрныя кислоты, какъ на точнаго показателя кишечнаго броженія бѣлковъ?

Выше мы уже говорили, что сочетанная сѣрная кислота мочи не соотвѣтствуетъ всему количеству воспринятыхъ изъ кишечника ароматическихъ соединеній, а лишь опредѣленной ихъ части. Предполагая даже (чего нѣтъ на самомъ дѣлѣ), что между количествомъ подвергшагося и неподвергшагося синтезу (съ H_2SO_4) ароматическаго вещества въ организмѣ всегда сохраняется строгая пропорціональность, эта пропорція для всей массы ароматическихъ продуктовъ будетъ постоянно колебаться въ зависимости отъ мѣняющагося ихъ состава. Дѣйствительно, взаимныя отношенія различныхъ продуктовъ броженія, въ томъ числѣ—и ароматическихъ, представляются величиной крайне непостоянной—и при гніеніи вообще, а въ частности—и въ случаѣ кишечнаго гніенія. Это на практикѣ и сказывается въ отсутствіи параллелизма между выдѣленіемъ эфиро-сѣрныхъ кислотъ и отдѣльныхъ ароматическихъ продуктовъ въ мочѣ (*Brieger*—66, p. 484; *Strasser*—403, p. 548, 549 и 555 и др).

Такимъ образомъ, нѣтъ полнаго соотвѣтствія между количествомъ эфиро-сѣрныхъ кислотъ мочи и количествомъ попавшихъ въ кровь изъ кишечника ароматическихъ продуктовъ, нѣтъ и строгой пропорціональности между этими двумя величинами. Съ другой стороны, такъ какъ количество ароматическихъ продуктовъ, ихъ взаимныя отношенія въ гніющей средѣ зависятъ отъ цѣлаго ряда перемѣнныхъ факторовъ: вида микроба, состава среды etc. etc., поэтому и размѣры, въ которыхъ образуются ароматическія вещества при гніеніи, не являются точной мѣркой энергіи бѣлковаго броженія [срв. набл. *Odermatt*'а—*431*, p. 254, 255, 256 (и *Baumann*'а—*385*, p. 64); *Brieger*'а—432, табл. p. 139; *Weyl*'я—372, *Baumann*'а—*369*, p. 318—320; *Emmerling*'а—*443*, p. 1868] [1]).

[1]) *Emmerling* совершенно не нашелъ ароматическихъ веществъ среди продуктовъ разрушенія фибрина подъ вліяніемъ стрептококка. Обращаемъ на этотъ фактъ вниманіе читателя, такъ какъ по *Escherich*'у стрептококкъ (*Strept. coli gracilis*) принимаетъ извѣстное участіе въ процессахъ кишечнаго гніенія.

Digitized by Google

Затѣмъ, слѣдуетъ помнить, что ароматическіе продукты кишечнаго гніенія не переходятъ въ кровь во всей своей массѣ. Опредѣляющимъ моментомъ является различная всасываемость этихъ продуктовъ [1]), а въ нижнихъ отрѣзахъ кишекъ—и сгущеніе содержимаго въ плотный калъ. Впрочемъ, соотвѣтственно тому, какъ содержимое кишекъ дѣлается вслѣдствіе сгущенія все менѣе пригоднымъ для всасыванія, и энергія его бактеріальныхъ процессовъ все падаетъ (срв. *Цумфта* — 325) и значеніе ихъ для организма все болѣе теряется.

Естественно было бы думать, что при ускореніи перистальтики (поносахъ) отъ всасыванія ускользаетъ значительно большая часть продуктовъ бѣлковаго броженія, и это послѣднее, вообще, не успѣваетъ достичь своего полнаго развитія (см. положительныя въ указанномъ смыслѣ наблюденія *Бартошевича*—436; *Albu*—453, и *Eisenstadt*'а — 437); наоборотъ, при замедленіи перистальтики (запорахъ) слѣдовало бы ожидать противоположнаго (см. *Pfungen*'а — 425; срв. также *Müller*'а—444, p. 157). Въ этомъ отношеніи, однако, слѣдуетъ строго различать вліяніе механическое опорожненія (напр., слабительными) или задержки (напр., при стенозѣ) кишечнаго содержимаго и вліяніе тѣхъ потологическихъ состояній, которыя клинически протекаютъ въ формѣ поноса или запора. Въ послѣднемъ случаѣ измѣненная функція кишекъ сплошь и рядомъ находится въ извѣстной зависимости отъ свойствъ ихъ содержимаго, и значеніе механическаго эффекта при этомъ легко можетъ отойти на задній планъ (срв. напр., *Jaffe—415· Brieger—377*, p. 254—255; *Ortweiler*—416, p. 181; *Senator*—438; *G. Hoppe-Seyler*—426, p. 31; *Eisenstadt*—437, p. 162, и др.). Какъ бы то ни было, оцѣнивая размѣры кишечнаго гніенія по количеству эфиро-сѣрныхъ кислотъ, слѣдуетъ принимать во вниманіе и двигательную функцію кишекъ (срв. *Stern—125*, p. 113), въ томъ именно смыслѣ, что діаррея дѣлаетъ эту оцѣнку въ общемъ немного ниже, а запоръ немного выше дѣйствительной.

Наконецъ, значеніе эфиро-сѣрныхъ кислотъ въ разбираемомъ нами смыслѣ можетъ при случаѣ пострадать еще и благодаря тому обстоятельству, что онѣ выдѣляются не исключительно мочею, но так-

---

[1]) Относительно конечныхъ ароматическихъ продуктовъ мы знаемъ, напримѣръ, что индолъ, а особенно—фенолъ, необыкновенно быстро и легко всасываются, гораздо хуже—скатолъ (*Brieger*—432, p. 147; *Mester*—410, p. 140—141).

Digitized by Google

же и потомъ (*Kast*—439). Въ обычныхъ условіяхъ эта ошибка можетъ быть смѣло игнорирована.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что методъ опредѣленія кишечнаго броженія бѣлковъ по количеству эфиро-сѣрныхъ кислотъ мочи обладаетъ крупными недостатками.

Но тѣмъ не менѣе методъ этотъ все-таки лучшій, можно даже смѣло сказать—единственный изъ существующихъ [1]). А съ другой сто-

---

[1]) Авторы часто прибѣгаютъ для измѣренія интенсивности бактеріальныхъ процессовъ кишечника къ опредѣленію количества микробовъ въ калѣ. Но методъ этотъ не выдерживаетъ ни малѣйшей критики. 1. Само опредѣленіе микробовъ въ калѣ сопряжено съ крупными и неизбѣжными погрѣшностями: счетъ на окрашенныхъ препаратахъ не даетъ намъ никакихъ указаній относительно жизненности микробовъ, а выращиваніе на плотныхъ средахъ даетъ лишь ничтожный % всхода (см. гл. I). 2. Количество бактерій въ калѣ и въ физіологическихъ условіяхъ подвержено рѣзкимъ колебаніямъ въ зависимости отъ разнообразныхъ, часто—не поддающихся контролю, моментовъ (срв. гл. I), см. также *Stern'a—125*, p. 99—100). Къ этимъ пунктамъ, отмѣченнымъ авторами, мы еще добавимъ слѣдующія соображенія: 3. По бактеріологическимъ отношеніямъ, представляемымъ каломъ, судить о процессахъ, протекающихъ вообще въ кишечникѣ, а въ частности—въ его верхнихъ отрѣзкахъ,—очень трудно. 4. Такъ какъ въ кишечномъ содержимомъ (и въ калѣ) мы имѣемъ дѣло не съ однимъ видомъ, а со многими, поэтому для организма имѣетъ значеніе не количество способныхъ къ росту на желатинѣ, *resp.* на агарѣ, а группировка всѣхъ пресуществующихъ 5. Наконецъ, голый фактъ существованія даже для опредѣленнаго микроба даетъ намъ лишь слабое представленіе о характерѣ его жизнедѣятельности, которую онъ развилъ въ кишечникѣ.

Такъ какъ кишечные яды могутъ переходить въ мочу (срв, *Bouchard—356*, p. 104—107; *440* и др.), поэтому для измѣренія количества ихъ можно бы воспользоваться опредѣленіемъ общей ядовитости мочи. Изученіе этого послѣдняго фактора, введенное въ всеобщее употребленіе *Bouchard'*омъ (см. 356, p. 33 и слѣд.), практикуется (и у кровати больного) въ широкихъ размѣрахъ, главнымъ образомъ, во Франціи и въ Италіи. Однако, и сама методика измѣренія ядовитости мочи (путемъ внутривеннаго впрыскиванія животнымъ) представляетъ массу недостатковъ (срв. *Godard* и *Slosse*—489, *Hymans v. d. Bergh*—441, *Beck*—495 p. 586) и само понятіе объ общей ядовитости мочи является понятіемъ *sui generis*, въ высшей степени сложнымъ (см. *Bouchard'*а—356, *Stadthagen'*а—442; *Gautier*—443, p. 440—450; *Gottheiner*—544; *Chartin*—65; *v. d. Bergh*—441; *Beck*—495 др.); во всякомъ случаѣ, расчленять дѣйствія отдѣльныхъ ядовитыхъ элементовъ мочи по мѣсту ихъ происхожденія въ организмѣ мы не умѣемъ.

Всего проще было бы для изученія химическихъ процессовъ, протекающихъ въ кишечникѣ, воспользоваться каломъ. Но прямое въ немъ опредѣленіе продуктовъ разложенія, въ томъ числѣ, и ядовитыхъ, сопряжено съ громадными, часто непреодолимыми трудностями, а опредѣленіе общей ядовитости кала представляетъ тѣ же, если не бо́льшіе, недостатки, что и въ случаѣ мочи. Съ другой стороны, какъ мы уже сказали, въ калѣ далеко не обязательно сохраненіе тѣхъ особенностей, которыя характеризуютъ содержимое верхнихъ отдѣловъ кишекъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, нужно добавить, насъ интересуютъ въ первой линіи тѣ продукты кала, которые перешли изъ него въ кровь, а не оставшіеся въ немъ.

Digitized by Google

роны, и погрѣшности, ему свойственныя, при извѣстныхъ условіяхъ могутъ быть значительно уменьшены. Дѣло въ томъ, что существеннымъ недостаткомъ метода является, какъ, мы видѣли, отсутствіе постояннаго, разъ на всегда опредѣленнаго отношенія между эфиросѣрными кислотами и кишечнымъ броженіемъ бѣлковъ. Именно характеръ этого послѣдняго, какъ величина перемѣнная, и служитъ для указаннаго отношенія опредѣляющимъ моментомъ. Слѣдовательно, чѣмъ въ болѣе аналогичныхъ условіяхъ протекаютъ процессы бѣлковаго броженія въ кишкахъ, тѣмъ полнѣе параллель между ихъ размѣрами и количествомъ выдѣляемой съ мочею сочетанной сѣрной кислоты. Абсолютнаго тождества условій наблюденія мы на практикѣ, понятно, добиться не въ состояніи, но кое что въ этомъ отношеніи мы можемъ сдѣлать, обращая вниманіе на характеръ пищи, какъ это и вытекаетъ изъ наблюденій *Hirschler*'а, (203) *Biernack*'аго (68), *G. Hoppe-Seyler*'а (426), *Rovighi* (434), *Schmitz*'а (435) и мн. др. А посему, пользоваться эфиро-сѣрными кислотами мочи, какъ мѣриломъ кишечнаго гніенія, слѣдуетъ лишь при соблюденіи возможно одинаковой діэты.

Но какой же ближайшій смыслъ опредѣленія размѣровъ кишечнаго гніенія, resp.—эфиросѣрныхъ кислотъ мочи? Нѣкоторые авторы (*Schmitz—435*, p. 400; *Mosse—445* и др.) готовы, повидимому, придать все значеніе именно поступающимъ въ общій токъ кровообращенія ароматическимъ компонентамъ парныхъ сѣрныхъ кислотъ. Намъ кажется, однако, что центръ тяжести вопроса лежитъ далеко не въ этомъ. Правда, ароматическіе продукты, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ (фенолъ, индолъ, скатолъ, ароматическія кислоты), обладаютъ ядовитымъ дѣйствіемъ (*Nencki*—414; *Christiani*—447; *Mester—410*, p. 131; *E. u. H. Salkowski—407*, p. 175; *Rovighi*—448), но лишь въ слабой степени, такъ что въ тѣхъ количествахъ, въ которыхъ они переходятъ въ соки человѣческаго организма (см. напр., относительно фенола цифры *Brieger*'а—*377*, p. 243; 66; *Strasser*'а—403 и др.)—и притомъ переходятъ крайне постепенно—ихъ возможное значеніе является въ высокой степени преувеличеннымъ (срв. *Müller*'а—*444*, p. 156).

Но если, такимъ образомъ, образованіе въ кишкахъ ароматическихъ компонентовъ эфиро сѣрныхъ кислотъ само по себѣ представляетъ для насъ лишь второстепенный интересъ, то съ другой стороны, оно пріобрѣтаетъ глубокій смыслъ, какъ показатель бактеріаль-

Digitized by Google

наго разщепленія бѣлковъ, вообще. Броженіе бѣлковъ въ кишечникѣ, какъ мы уже говорили, привлекаетъ наше вниманіе постольку, поскольку при этомъ происходитъ образованіе микробами продуктовъ, враждебныхъ для животнаго организма, въ томъ числѣ—и специфическихъ ядовъ (токсиновъ). Что разнообразныя ядовитыя вещества, дѣйствительно, возникаютъ въ кишечникѣ человѣка и при физіологическихъ, а еще больше—при патологическихъ условіяхъ, это въ настоящее время не подлежитъ никакому сомнѣнію. Мы не имѣемъ, однако, возможности опредѣлять непосредственно эти тѣла и принуждены пользоваться окольнымъ путемъ—измѣренія точно характеризованныхъ ароматическихъ продуктовъ броженія бѣлковъ.

Естественно думать, что между количествомъ ароматическихъ продуктовъ броженія и размѣрами, въ которыхъ происходитъ это броженіе, а вмѣстѣ съ нимъ—и развитіе ядовитыхъ тѣлъ, существуетъ въ общемъ извѣстная пропорціональность. Что такая пропорціональность существуетъ на дѣлѣ и что, слѣдовательно, эфиро-сѣрныя кислоты мочи могутъ служить, до нѣкоторой степени, показателемъ вырабатываемыхъ въ кишечникѣ ядовитыхъ веществъ, въ пользу этого говорятъ наблюденія авторовъ, отмѣтившихъ рѣзкую связь между извѣстными болѣзненными разстройствами и количествомъ выдѣляемыхъ эфиросѣрныхъ кислотъ (см. *Brieger*—66, p. 467 и 489; *Singer*—449; *Freund*—450; *Herter a. Smith*—451; срв. также *Lapicque et Marette*—452, и мн. др.). И если сохраненіе указанной пропорціональности между кишечнымъ броженіемъ бѣлковъ и продукціей ядовитыхъ веществъ отнюдь не обязательно для каждаго даннаго случая, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ помнить, что въ экономіи животнаго организма имѣетъ громадное значеніе фактъ самой возможности возникновенія въ тѣхъ или другихъ размѣрахъ процессовъ бактеріальнаго разложенія бѣлковъ, сегодня, быть можетъ, менѣе, а уже завтра—болѣе токсическихъ.

Наконецъ, эфиро-сѣрныя кислоты, указывая размѣры кишечнаго броженія бѣлковыхъ тѣлъ, тѣмъ самымъ даютъ намъ нѣкоторыя указанія и относительно степени усвоенія этихъ тѣлъ въ кишечникѣ. Насколько тѣсной является эта связь между степенью усвоенія бѣлковъ и ихъ броженіемъ въ кишечникѣ, видно будетъ въ дальнѣйшемъ изложеніи (см. гл. IV).

Digitized by Google

Эфирно-сѣрныя кислоты мочи даютъ намъ лишь относительныя указанія о кишечномъ броженіи бѣлковъ, и оцѣнка его размѣровъ по этому способу можетъ быть только сравнительной. Именно, величину суточнаго выдѣленія парныхъ сѣрныхъ кислотъ у здороваго человѣка (а слѣдовательно, и размѣры его кишечнаго гніенія) мы принимаемъ за единицу сравненія. Къ сожалѣнію, эта единица сравненія не представляетъ достаточно постоянства и подвержена не только индивидуальнымъ колебаніямъ, но еще въ большей степени—колебаніямъ, зависящимъ отъ количества и качества вводимой пищи (*Пель*—454; *Hunter*—455, p. 85; *Бернацкій*—68; *Winternitz*—456; *Krauss*—427; *Munk*—546; *Schmitz*—435; *Солуха*—188; *Скородумовъ*—457, *Laquer*—478 etc. etc.)[1]. Чтобы устранить эти послѣднія колебанія, необходимо пользоваться, какъ мы уже раньше говорили, возможно тождественной по составу и количеству діэтой. Такъ какъ, однако, это требованіе на практикѣ выполнимо лишь въ извѣстныхъ, то бо́льшихъ—то меньшихъ, размѣрахъ, поэтому, чтобы судить о размѣрахъ кишечнаго гніенія независимо отъ количества (а отчасти, и качества) пищи, мы вводимъ еще одинъ факторъ, коэффиціентъ $A:B$, т. е. отношеніе всей сѣрной кислоты, выдѣляемой мочею (A), къ той части ея, которая ушла на эфиро-соединенія (B).

Само по себѣ указанное отношеніе $A:B$ также не можетъ служить безупречнымъ мѣриломъ кишечнаго гніенія, ибо величина перваго члена этого отношенія (A) обусловливается лишь степенью N—метаморфоза въ тѣлѣ и никакого прямого отношенія къ кишечному гніенію не имѣетъ; въ случаѣ постоянства второго члена (B), т. е. въ случаѣ одной и той-же величины для кишечнаго гніенія, показатель $A:B$ *будетъ колебаться* въ зависимости отъ размѣровъ бѣлковаго распада въ организмѣ (см. *Salkowski*—458, p. 223–224). Поэтому, большая часть авторовъ (*Neumeister*—205, II Th. p. 289; *Albu*—453, *Hofmann*—477; *Laquer*—478 и др.), вслѣдъ за *Müller*'омъ (67, p. 63), *Kast*'омъ (439), *Salkowski*'мъ (458), *Noorden*'омъ (459, p. 529), готовы ограничиться при оцѣнкѣ кишечнаго гніенія лишь одной абсолют-

---

[1]) Въ новѣйшее время *Casciani* (460) отрицаетъ указанное вліяніе пищи. Фактъ, однако, такого вліянія слишкомъ прочно стоитъ, чтобы мало доказательныя въ этомъ отношеніи наблюденія автора могли быть приняты во вниманіе [срв., напр., въ высшей степени интересныя изслѣдованія *Schmidt*'а (493), касающіяся прямого вліянія характера пищи на бактеріальные процессы кишечнаго содержимаго (кала)].

Digitized by Google

ной величиной выдѣленія эфиро-сѣрныхъ кислотъ [1]). Однако, они далеко не правы.

Дѣло въ томъ, что между величинами A и B существуетъ, правда, не прямая, а косвенная, но довольно тѣсная связь. Именно, общая сумма сѣрныхъ кислотъ мочи выражаетъ собою до извѣстной степени величину N—распада, и при обычныхъ условіяхъ стоитъ въ прямомъ отношеніи съ количествомъ вводимыхъ съ пищей N—тѣлъ. А такъ какъ кишечное гніеніе, въ свою очередь, находится въ большей или меньшей зависимости отъ количества бѣлковъ, содержащихся въ кишечникѣ и введенныхъ туда съ пищей, поэтому между размѣрами бѣлковаго распада въ организмѣ и кишечнаго гніенія существуетъ въ обычныхъ условіяхъ извѣстный параллелизмъ, который и выражается отношеніемъ $A:B$. И нарушенія этого параллелизма не зависятъ, слѣдовательно, отъ количества вводимой пищи.

Весьма возможно, однако, что сказанный параллелизмъ между величинами A и B, существующій на самомъ дѣлѣ, имѣетъ еще и другое значеніе. Есть нѣкоторое, именно, основаніе предположить (срв. *Эйгера*—70, p. 77) что количество сочетанной H_2SO_4 (величина B), отвѣчающее, какъ мы уже раньше говорили, лишь части ароматическихъ продуктовъ, вообще—введенныхъ въ кровь, при прочихъ равныхъ условіяхъ тѣмъ больше, чѣмъ больше H_2SO_4, могущей войти въ эту реакцію (синтеза), т. е. чѣмъ больше величина A. Вотъ почему для сравненія, особенно—данныхъ, добытыхъ на различныхъ людяхъ, отношеніе $A:B$, намъ кажется, имѣетъ несравненно больше значенія, нежели абсолютная величина выдѣленія эфиро-сѣрныхъ кислотъ.

Но если мы, такимъ образомъ, при сравнительной оцѣнкѣ кишечнаго гніенія до извѣстной степени можемъ, по крайней мѣрѣ—для фактора $A:B$, обойти измѣняющее вліяніе количества пищи, то наоборотъ, вліяніе различнаго качества пищи мы въ состояніи устранить, опять таки — до извѣстной лишь степени, при условіи возможно одинаковой діэты (срв. гл. IV, табл. I и II). Несоблюденіемъ этого условія, главнымъ образомъ, объясняется та разни-

[1]) Наоборотъ, другіе авторы (срв., напр., *Hunter*—455, p. 82, *Herter* и *Smith*—451 и др.) придаютъ значеніе лишь отношенію $A:B$. Мы, съ своей стороны, разсматриваемъ значеніе абсолютной величины выдѣленія эфиро-сѣрныхъ кислотъ и показателя $A:B$ съ точки зрѣнія, до извѣстной степени примиряющей оба крайнія мнѣнія.

Digitized by Google

ца цифръ, которыя даютъ авторы и для средняго суточнаго выдѣленія эфиро-сѣрныхъ кислотъ мочи, и для показателя $A:B$.

Средняя величина суточнаго выдѣленія эфиро-сѣрныхъ кислотъ у здоровыхъ людей по *v. d. Velden'y* (424, p. 346)=*0,27* grm [1]), по *G. Hoppe-Segler'y* (426, p. 22)=*0,22*, по *Бернацкому* (68, p. 96)= 0,06—0,14 (смотря по характеру пищи), по *Herter'y* и *Smith'y* (451) =*0,12—0,25*, по *Noorden'y* (459, p. 530)—не выше *0,25*, по *Назарову* (463)=*0,24* [2]) etc... Мы въ своихъ наблюденіяхъ надъ 14 молодыми, здоровыми мущинами (въ 55 отдѣльныхъ изслѣдованіяхъ) нашли какъ среднее суточное выдѣленіе при смѣшанной, богатой бѣлками пищѣ—*0,21* grm. H_2SO_4 (съ колебаніями отъ 0,14 до 0,27).

Средняя величина $A:B$ (отношенія всей H_2SO_4 къ сочетанной—) по *v. d. Velden*'у=10,6 (при колебаніяхъ 7,9—15,1), по *Baumann'y* и *Herter'y*=11,4 (при колебаніяхъ 5,2—28,0), по *Hoppe-Seyler'y*=12,6, по *Бернацкому*=11,2—28,0 (въ зависимости отъ пищи), по *Albertoni* (цит. по 428, p. 575)=20—24 (при смѣшанной, главнымъ образомъ, животной пищѣ), по *Albertoni* и *Novi* (ibid.)—, для мущинъ=11—27, для женщинъ=7—20 (при обычной пищѣ итальянскихъ крестьянъ), по *Назарову*=19,0, по *Пелю* (462)=12—36. Въ нашихъ наблюденіяхъ мы нашли величину $A:B$ равной въ среднемъ 16,1 (при колебаніяхъ 11,7—19,9).

По *Herter'y* и *Smith'y* (451) при $A:B=<8$ уже замѣчается всегда патологическій эффектъ повышеннаго кишечнаго гніенія. Точно также и *Пель* (462, p. 201) считаетъ при $A:B=10$—х существованіе кишечной интоксикаціи доказаннымъ. Съ этими результатами *Пеля*, *Herter'a* и *Smith'a* въ полной гармоніи стоятъ и наши наблюденія.

---

3. Вліяніе HCl желудочнаго сока на процессы бѣлковаго броженія въ кишкахъ.

Въ физіологическихъ условіяхъ размѣры кишечнаго гніенія представляются крайне ограниченными. Это обусловливается цѣлымъ рядомъ моментовъ, о которыхъ подробно рѣчь шла уже выше (см. гл. I). Среди нихъ одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ, какъ это слѣдуетъ

---

[1]) Разсчетъ на H_2SO_4.

[2]) Разсчетъ сдѣланъ нами.

Digitized by Google

на основаніи многочисленныхъ данныхъ, кислый желудочный сокъ, его *HCl*. Какъ велико, однако, значеніе этого дѣятеля на практикѣ, точно сказать *a priori*, понятно, нельзя. Между тѣмъ, разслѣдованіе этой именно стороны вопроса встрѣчаетъ массу затрудненій, такъ какъ *HCl* желудочнаго сока дѣлитъ свое антисептическое вліяніе съ другими факторами въ организмѣ. И чтобы отнести то или другое наблюденіе обязательно на счетъ *HCl* желудочнаго сока, необходимо по возможности устранить или выдѣлить воздѣйствіе остальныхъ моментовъ, могущихъ войти здѣсь въ игру.

Предпославъ это замѣчаніе, мы переходимъ къ изложенію литературы даннаго вопроса.

Kast (464), ученикъ *Baumann'a*, и *Hagentorn* (465, p. 91—141), ученикъ *Stadelmann'a*, наблюдали, что подъ вліяніемъ большихъ дозъ углекислыхъ и лимоннокислыхъ щелочей (а также $CaCO_3$) повышается кишечное гніеніе у человѣка (т. е. увеличивается абсолютное выдѣленіе эфиросѣрныхъ кислотъ, и уменьшается *A : B*). Полученный авторами результатъ не можетъ быть, однако, отнесенъ исключительно или обязательно на счетъ нейтрализаціи *HCl* желудка, ибо въ условіяхъ опыта щелочь легко могла попасть и въ кишки и оказать тамъ прямое благопріятное вліяніе на процессы бѣлковаго броженія (срв. *Hagentorn*—465, p. 117; *Stadelmann*—465, p. 176; *Noorden*—459, p. 522). А съ другой стороны, вообще указанными моментами далеко не исчерпываются всѣ способы возможнаго вліянія щелочи, въ разсматриваемомъ отношеніи [1]).

Одновременно съ *Kast*'омъ тотъ же вопросъ о вліяніи *HCl* на кишечное гніеніе изучалъ (въ лабор. *Naunyn*'а) *Wasbutzki* (466), но уже путемъ чисто клиническихъ наблюденій. Именно, авторъ этотъ находилъ при различныхъ патологическихъ состояніяхъ желудка тѣсную зависимость между кишечнымъ броженіемъ бѣлковъ (поскольку оно выражается отношеніемъ *A : B*) и содержаніемъ въ желудочномъ сокѣ *HCl*; въ случаяхъ отсутствія или уменьшенія послѣдней, процессы гніенія въ кишкахъ представлялись усиленными. Но всѣ подобнаго рода случаи (5), приведенные *Wasbutuzki*'мъ, относятся къ раковому пораженію желудка (l. c. p. 134—137) и потому для

[1]) Относительно одного изъ этихъ способовъ, именно вліянія щелочи на усвоеніе *N* пищи, опыты *Klemptner*'а, *Kozersk*'аго (465, p. 170) и *Noorden*'а (459, p. 523—527) расходятся между собой.

Digitized by Google

выясненія связи между *HCl* и кишечнымъ гніеніемъ, по справедливому замѣчанію авторовъ, значенія имѣть не могутъ.

Наоборотъ, *v. Noorden* (459, p. 528—529) у больныхъ съ полной, или почти полной потерей *HCl*-секреціи не нашелъ увеличеннаго количества эфиро-сѣрныхъ кислотъ въ мочѣ и приходитъ къ заключенію, что въ отсутствіи *HCl* желудка кишечное гніеніе не является усиленнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, *Noorden* считаетъ возможность образованія въ кишечникѣ такихъ больныхъ токсическихъ продуктовъ—отвергнутой своими изслѣдованіями. Такъ какъ, съ другой стороны, въ случаяхъ повышенной кислотности желудочнаго содержимаго (l. c. p. 531) авторъ не только не находилъ пониженнаго, а, наоборотъ, повышенное выдѣленіе индикана съ мочей, то онъ и заключаетъ, что „*HCl желудочнаго сока за предѣлы желудка своего антисептическаго вліянія не распространяетъ и съ кишечной дезинфекціей ни въ какой связи не стоитъ*“. [1])

Обращаясь къ разсмотрѣнію добытыхъ *Noorden*'омъ данныхъ, мы видимъ, что они нисколько не оправдываютъ того положительно выраженнаго мнѣнія, которое мы только что привели. Въ этомъ отношеніи, къ сожалѣнію, осторожность и объективизмъ, съ которыми *Noorden* резюмируетъ свои первыя изслѣдованія (l. c. Mitth. I, p. 154), покидаютъ автора въ его дальнѣйшихъ изысканіяхъ, и результаты, полученные при извѣстныхъ условіяхъ, онъ уже безо всякого ограниченія обобщаетъ до степени физіологическихъ законовъ. А между тѣмъ, сами результаты эти никоимъ образомъ не могутъ быть принимаемы въ одномъ опредѣленномъ, желательномъ для автора, смыслѣ—въ силу обстоятельствъ, которыхъ мы вкратцѣ здѣсь и коснемся.

Обращаемъ вниманіе читателя, во первыхъ, на то, что изъ приведенныхъ *Noorden*'омъ случаевъ, по крайней мѣрѣ, часть не представляла абсолютнаго отсутствія *HCl* (см. № I, p. 142; № V, p. 456—457; срв. также № II, p, 144). Это пріобрѣтаетъ особое значеніе въ виду отмѣченныхъ среди его контингента больныхъ (исключительно, женщины) неврозовъ. Во вторыхъ, мы уже говорили, что составъ пищи рѣзко вліяетъ на процессы кишечнаго гніенія. Въ этомъ отношеніи, *Noorden* останавливается на пищѣ легко способной къ гніенію,

---

[1]) „*Die Salzsäure des Magens wirkt nicht über die Grenze des Organs hinaus desinficirend und hat insbesondere mit der Desinfection des Darmes gar nichts zu thun*“—p. 532 (курсивъ автора).

Digitized by Google

бѣдной углеводами и богатой животными бѣлками. Къ сожалѣнію, среди послѣднихъ почетное мѣсто занимаетъ молоко, вещество, которое по изслѣдованіямъ многочисленныхъ авторовъ въ высшей степени ограничивающимъ образомъ вліяетъ на кишечное гніеніе. Съ другой стороны, больные во время наблюденій, повидимому, не особенно строго придерживались указаннаго *Noorden*'омъ (l. c. p. 528) пищевого режима: это ясно вытекаетъ изъ сравненія цифръ общаго количества сѣрной кислоты (A) въ случаяхъ, послужившихъ для опытовъ съ *N*—обмѣномъ (№№ 3, 12, 13), съ большинствомъ другихъ цифръ. Тѣ рѣзкія колебанія суточнаго выдѣленія сѣрной кислоты (A), которыя обнаруживаютъ приведенные *Noorden*'омъ случаи (p. 528—529) [1]), доказываютъ намъ несомнѣнно, что или діэта больныхъ мѣнялась рѣзко (качественно или количественно), или-же въ игру входили какіе нибудь другіе моменты [2]). И какъ разъ наиболѣе доказательные случаи *Noorden*'а представляютъ сплошь почти такія низкія величины для суточнаго количества H_2SO_4, которыя рѣшительно не соотвѣтствуютъ приведенному *Noorden*'омъ раціону. Наконецъ, мы должны сдѣлать возраженія и по поводу способа оцѣнки добытыхъ авторомъ данныхъ. *Noorden*, именно, опредѣлялъ эфиро-сѣрныя кислоты въ мочѣ у 8 больныхъ (съ отсутствіемъ *HCl*) и, принимая 0,25 grm. за высшую норму суточнаго выдѣленія сочетанной H_2SO_4, нашелъ только въ 3 изъ всѣхъ 37 анализовъ цифры, сколько нибудь значительно превышающія эту норму; вполнѣ естественно, что этимъ 3 высокимъ цифрамъ онъ не придалъ никакого значенія. Но если обратить вниманіе на отношеніе $A:B$, то окажется, что у 3 изъ всѣхъ его 8 больныхъ это отношеніе значительно—патологически—ниже обычно находимой авторами нормы (см. выше стр. 80). Вотъ средняя величина $A:B$, высчитанная нами, для этихъ 3 больныхъ: 7,3 (*Kobade*), 5,0 (*Genehr.*) и 5,0 (*Wurl*); для обѣихъ послѣднихъ средняя величина суточнаго выдѣленія эфиро сѣрныхъ кислотъ=0,31 и 0,35 grm. (нашъ

---

[1]) Эти колебанія наблюдаются и по отношенію къ одному и тому же больному. Вотъ, напримѣръ, величины для суточнаго выдѣленія H_2SO_4, высчитанныя нами для первыхъ двухъ его наблюденій: N I—2,2962; N II—1,3650; N III—2,2245; N IV—2,6700, а второмъ случаѣ: N V—0,8423; N VI—1,0345; N VII—0,8260; N VIII—0,6513; N IX—0,872. Такимъ образомъ, N IV въ 2 раза больше N II и въ 4—N VIII.

[2]) Обращаемъ, напримѣръ, вниманіе читателя на то, что за исключеніемъ номеровъ (3), вошедшихъ въ серію опытовъ съ N—обмѣномъ, функція кишечника нигдѣ не указана.

Digitized by Google

разсчетъ); слѣдовательно, даже съ точки зрѣнія *Noorden*'а онѣ должны быть приняты, какъ случаи повышеннаго кишечнаго гніенія. Что касается остальныхъ 5 случаевъ, то въ 3 изъ нихъ (*Steinecke*, *Hübner*, *Tarach*) мы имѣемъ такую низкую степень бѣлковаго метаморфоза, которая, какъ мы уже сказали, совершенно не соотвѣтствуетъ указанной *Noorden*'омъ діэтѣ, а потому и сюда относящимся наблюденіямъ [1]) трудно придать доказательную силу. Такимъ образомъ, наиболѣе цѣнными являются лишь 2 изъ всѣхъ 8 случаевъ *Noorden*'а. Но и они не безупречны: въ одномъ (М.) на 4 опредѣленія—2 (№ 15 и 16) даютъ сравнительно высокую цифру для суточнаго выдѣленія эфиро-сѣрныхъ кислотъ (0,27 и 0,29 grm.) и низкую—для $A:B$ (10,5 и 10,0), а въ другомъ случаѣ (*Jenrich*) 10 дней спустя послѣ послѣдняго анализа въ содержимомъ желудка уже можно было открыть присутствіе свободной *HCl* (!! — l. c. p. 528 и 457).

Но въ сущности, *Noorden*, не принимая во вниманіе характера пищи, не могъ пользоваться тѣми или другими средними цифрами авторовъ, какъ единицей сравненія. Мы можемъ въ этомъ отношеніи, какъ это явствуетъ изъ ранѣе сказаннаго, пользоваться средней цифрой для отношенія $A:B$ лишь при условіи сохраненія одного и того-же качества пищи, а для абсолютнаго количества эфиро-сѣрныхъ кислотъ—лишь при условіи соблюденія одного и того-же и качества и количества пищи. Только при этихъ условіяхъ можно до извѣстной степени ограничить тѣ ошибки, которыя вкрадываются неизбѣжно при оцѣнкѣ кишечнаго гніенія съ точки зрѣнія эфиро-сѣрныхъ кислотъ. Слѣдовательно, мѣрило для сравненія *Noorden* долженъ былъ установовить самъ—путемъ опредѣленія эфиро-сѣрныхъ кислотъ у здоровыхъ при той-же діэтѣ, при какой дѣлались изслѣдованія у его больныхъ [2]).

Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что, какъ со стороны подбора матеріала, такъ и со стороны условій наблюденія, а равно и со стороны самого способа оцѣнки добытыхъ результатовъ,—въ изслѣдованія *Noorden*'а входитъ рядъ существенныхъ моментовъ, лишаю-

---

[1]) $A:B$ въ этихъ 3 случаяхъ =12,0, 11,9 и 11,2.

[2]) Насколько надо быть осторожнымъ съ примѣненіемъ извѣстной нормы для сравненія—безъ отношенія къ пищѣ — лучше всего доказываютъ наблюденія *Бернацкаго* (68, p. 94—96).

Digitized by Google

щихъ ихъ совершенно того значенія, которое имъ придаетъ авторъ [1]). Но указанныя изслѣдованія, не ведущія, на самомъ дѣлѣ, ни къ какому обязательному заключенію послужили *Noorden*'у еще и фундаментомъ для вышеизложенныхъ обобщеній (l. c. p. 532—533); теоретическая необоснованность этихъ обобщеній ясно видна изъ того, что мы изложили раньше по поводу кишечнаго гніенія и его ароматическихъ продуктовъ вообще.

Нѣсколько позже, *Noorden* (468, p. 245 — 246) привелъ и теоретическое объясненіе найденнаго имъ явленія; именно, онъ указываетъ, что *HCl* въ тонкихъ кишкахъ сейчасъ-же (см. выше гл. I) связывается щелочами, но реакція остается кислой, благодаря органическимъ кислотамъ, которыя и мѣшаютъ развитію микробовъ гніенія; развитіе этихъ послѣднихъ наступаетъ лишь въ colon, гдѣ такая масса микробовъ, что уже является безразличнымъ, попало-ли ихъ немного больше или меньше съ пищей въ кишки. Что болѣе или менѣе такой механизмъ существуетъ въ кишкахъ человѣка, это мы знаемъ на основаніи прекрасныхъ изслѣдованій *Macfadyen*, *Nencki* и *Sieber*, но весь вопросъ, разрѣшенію котораго была посвящена и работа *Noorden*'а, сводится къ тому, какую именно роль въ этомъ механизмѣ, безспорно—очень сложномъ, играетъ желудокъ, его *HCl*. Вѣдь органическія кислоты кишечнаго содержимаго не есть продуктъ выдѣленія самихъ кишекъ: если онѣ развиваются, то лишь въ силу броженія углеводовъ, и при большемъ или меньшемъ отсутствіи послѣднихъ исчезаетъ, въ той или другой степени, и этотъ антисептическій дѣятель—органическія кислоты.

Дѣйствительно, при извѣстныхъ условіяхъ отсутствіе *HCl* въ желудкѣ можетъ не сопровождаться замѣтнымъ наростаніемъ процессовъ кишечнаго гніенія,—это, повидимому, и доказываютъ нѣкоторые

---

[1]) Вмѣстѣ съ тѣмъ, *Noorden*, какъ мы уже замѣтили, при увеличеніи *HCl*-секреціи находилъ часто повышенное выдѣленіе индикана. Однако, противъ доказательности этихъ наблюденій говорятъ слѣдующія соображенія: 1. Между выдѣленіемъ индикана и эфиро-сѣрныхъ кислотъ нѣтъ обязательной параллели. 2. Приведенные *Noorden*'омъ случаи (p. 531) не представляются чистыми (въ 5 изъ всѣхъ 10—эктазія желудка), а съ другой стороны, они вообще и не доказываютъ, чтобы увеличеніе индикана было для нихъ явленіемъ характернымъ. 3. Что сплошь и рядомъ отношенія могутъ быть какъ разъ обратными, это лучше всего доказываютъ новѣйшія изслѣдованія *Simon*'а (467), нашедшаго именно строгую зависимость между выдѣленіемъ индикана мочею и степенью кислотности желудочнаго сока (срв. также *Wasbutzki*—466).

Digitized by Google

случаи, приведенные *Noorden*'омъ, а, можетъ быть, отчасти и случаи другихъ авторовъ (*Boas*—469; *Эйгеръ*—70, p. 58 табл. XX [1]). Ничто, однако, въ цитируемыхъ наблюденіяхъ не заставляетъ думать, чтобы указанныя отношенія носили сколько-нибудь постоянный, такъ сказать, законный характеръ, скорѣе—какъ разъ наоборотъ.

И въ противоположность выводамъ *Noorden*'а *Бернацкій* (68), первый оцѣнившій и принявшій во вниманіе при своихъ изысканіяхъ вліяніе пищевого режима, нашелъ у нефритиковъ при отсутствіи *HCl* въ желудкѣ или значительномъ ея уменьшеніи—увеличеніе кишечнаго гніенія. И такъ какъ подъ вліяніемъ искусственнаго введенія *HCl per os* выдѣленіе эфиро-сѣрныхъ кислотъ у этихъ больныхъ тотчасъ-же падало (l. c. 102—104, табл. VIII, IX, XI), поэтому *Бернацкій* и ставитъ кишечное гніеніе въ причинную связь съ *HCl* желудочнаго сока.

Противъ доказательности наблюденій *Бернацкаго Noorden* (470, p. 544, и 468, p. 245) возражаетъ, что у нефритиковъ о величинѣ образованія какого нибудь вещества въ организмѣ судить нельзя по размѣрамъ его выдѣленія съ мочей, въ силу возможныхъ и частыхъ колебаній этого послѣдняго. Нѣтъ надобности обращать вниманіе на заявленіе самаго *Бернацкаго* (l. c. p. 104 [2]), достаточно одного взгляда на его таблицы, чтобы несправедливость приведеннаго возраженія стала очевидной: колебанія суточнаго количества мочи у нефритиковъ *Бернацкаго* представляются менѣе выраженными, чѣмъ у паціентовъ *Noorden*'а, обладавшихъ здоровыми почками. Съ другой стороны, предположить такую закономѣрную задержку выдѣленія эфиро-сѣрныхъ кислотъ какъ разъ въ періоды назначенія *HCl*—является простой натяжкой.

---

[1]) Оба автора приводятъ по одному такому случаю, не указывая характера принимавшейся діэты. Больной *Boas*'а представлялъ кромѣ химической—еще и картину двигательной недостаточности желудка (*stenosis duodeni*). Несмотря на клинически отмѣченное усиленіе кишечныхъ броженій, опредѣленіе эфиро-сѣрныхъ кислотъ мочи дало автору поразительно малыя величины: для *B* (сут. кол.) 0,018, 0,023—0,111 grm.; для *A* : *B* отъ 22,9 до 54,6. Такихъ низкихъ цифръ вообще мы и сами ни разу не встрѣчали и ничего подобнаго у другихъ авторовъ не видѣли. Очевидно, здѣсь имѣли мѣсто или аналитическая ошибка, или какія нибудь особыя условія наблюденія. Цифры *Эйгера* (среднее изъ 3 опредѣленій, нашъ разсчетъ) равняются: *B* — 0,289 grm., *A* : *B* — 12,3.

[2]) „Die angeführten Fälle gehören fast alle derselben Periode der Krankheit an, namentlich, der Zeit, als die Harnausscheidung sich schon eingestellt hatte".

Digitized by Google

Значеніе приведенныхъ *Бернацкимъ* данныхъ страдаетъ, на нашъ взглядъ, только отъ незначительнаго количества (3) опытовъ, къ тому-же—частью произведенныхъ при молочной діетѣ, которая сама по себѣ представляетъ слабые шансы для гніенія.

Нѣкоторое ограничивающее вліяніе *HCl* на кишечное гніеніе нефритиковъ могъ замѣтить и *Эйгеръ* (*70*, p. 50—52, табл. XV и XVI) (при молочной діэтѣ) [1]). А *Schmitz* (471) (въ лабораторіи *Baumann'a*) нашелъ пониженіе кишечнаго гніенія (на $^1/_3$) подъ вліяніемъ *HCl* и у здоровыхъ людей (самонаблюденіе) [2]). Жаль только, что авторъ ограничился опредѣленіемъ одной лишь сочетанной H_2SO_4, тѣмъ болѣе жаль, что въ теченіе опыта не было обращено, повидимому, должнаго вниманія на качество и количество пищи (l. c. p. 408).

Иной путь избрали *Ziemke* (472) и *Mester* (473). Эти авторы исходили изъ возможности, указанной *Cahn'омъ* (474), добиться полнаго или почти полнаго прекращенія *HCl*—секреціи въ желудкѣ (собаки) при достаточномъ изъятіи изъ пищи солей *Cl*—и нашли, что при достиженіи болѣе значительнаго обѣднѣнія организма *Cl* (показателемъ служило содержаніе *Cl* въ мочѣ) наступаетъ увеличенное выдѣленіе эфиро-сѣрныхъ кислотъ. Въ опытахъ *Mester'a* (l. c. p. 449—450) это не особенно рѣзкое увеличеніе сейчасъ-же достигало очень значительныхъ размѣровъ, если авторъ давалъ собакѣ мясо, не только лишенное *Cl*, но притомъ и слегка загнившее; тогда какъ у той же собаки—при достаточномъ содержаніи *NaCl* въ пищѣ—испорченное мясо никакого прироста эфиро-сѣрныхъ кислотъ въ мочѣ не вызывало [3]). Эти чрезвычайно интересныя наблюденія *Mester'a* были провѣрены и подтверждены (на другой собакѣ) *Baumann'омъ* (*473*, p.

---

[1]) Случаи автора не преоставляли полнаго отсутствія *HCl* желудка: стояло-ли непостоянство полученныхъ имъ результатовъ въ связи съ этимъ обстоятельствомъ, сказать *a priori*, конечно, нельзя.

[2]) Отрицательный ревультатъ такого-же опыта на собакѣ *Schmitz* объясняетъ болѣе высокой *HCl*—продукціей, благодаря которой максимальное вліяніе *HCl* на кишечное гніеніе дано у собакъ уже въ нормѣ. Такъ или иначе, мы должны только добавить, что введеніе *HCl* въ той концентрированной формѣ, какъ это имѣло мѣсто въ опытахъ *Schmitz'a* на собакѣ, можетъ лишь разстроить функціи нормальныхъ пищеварительныхъ органовъ.

[3]) Приведенное наблюденіе *Mester'a* лучше всего доказываетъ, что при извѣстныхъ условіяхъ присутствіе тѣхъ или иныхъ микробовъ (по крайней мѣрѣ, въ болѣе значительномъ количествѣ) въ пищѣ оказываетъ ясное вліяніе на бактеріальные процессы кишекъ. Аналогичное наше сообственное наблюденіе будетъ изложено ниже (гл. IV).

Digitized by Google

454). И *Ziemke* (472, p. 28), и *Mester* (473, p. 456—457) объясняютъ найденное ими въ указанныхъ условіяхъ усиленіе кишечнаго гніенія —какъ результатъ исключенія *HCl* изъ желудка и, такимъ образомъ, признаютъ прямую зависимость кишечнаго броженія бѣлковъ отъ *HCl* желудочнаго сока.

Но доказывается ли, на самомъ дѣлѣ, вліяніе *HCl* на кишечное гніеніе этими опытами такъ безупречно, какъ думаетъ объ этомъ *Mester* (l. c. p. 457—„wohl in einwandsfreier Weise klargestellt".....) и другіе (срв. *Schmitz*—471, p. 403)? Намъ кажется,—далеко нѣтъ. Во первыхъ, надо сказать, добиться полнаго прекращенія *HCl*—секреціи желудка въ опытахъ съ солевымъ голоданіемъ чрезвычайно трудно, и въ этомъ отношеніи моча не является достаточно надежнымъ показателемъ, какъ это легко видѣть изъ изслѣдованій *Cahn'a* (474, p. 523—530 и 535; срв. также *Forster'a*—475, p. 330). Указанное соображеніе особенно относится къ опытамъ *Mester'a* (см. l. c. p. 448). Авторъ этотъ самъ допускаетъ возможность отдѣленія *HCl* въ желудкѣ своей собаки, но не придаетъ этому обстоятельству никакого значенія, полагая, что при значительно пониженной продукціи *HCl* въ желудкѣ именно антисептическій дѣятель—свободная *HCl* отсутствуетъ. Вполнѣ-ли отсутствуетъ,—мы этого не знаемъ, намъ извѣстно, однако, что и связанная *HCl* не лишена противобактерійнаго вліянія, а для микробовъ гніенія оно-то какъ разъ и доказано. Все сказанное пріобрѣтаетъ потому значеніе, что при *Cl*—голоданіи отнюдь не одна функція, выдѣленіе *HCl* желудка, страдаетъ въ организмѣ. Солевое голоданіе, если только оно достаточно строго проводится, чрезвычайно гибельно отражается на животныхъ (срв. *Forster'a*—475, p. 325—334); какъ правило, животныя при этомъ гибнутъ скорѣе, чѣмъ при абсолютномъ лишеніи пищи (l. c. p. 348—349). Одно изъ объясненій такого вреднаго воздѣйствія пищи лишенной солей, теперь и дано намъ изслѣдованіями *Ziemke* и *Mester'a*, именно—усиленіе процессовъ гніенія въ кишкахъ. Но связано ли это усиленіе исключительно съ отсутствіемъ *HCl* въ желудкѣ, это является лишь мало вѣроятнымъ предположеніемъ. Наоборотъ, всего естественнѣе думать, что страдаетъ химизмъ не только одного желудка, но и всего пищеварительнаго тракта, что страдаетъ и его всасывательная функція. А разстройства кишечника при солевомъ голоданіи, дѣйствительно, самое обычное явленіе.

Digitized by Google

Наконецъ, новѣйшій изслѣдователь въ этой области, *Hofmann* (477), приходитъ вслѣдъ за *Noorden'омъ* (459) относительно роли *HCl* для кишечнаго гніенія къ совершенно отрицательному выводу. Именно, авторъ наблюдалъ извѣстную больную *Schlatter'a* (479) (56-лѣтнюю женщину), у которой былъ удаленъ абсолютно весь желудокъ. Несмотря на полное отсутствіе этого органа, *Hofmann* не нашелъ никакого усиленія процессовъ кишечнаго гніенія, какъ это, впрочемъ, еще раньше его было уже отмѣчено *Wróblewski'м* (480) [1]). Значеніе, однако, даннаго случая, равно какъ и цитированныхъ выше наблюденій *Noorden'a*, совсѣмъ не то, какое имъ хотятъ придать сами авторы (*Noorden*, *Hofmann* [2]). и др.). Правда, указанныя изслѣдованія убѣждаютъ насъ, что и полное отсутствіе въ желудкѣ *HCl* при извѣстныхъ условіяхъ (касающихся, повидимому, въ первой линіи характера пищи) *можетъ* не сопровождаться повышеннымъ кишечнымъ гніеніемъ, тѣмъ не менѣе они не даютъ намъ ни малѣйшаго права думать, что такъ и *должно быть* на самомъ дѣлѣ. А между тѣмъ, приведенныя наблюденія *Noorden'a*, именно въ томъ ихъ авторитетномъ, но ложномъ освѣщеніи и обобщеніи, которыя имъ придалъ самъ авторъ, нашли наибольшій отголосокъ въ печати и успѣли проникнуть и въ учебники.

Мы уже раньше подробно говорили о томъ, что въ пищеварительныхъ путяхъ среди условій, ограничивающихъ развитіе тѣхъ или иныхъ бактеріальныхъ процессовъ, въ томъ числѣ, и гніенія—*HCl* желудочнаго сока не принадлежитъ единственная или исключительная роль. Что функціи ея могутъ быть при случаѣ возмѣщены иными

---

[1]) *Hofmann* въ теченіе 15 дней измѣрялъ суточное выдѣленіе сѣрныхъ кислотъ въ мочѣ при діэтѣ, состоявшей въ общемъ („*im Wesentlichen*“) изъ 500—700 к. ц. молока, 100,0—150,0 различныхъ сортовъ мяса, 3—4 яицъ, супа, каши („Griesbrei“) и булокъ. Впрочемъ, эта діэта соблюдалась лишь первые два дня, а потомъ разнообразилась—то замѣной молока кефиромъ (300 к. ц.), то прибавкой масла (20,0), то — для введенія гнилостныхъ микробовъ (!!)—50,0 сыра („Gervaiskäse“), или 30,0 пептона. При этомъ средняя величина суточнаго выдѣленія парныхъ сѣрныхъ кислотъ=0,16 grm. (нашъ разсчетъ), отношеніе преформированной H_2SO_4 къ сочетанной колебалось отъ 11—26. (Въ таблицу или въ вычисленія вкралась ошибка, такъ какъ величина $^1/_5$ для $^{17}/_{11}$ =9,0 (нашъ разсчетъ).

[2]) „Sicher erwiesen ist aber durck diese Zahlenreihe, dass der gänzliche Ausfall des salsäurehaltigen Magensaftes ohne jeden Einfluss auf die Grösse der Darmfäulniss ist“... l. c. p. 563.

Такое же мнѣніе высказываетъ *Gerhardt* (492) на основаніи наблюдавшагося имъ случая *achyliae gastricae*, гдѣ количество индикана въ мочѣ не было увеличено.

Digitized by Google

путями, это и доказываютъ упомянутыя наблюденія *Noorden'a* или *Hofman'a*, это еще раньше и еще проще, впрочемъ, было доказано самимъ фактомъ сноснаго существованія больныхъ съ совершенно угасшимъ желудочнымъ химизмомъ. Но ни эти факты, ни ихъ теоретическое освѣщеніе, представленное работами *Noorden'a*, *Hofmann'a* и др., не въ состояніи отвергнуть значеніе *HCl*, какъ дѣятеля, вліяющаго на тѣ или другіе бактеріальные процессы кишекъ, вообще. И наоборотъ, въ пользу такой именно роли *HCl* и говоритъ рядъ цѣнныхъ данныхъ, собранныхъ вышецитированными авторами: *Kast'*омъ (464), *Hagentorn'*омъ (465), *Wasbutzki'*мъ (466), *Беркацкимъ* (68), *Schmitz'*емъ (471), *Ziemke* (472) и *Mester'*омъ (473).

Какъ бы то ни было, изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что вопросъ о вліяніи *HCl* желудочнаго сока на процессы кишечнаго броженія бѣлковъ не представляется достаточно выясненнымъ: съ одной стороны, передъ нами встаютъ противорѣчія [1]) въ результатахъ, добытыхъ различными авторами, а съ другой стороны, и сама доказательность отдѣльныхъ ихъ наблюденій, большею частью, страдаетъ благодаря тѣмъ или другимъ, подробно уже разобраннымъ, обстоятельствамъ.

Все это и послужило для насъ поводомъ заняться даннымъ вопросомъ и, именно, въ обоихъ, нашими предшественниками положенныхъ, направленіяхъ—клиническаго наблюденія и эксперимента.

---

[1]) Указанныя противорѣчія, вопреки пониманію самихъ авторовъ, мы пытались въ предыдущемъ изложеніи трактовать лишь какъ кажущіяся; эта примирительная, такъ сказать, точка зрѣнія находитъ себѣ подтвержденіе, какъ мы увидимъ ниже, въ нашихъ собственныхъ изслѣдованіяхъ.

Digitized by Google

Отвѣтъ профессору Хандрикову.

По поводу моей работы „Способъ опредѣленія широты и времени“ (Унив. Изв. декабрь 1898 г.) въ мартовской книжкѣ Унив. Извѣстій появилась статья проф. Хандрикова, которую я не считаю возможнымъ оставить безъ отвѣта.

Въ самомъ началѣ проф. Хандриковъ говоритъ, что мой способъ не представляетъ собою ничего новаго, такъ какъ Brünnow (на котораго я самъ ссылаюсь въ своей статьѣ) предлагалъ наблюдать звѣзды при помощи отвѣса еще „сорокъ лѣтъ тому назадъ“. На это отвѣчу, что не „сорокъ лѣтъ“, а чуть не цѣлое столѣтіе тому назадъ Olbers предлагалъ опредѣлять *ходъ* часовъ, наблюдая исчезновеніе звѣздъ за отвѣсными предметами. Изъ моей статьи ясно видно, что я считаю свой способъ новымъ не потому, что подобно Brünnow'у и Harzer'у пользуюсь отвѣсомъ, а потому, что я, при помощи подробнаго изслѣдованія, обнаружилъ тѣ условія, при которыхъ является возможность достигнуть значительной точности въ опредѣленіи широты и времени отвѣсомъ. На это у Brünnow'a нѣтъ и намека, такъ какъ *за опредѣленіе широты* отвѣсомъ онъ совсѣмъ не берется и ни одного слова объ этомъ не говоритъ, вопросу же объ *опредѣленіи времени отвѣсомъ* посвящаетъ всего нѣсколько строчекъ, въ которыхъ заявляетъ, что можно достигнуть „приближеннаго опредѣленія времени“ (beiläufige Zeitbestimmung), если наблюдать *какія нибудь* двѣ звѣзды, т. е. онъ со-

Digitized by Google

вершенно не подозрѣваетъ, что можно достигнуть значительной точности [1]) въ опредѣленіи времени, если выбрать звѣзды опредѣленнымъ образомъ, а не наобумъ. Далѣе, я считаю свой способъ новымъ еще потому, что указалъ новый инструментъ, дающій возможность производить точныя опредѣленія широты на совершенно новыхъ началахъ, такъ какъ при помощи его наблюдается не прохожденіе точки черезъ неподвижную плоскость, какъ это дѣлалось до сихъ поръ, а опредѣляется перпендикулярность къ горизонту линіи, соединяющей двѣ звѣзды.

При изложеніи своего способа мнѣ нужно было показать, какъ вести вычисленіе по предлагаемымъ мною формуламъ. Для этого необходимо было привести нѣсколько численныхъ примѣровъ, взятыхъ изъ наблюденій, хотя бы даже и не образцовыхъ. Такъ какъ, по разнымъ обстоятельствамъ, я не могъ пользоваться ни усадьбой обсерваторіи, ни ея часами, то я былъ *вынужденъ* наблюдать съ балкона своей городской квартиры. Постоянная ѣзда по мостовой оживленной улицы вызывала почти непрерывное дрожаніе и колебаніе отвѣса, а шумъ часто совершенно заглушалъ бой хронометра, не говоря уже о карманныхъ часахъ. При такихъ условіяхъ наблюденія не могли выйти образцовыми. Поэтому въ своемъ докладѣ на X Съѣздѣ естествоиспытателей (на каковомъ докладѣ присутствовалъ и проф. Хандриковъ) я указалъ, при какихъ условіяхъ мнѣ приходилось наблюдать, и заявилъ, что означенныя наблюденія я привожу не какъ образецъ точности, а какъ примѣръ того, какихъ удовлетворительныхъ результатовъ *въ опредѣленіи широты* можно достигнуть даже при такихъ невозможныхъ условіяхъ. Заявлять объ этомъ въ печатной статьѣ я считалъ совершенно неумѣстнымъ; пользуясь этимъ именно обстоятельствомъ, проф. Хандриковъ и говоритъ: „отчего г. Фогель не далъ возможности сопоставить его единственное опредѣленіе (времени) съ другимъ, произведеннымъ по способу испытанному и общепринятому. Простое сравненіе часовъ или хронометра съ нормальными часами обсерваторіи дало бы возможность судить о томъ, какой точности въ опредѣленіи времени можно ожидать, примѣняя способъ, рекомендуемый авторомъ“.

Предоставляю читателю самому сдѣлать отсюда выводъ.

---

[1]) Въ своемъ изслѣдованіи я доказалъ, что при зенитномъ разстояніи верхней звѣзды въ 5° скорость нижней звѣзды относительно отвѣса будетъ уже почти въ пять разъ болѣе скорости экваторіальныхъ звѣздъ.

Digitized by Google

Вопросъ объ опредѣленіи широты и времени я рѣшаю при помощи уравненія, выражающаго то условіе, что три точки сферы лежатъ на одномъ и томъ же большомъ кругѣ, т. е. даю выводъ, который у другихъ авторовъ не встрѣчается. Убѣдившись изъ моей статьи въ возможности такого рѣшенія, проф. Хандриковъ приходитъ къ заключенію, что рѣшить вопросъ объ опредѣленіи широты и времени — сущій пустякъ („все это крайне просто"). Смѣю увѣрить проф. Хандрикова, что это далеко не такъ „просто", какъ онъ говоритъ, а иногда даже совсѣмъ невозможно. Докажу это фактомъ. Въ своемъ учебникѣ практической астрономіи „Система астрономіи" на стр. 378 проф. Хандриковъ пытался рѣшить вопросъ объ опредѣленіи широты и времени по прохожденіямъ трехъ звѣздъ черезъ *отвѣсную* плоскость, не совпадающую съ меридіаномъ. Для этого на слѣдующей 379 стр. онъ беретъ два уравненія

$$\operatorname{tang}\varphi = \frac{\operatorname{tang}\delta \sin t' - \operatorname{tang}\delta' \sin t}{\sin(t'-t)} \qquad (42)$$

$$\operatorname{tang}\varphi = \frac{\operatorname{tang}\delta \sin t'' - \operatorname{tang}\delta'' \sin t}{\sin(t''-t)} \qquad (43)$$

гдѣ φ широта, δ, δ', δ'' склоненія звѣздъ, а t, t', t'' часовые углы.

Главными неизвѣстными являются: 1) широта φ, 2) поправка часовъ u. Но такъ какъ часовые углы представляются въ видѣ

$$\begin{aligned} t &= \theta + u - \alpha \\ t' &= \theta' + u - \alpha' \\ t'' &= \theta'' + u - \alpha'' \end{aligned} \qquad (A)$$

гдѣ θ, α, θ', α', θ'', α'' извѣстны, то достаточно опредѣлить одинъ изъ часовыхъ угловъ, напр. t, чтобы найти искомое u. Для этого авторъ изъ ур. (42) и (43) исключаетъ φ и въ результатѣ исключенія получаетъ уравненіе (стр. 379, строка 5 снизу)

$$\operatorname{tang}\delta \sin t' \sin(t''-t) = \sin t\,[\operatorname{tang}\delta' \sin(t''-t) - \operatorname{tang}\delta'' \sin(t'-t)] \qquad (B)$$

Digitized by Google

но если это исключеніе сдѣлаемъ вѣрно, то получимъ не такое уравненіе, какъ получилъ авторъ, а слѣдующее

$$\begin{aligned}\operatorname{tang}\delta \sin t' \sin(t''-t) - \operatorname{tang}\delta \sin t'' \sin(t'-t) = \\ = \sin t\,[\operatorname{tang}\delta' \sin(t''-t) - \operatorname{tang}\delta'' \sin(t'-t)]\end{aligned} \qquad (C)$$

Между тѣмъ авторъ, не замѣчая ошибки, продолжаетъ выводъ далѣе, вслѣдствіе чего, конечно, получаетъ совершенно невѣрный результатъ.

Если же исправимъ сдѣланную проф. Хандриковымъ ошибку, то окажется, что по рекомендуемому имъ „способу“ ни широты, ни времени опредѣлить совершенно невозможно. Въ самомъ дѣлѣ ур. (C) не трудно привести къ виду

$$\operatorname{tang}\delta \sin t \sin(t''-t') = \sin t\,[\operatorname{tang}\delta' \sin(t''-t) - \operatorname{tang}\delta'' \sin(t'-t)]$$

или

$$\sin t\,[\operatorname{tang}\delta \sin(t''-t') - \operatorname{tang}\delta' \sin(t''-t) + \operatorname{tang}\delta'' \sin(t'-t)] = 0$$

но такъ какъ наблюденія производятся внѣ меридіана, то $\sin t$ не можетъ быть нулемъ, а потому имѣемъ

$$\operatorname{tang}\delta \sin(t''-t') - \operatorname{tang}\delta' \sin(t''-t) + \operatorname{tang}\delta'' \sin(t'-t) = 0 \qquad (D)$$

сюда входятъ только разности часовыхъ угловъ, которыя, какъ легко убѣдиться изъ выраженій (A), совершенно не содержатъ искомаго неизвѣстнаго u.

Итакъ, если бы авторъ написалъ въ видѣ уравненія условіе, что три точки круга высоты, черезъ которыя прошли звѣзды, лежатъ на одномъ большомъ кругѣ, то онъ получилъ бы ур. (D) и сразу стало бы ясно, что по рекомендуемому имъ „способу“ ни широты, ни времени опредѣлить нельзя.

Отсюда ясно видно, что несравненно легче пренебрежительно отозваться о чужой работѣ, чѣмъ самому выполнить хоть небольшую часть ея.

Digitized by Google

Въ своей статьѣ я указываю признакъ, по которому можно судить о точности наблюденій, именно даю формулу для вычисленія азимута. Изъ приведеннаго въ моей статьѣ подробнаго изслѣдованія видно, что если при опредѣленіи широты наблюденіе произведено вблизи перваго вертикала, то даже при значительной погрѣшности въ отмѣткѣ момента наблюденія широта выйдетъ очень точной; если же наблюденіе произведено не близко къ первому вертикалу, то такое наблюденіе только тогда можетъ дать точный результатъ, если погрѣшность въ отмѣткѣ момента была весьма незначительна. Объ этомъ можно судить только по согласію такого наблюденія съ другими, произведенными весьма близко къ первому вертикалу. Итакъ — въ случаѣ такого согласія—подобнымъ наблюденіемъ можно пользоваться наравнѣ съ остальными. Поэтому, если проф. Хандриковъ по поводу наблюденія ν Persei и γ Orionis говоритъ, что если это наблюденіе дало результатъ согласный съ остальными, значитъ, согласіе наблюденій произведенныхъ вблизи перваго вертикала только случайно, то это показываетъ, что онъ или не далъ себѣ труда, или не желалъ понять моего изслѣдованія.

Далѣе, проф. Хандриковъ заявляетъ, что „всякій сколько нибудь знакомый съ методами астрономическихъ наблюденій пойметъ, что одинъ параллаксъ отвѣса можетъ быть источникомъ погрѣшности въ *десятки секундъ*“. На это отвѣчу, что никто „сколько нибудь знакомый съ методами астрономическихъ наблюденій“ не станетъ утверждать что либо подобное, ибо если здѣсь можетъ быть рѣчь о какомъ нибудь параллаксѣ, то подъ нимъ можно разумѣть только смѣщеніе звѣздъ съ отвѣса, происходящее отъ случайнаго смѣщенія глаза вправо или влѣво отъ отвѣса. Но устраненіе такого смѣщенія предусмотрѣно данной въ началѣ моей статьи инструкціей, въ которой сказано, что при наблюденіи необходимо постоянно переводить взглядъ съ верхней звѣзды на нижнюю и обратно, чтобы быть увѣреннымъ, что во время наблюденія верхняя звѣзда дѣйствительно находилась на краю отвѣса. Если бы при такой постоянной провѣркѣ оказалось, что верхняя звѣзда не была на краю отвѣса до и послѣ прохожденія нижней звѣзды черезъ тотъ же край, то такое наблюденіе должно быть отброшено какъ негодное.

Продолжая говорить о моей работѣ, проф. Хандриковъ замѣчаетъ: „не называя во второй редакціи свой способъ новымъ, авторъ и т. д.“. По этому поводу скажу слѣдующее: я напечаталъ двѣ статьи—

Digitized by Google

одну въ декабрьской книжкѣ Унив. Изв., другую, представляющую собою краткое извлеченіе изъ первой, въ популярномъ изданіи „Русскій астрономическій календарь“. Въ статьѣ, напечатанной въ Универ. Изв. (которую пр. Хандриковъ называетъ „второю редакціей“), мнѣ не приходилось ограничиваться областью нисшей математики, какъ въ популярной статьѣ, поэтому я здѣсь помѣстилъ подробное изслѣдованіе моего способа и описаніе, и полную теорію предлагаемаго мною новаго прибора. Въ виду этого я нашелъ лишнимъ помѣщать въ заглавіи статьи слово „новый“, будучи увѣренъ, что никто изъ читателей ученаго журнала не вообразитъ, что мой способъ или предлагаемый мною приборъ представляетъ что либо „старое“.

Какъ о моемъ способѣ, такъ и о предлагаемомъ мною приборѣ проф. Хандриковъ говоритъ исключительно съ внѣшней стороны. На основаніи чисто внѣшняго знакомства съ моимъ приборомъ онъ высказываетъ слѣдующее категорическое утвержденіе: „едва ли стоитъ много говорить объ ортоскопѣ, въ практической астрономіи онъ не можетъ имѣть никакого значенія“. Такъ какъ такое утвержденіе является результатомъ простого созерцанія, а не научнаго анализа, то я на него не стану и возражать. Какъ только позволятъ мои матеріальныя средства, я закажу этотъ приборъ и примѣню его на дѣлѣ, тогда факты сами дадутъ надлежащій отвѣтъ.

Оригинальная аргументація моего рецензента весьма часто исчерпывается фразами: „едва ли стоитъ говорить“, „нѣтъ сомнѣнія“, „это едва ли кому нужно“, но въ сужденіяхъ объ ортоскопѣ она достигаетъ своего апогея. Здѣсь оказывается, что такъ какъ ортоскопъ не совсѣмъ похожъ на пассажный инструментъ, то онъ есть испорченный пассажный. Съ такимъ же основаніемъ проф. Хандриковъ могъ бы сказать, что пассажный инструментъ есть испорченный экваторіалъ, или что велосипедъ есть испорченная телѣга, такъ какъ въ немъ только два колеса.

Далѣе, узнавъ, что въ моемъ приборѣ лучи верхней звѣзды проходятъ въ половину объектива, отразившись предварительно въ призмѣ, проф. Хандриковъ говоритъ: „болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы при такихъ условіяхъ можно было видѣть изображенія звѣздъ (sic!) и особенно слабыхъ“. Если бы проф. Хандриковъ не ограничился поверхностнымъ знакомствомъ съ моимъ приборомъ, а вникъ бы въ его теорію, то оказалось бы, что уголъ паденія лучей верхней звѣзды на гипотенузу призмы никогда не можетъ быть меньше 45°, а потому

Digitized by Google

всегда будетъ происходить полное внутреннее отраженіе. Затѣмъ, справившись съ элементами фотометріи, не трудно было бы убѣдиться, что если при свободномъ объективѣ въ полѣ зрѣнія (хотя бы и освѣщенномъ) видны звѣзды, положимъ, 6,8 величины, то черезъ половину объектива (при томъ же освѣщеніи поля) столь же яркими будутъ видимы звѣзды 6,0 величины. Поэтому если проф. Хандриковъ говоритъ: „повторяемъ, болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы при такихъ условіяхъ были видны звѣзды", то совершенно напрасно—повторять этого не слѣдуетъ.

Наконецъ, по поводу того, что въ моемъ приборѣ передъ объективомъ находится призма, проф. Хандриковъ заявляетъ, что ортоскопъ не представляетъ собою ничего новаго, такъ какъ въ кругѣ Пистора [1]) также есть призма передъ объективомъ. А я скажу даже болѣе: въ ортоскопѣ есть окуляръ, круги, микрометрическій винтъ и тому подобные давно извѣстные предметы, но кромѣ всего этого въ немъ есть еще *идея*, которую проф. Хандриковъ никоимъ образомъ не можетъ назвать „старой", такъ какъ онъ не укажетъ прибора, при помощи котораго опредѣлялась бы перпендикулярность къ горизонту линіи, соединяющей двѣ звѣзды. Новизна же научнаго прибора опредѣляется не призмами и винтами, а именно идеей.

Профессоръ *Фогель*.

---

[1]) Замѣчу, что не одинъ только Писторовъ кругъ пользуется привилегіей имѣть передъ объективомъ призму. Призмы передъ объективомъ имѣютъ многіе инструменты, напр., фотометры Штейнгейля, Мюллера и т. п.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ПРОТОКОЛАМЪ СОБРАНІЙ КІЕВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1898 ГОДЪ.

Основные вопросы владѣнія въ новомъ Германскомъ уложеніи.

(Докладъ члена Общества **І. А. Покровскаго**, читанный въ собраніи К. Юридич. Общества 24 октября 1898 года).

I.

Владѣніе являлось въ литературѣ настоящаго столѣтія однимъ изъ самыхъ спорныхъ институтовъ гражданскаго права. Несмотря на самую оживленную разработку его, въ которой приняли участіе самые видные авторитеты науки, основные вопросы этого института оставались и къ концу вѣка почти въ такомъ же неустановившемся положеніи, какъ и во время Савиньи. При такихъ колебаніяхъ въ самой наукѣ задача законодательства, которое должно кодифицировать этотъ институтъ, вдвое трудна: приходится не только редактировать тезисы, уже установленные наукой, а прямо занимать то или другое самостоятельное положеніе среди многочисленныхъ враждебныхъ теорій и частныхъ проектовъ.

Какъ же разрѣшило эту трудную задачу новое Германское уложеніе?.

Кардинальнымъ, такъ сказать, верховнымъ вопросомъ изъ всѣхъ спорныхъ вопросовъ владѣнія—является вопросъ объ основаніи защиты владѣнія Разрѣшить его правильно—значитъ сдѣлать половину дѣла, значитъ найти жизненный нервъ всего института, опредѣлить его соціальную роль, его смыслъ и цѣль въ ряду прочихъ институтовъ и учрежденій, обезпечивающихъ жизнь соціальнаго орга-

Digitized by Google

низма. Напротивъ, до тѣхъ поръ пока эта задача не разрѣшена, мы не будемъ въ состояніи дать раціональную постановку института въ законодательствѣ и практикѣ; мы будемъ въ отдѣльныхъ вопросахъ бродить ощупью, и наши рѣшенія и законопроекты будутъ представлять изъ себя конгломератъ разрозненныхъ нормъ, лишенныхъ общей мысли и связи, зачастую въ самомъ основаніи своемъ противорѣчивыхъ.

Въ чемъ же заключается этотъ общественный принципъ владѣнія?

Извѣстны тѣ многочисленныя „относительныя" и „абсолютныя" теоріи, которыя были предложены на этотъ счетъ въ литературѣ; какую же точку зрѣнія выбрало уложеніе?

Эту точку зрѣнія „Denkschrift zum Entwurfe eines bürgerlichen Gesetzbuchs" (стр 109) выражаетъ такъ: предписанія проекта исходятъ изъ той мысли, что защита владѣнія имѣетъ своимъ назначеніемъ обезпечивать общественный миръ охраной внѣшняго господства лица надъ вещью („den Rechtsfrieden durch Aufrechterhaltung des äusseren Herrschaftsverhältnisses der Person zur Sache zu bewaren"). Въ этихъ немногихъ словахъ, несмотря на ихъ краткость, тенденція составителей уложенія обнаруживается довольно ясно. Они положили въ основу своихъ нормъ не такъ называемую „Willenstheorie", и не теорію Іеринга и т. д.; они рѣшили смотрѣть на владѣніе не съ субъективной точки зрѣнія владѣльца или собственника, а съ точки зрѣнія объективныхъ интересовъ гражданской жизни и гражданскаго оборота.

Разумѣется, этимъ составители уложенія не устранили теоретической спорности вопроса; о немъ, безъ сомнѣнія, будутъ спорить еще долго. Намъ однако такая точка зрѣнія кажется вполнѣ правильной, и мы можемъ только привѣтствовать составителей, что они съумѣли изъ цѣлой массы болѣе или менѣе остроумныхъ теорій выбрать наиболѣе истинную [1]). Вопросъ лишь въ томъ, насколько составители уложенія, положивъ указанный—объективный и общественный—принципъ въ основу института, въ отдѣльныхъ своихъ положеніяхъ выдержали и провели его послѣдовательно.

[1]) Ср. къ этому вопросу замѣчанія Endemann'a — Einführung in das Studium des bürg. Gesetzbuchs (1898). Bd. II, стр. 95 и слѣд.

Digitized by Google

II.

Слѣдующимъ въ логической послѣдовательности и по своему практическому значенію важнымъ вопросомъ владѣнія является вопросъ о томъ, есть-ли владѣніе только специфическое отношеніе лица къ вещи, или же мы должны понимать подъ нимъ всякое фактическое пользованіе какимъ бы то ни было правомъ? Другими словами, слѣдуетъ-ли рядомъ съ владѣніемъ вещью еще признавать и владѣніе правомъ?

Римское право, какъ извѣстно, признавало такое „juris quasi possessio", хотя и въ извѣстныхъ и ограниченныхъ предѣлахъ. Средневѣковая юриспруденція распространила это понятіе далеко за эти предѣлы, признавъ владѣніе даже публичными должностями, семейственными правами и т. д. Въ литературѣ настоящаго столѣтія стали раздаваться голоса, настойчиво протестующіе противъ такого чрезмѣрнаго расширенія понятія,—хотя все-таки „владѣніе правомъ" до самаго послѣдняго времени считалось понятіемъ неизбѣжнымъ, и вопросъ сводился только къ тому, относительно какихъ правъ владѣніе возможно (т е. правильно опредѣлить кругъ такъ назыв. „besitzbarer Rechte") [1]).

Уже изъ приведеннаго выше выраженія объяснительной записки относительно общей задачи владѣнія видно, что уложеніе имѣетъ въ виду только владѣніе вещью. И дѣйствительно, уложеніе принципіально изъ отдѣла о владѣніи устраняетъ понятіе владѣнія правомъ.

„Мотивы" къ проекту первой редакціи [2]) прямо заявляютъ: „исторія института владѣнія правомъ даетъ предостереженіе—правила относительно его отнюдь не заимствовать изъ положеній о владѣніи вещью, а изслѣдовать отдѣльно его юридическую природу". Изслѣдуя эту особенную природу такъ назыв. владѣнія правомъ, составители проекта пришли къ заключенію, что это есть нѣчто совершенно отличное отъ владѣнія вещью, и главное отличіе заключается въ томъ, что владѣніе вещью есть нѣчто реальное, нѣчто такое, что законодатель находитъ въ дѣйствительной жизни, между

---

[1]) Ср. Bekker, въ Iherings Jahrbücher. Bd. 30, стр. 258 и слѣд., Ihering. ibid. Bd. 32, стр. 96.

[2]) Materialien zum Entw. e. bürg. GB. Sachenrecht. Bd. I, стр. 476 и слѣд.

Digitized by Google

тѣмъ какъ владѣніе правомъ есть только искусственное созданіе положительнаго права (eine künstliche Schöpfung des positiven Rechts"). Если владѣніе вещью защищается потому, что оно существуетъ, то, напротивъ, владѣніе правомъ существуетъ потому, что оно защищается. Безъ такой защиты владѣніе правомъ будетъ не какимъ либо реальнымъ отношеніемъ, а лишь неимѣющимъ значенія мнѣніемъ лица о своемъ правѣ [1]).

Если, такимъ образомъ, самое понятіе владѣнія правомъ создается лишь защитой его въ нѣкоторыхъ случаяхъ, то тогда вопросъ ставится самъ собой о томъ, гдѣ же именно такая защита нужна. Довольно подробно изслѣдовавъ различные виды владѣнія правомъ, составители уложенія пришли къ тому заключенію, что многіе изъ тѣхъ случаевъ, гдѣ подобная потребность существуетъ и гдѣ еще римское право признавало juris qnasi possessio, при новой постановкѣ владѣнія въ уложеніи, будутъ защищены уже какъ владѣніе самой вещью (напр., владѣніе пожизненнаго пользователя, наслѣдственнаго арендатора и т. п.—см. ниже); въ другихъ случаяхъ, напротивъ, всякая поссессорная защита излишня. Случаевъ, не охваченныхъ новымъ, болѣе широкимъ понятіемъ владѣнія и тѣмъ не менѣе нуждающихся въ поссессорной защитѣ, составители проекта нашли только два—именно владѣніе сервитутами предіальными и личными ограниченными,—и только здѣсь допустили они владѣльческую защиту (§ 1029 BGB.).

Такое почти полное исключеніе владѣнія правомъ изъ уложенія встрѣтило въ литературѣ горячихъ противниковъ, и, дѣйствительно, можно быть различнаго мнѣнія о юридической природѣ и необходимости этого понятія. Не желая поднимать здѣсь этого спора, мы ограничимся только заявленіемъ, что мы съ своей стороны и здѣсь вполнѣ раздѣляемъ мнѣніе составителей, съ тѣмъ однако различіемъ, что и признаваемое уложеніемъ владѣніе сервитутами, какъ намъ кажется, слѣдуетъ считать не владѣніемъ правомъ, а **владѣніемъ вещью**. Владѣніе вещью, т. е., выражаясь опредѣленіемъ составителей, „äusserliches Herrschaftsverhältniss der Person zur Sache"—можетъ быть различнаго рода: оно можетъ быть владѣніемъ полнымъ и владѣніемъ ограниченнымъ извѣстнымъ какимъ-нибудь отношеніемъ. Владѣніе правомъ прохода или правомъ пастьбы скота въ чужомъ

[1]) Ср. также Motive, Bd. III, стр. 119—121.

Digitized by Google

имѣніи есть по своему существу такое же фактическое господство лица надъ вещью, какъ и владѣніе самымъ имѣніемъ; разница только въ объемѣ господства въ одномъ и другомъ случаѣ. Подобное господство есть въ такой же мѣрѣ реальное, данное самой жизнью, а не только созданное правомъ явленіе, какъ и владѣніе вещью вообще. Если же римскіе юристы и называли эти случаи—juris quasi-possessio, то это вытекало изъ чрезвычайной узости римскаго понятія юридическаго владѣнія; въ созданіи понятія juris quasi-possessio сказалась общая тенденція римскаго права—расширить первоначальныя рамки защищаемаго владѣнія. Институтъ juris quasi-possessio обязанъ своимъ происхожденіемъ не какой либо логической особенности этихъ случаевъ, а той же самой исторической причинѣ, которая вызвала, напр., существованіе въ римскомъ правѣ загадочнаго такъ назыв. производнаго владѣнія.

Нужно однако сказать, что уложеніе нигдѣ и не называетъ этихъ случаевъ владѣнія владѣніемъ правомъ (Rechtsbesitz); очевидно, только что высказанная нами мысль о характерѣ этого владѣнія, если прямо и не сознавалась составителями уложенія, то инстинктивно ими чувствовалась. Какъ бы то ни было, но при такой постановкѣ владѣнія правомъ, уложеніе несомнѣнно осталось вѣрнымъ себѣ въ этомъ спорномъ вопросѣ, осталось вѣрнымъ идеѣ обезпечивать общественный миръ охраной фактическихъ отношеній лицъ къ вещамъ.

III.

Ограничивъ такимъ образомъ понятіе владѣнія только владѣніемъ вещью, уложеніе затѣмъ въ этой сферѣ опредѣляетъ его чрезвычайно широко, принципіально отождествляя possessio съ detentio,—и поступаетъ такъ совершенно сознательно. „Предоставляя поссессорную защиту, говоритъ Denkschrift, безъ различія, покоится-ли владѣніе на какомъ либо вещномъ или обязательственномъ правѣ, располагаетъ-ли владѣлецъ вещью, какъ ему принадлежащею или нѣтъ,—проектъ слѣдуетъ въ этомъ новѣйшимъ теченіямъ въ правѣ".

И дѣйствительно § 854 говоритъ:

„Der Besitz einer Sache wird durch die Erlangung der thatsächlichen Gewalt über die Sache erworben" (Владѣніе вещью пріобрѣтается установленіемъ фактической власти надъ нею),

Digitized by Google

а § 856:

„Der Besitz wird dadurch beendigt, dass der Besitzer die thatsächliche Gewalt über die Sache aufgiebt oder in anderer Weise verliert“ (Владѣніе прекращается, если владѣлецъ фактическую власть надъ вещью оставляетъ или теряетъ какимъ либо инымъ образомъ).

Такимъ образомъ, существо владѣнія полагается единственно только въ фактической власти лица надъ вещью, во внѣшнемъ господствѣ надъ нею, или, выражаясь привычными терминами, для наличности владѣнія оказывается необходимымъ только corpus possessionis; реквизитъ же animus possessionis совершенно оставленъ. О послѣднемъ еще упоминалось въ проектѣ I, но проектъ II его сознательно выбросилъ. „Какой либо воли, направленной на пріобрѣтеніе владѣнія, говоритъ Denkschrift, проектъ не требуетъ. Необходимо принимать во вниманіе и такіе случаи, гдѣ вещь попала въ сферу господства лица („in den äusseren Machtbereich einer Person gelangt ist“) при такихъ условіяхъ, при которыхъ о волѣ къ пріобрѣтенію не можетъ быть и рѣчи, но тѣмъ не менѣе существуетъ потребность въ защитѣ. Въ особенности это касается лицъ, неспособныхъ къ волѣ (дѣти, душевно-больные), которыя въ противномъ случаѣ оказались бы вовсе неспособными пріобрѣтать владѣніе“.

Игнорируя совершенно animus possidendi, уложеніе чрезвычайно расширяетъ сферу владѣнія, расширяетъ даже на такіе случаи, гдѣ вещь безъ воли и вѣдома владѣльца попала въ область его господства, гдѣ мы будемъ имѣть, по выраженію Ihering'a простое „Raumverhältniss“—напр. случай, когда кто-либо всунулъ вещь мнѣ украдкой въ карманъ, или классическій случай римскихъ юристовъ „si quis dormienti aliquid in manu ponat“ (fr. 1. 3. D. 41. 2).

Этимъ, очевидно, уложеніе идетъ гораздо дальше многихъ изъ авторовъ, писавшихъ о владѣніи. Dernburg въ недавно вышедшемъ III томѣ своего Учебника новаго германскаго права [1]), обсуждая этотъ принципъ уложенія, замѣчаетъ: „Воля есть истинный творецъ владѣнія; тѣлесное отношеніе субъекта къ вещи можетъ быть только чѣмъ-то временнымъ и скоропреходящимъ; только воля превращаетъ его въ настоящее господство. Самъ Іерингъ признавалъ, что безъ воли не можетъ быть даже detentio, а будетъ лишь простое пространственное отношеніе, и вся его рѣзкая полемика сводилась

[1]) Das bürg. Recht des deutsch. Reichs. Bd. III. (1898) s. 53.

Digitized by Google

лишь къ тому, что нельзя на различіи въ этой волѣ строить различіе между владѣніемъ юридическимъ и detentio".

Сообразно съ этимъ Dernburg во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ воли субъекта, признаетъ только „побочную форму владѣнія" (Nebenform des Besitzes). „Настоящее владѣніе, говоритъ онъ, есть только тогда, когда къ фактическому господству привходитъ воля; только при такомъ владѣніи дѣйствуетъ римское правило „animo retinetur possessio". Фактическое же господство безъ animus имѣетъ свое слабое мѣсто въ томъ, что оно прекращается тотчасъ же, какъ только исчезло это господство. Собака, приблудившаяся въ нашъ дворъ и находящаяся въ немъ безъ нашего вѣдома, быть можетъ, находится въ нашемъ обладаніи, но это обладаніе прекращается тотчасъ же, какъ только она снова убѣжитъ. Напротивъ, если собака находится въ нашемъ настоящемъ владѣніи, то это владѣніе сохраняется, хотя бы собака и убѣгала по временамъ изъ нашего двора".

Въ этомъ отношеніи различіе между обоими случаями владѣнія, безъ сомнѣнія, должно быть признано; тѣмъ не менѣе позицію, которую заняло уложеніе по отношенію къ этимъ случаямъ, мы можемъ признать только вполнѣ правильной и вполнѣ соотвѣтствующей основной идеѣ уложенія объ объективныхъ задачахъ поссессорной защиты. Для третьихъ лицъ должно быть безразлично, имѣетъ-ли лицо, въ сферѣ власти котораго вещь находится, animus possidendi или нѣтъ, и съ точки зрѣнія объективныхъ интересовъ гражданскаго порядка нарушеніе владѣнія безразлично въ обоихъ случаяхъ будетъ нарушеніемъ существующаго фактическаго состоянія нелегитимированнымъ къ тому произволомъ.

Такимъ образомъ, уложеніе до сихъ поръ остается только послѣдовательнымъ: изъ идеи охраны общественнаго мира (Rechtsfrieden) дѣйствительно, по нашему мнѣнію, вытекаетъ необходимость охранять всякое фактическое отношеніе лицъ въ вещамъ отъ произвола и насилія, дѣйствительно вытекаетъ необходимость отбросить различіе между владѣніемъ защищаемымъ и незащищаемымъ, между possessio и detentio.

Однако, провозгласивъ общій принципъ, что защищается всякое владѣніе, что possessio = detentio, уложеніе устанавливаетъ затѣмъ двоякое отступленіе отъ этого правила: въ однихъ случаяхъ пользуются извѣстной защитой и лица, не имѣющія непосредственной

Digitized by Google

власти надъ вещью, въ другихъ, напротивъ, не защищаются лица, такую власть de facto имѣющія.

IV.

Что касается отступленія въ первомъ отношеніи, то § 868 говоритъ слѣдующее:

„Если кто-либо владѣетъ вещью, какъ пожизненный владѣлецъ, залогодержатель, арендаторъ, хранитель, или на основаніи иного подобнаго правоотношенія, въ силу котораго онъ имѣетъ право или обязанность по отношенію къ другому лицу владѣть, то и это другое лицо есть также владѣлецъ (посредственное владѣніе, mittelbarer Besitz)".

Такимъ образомъ, на одну и ту же вещь въ случаяхъ подобнаго рода окажется, по крайней мѣрѣ, два владѣльца: одинъ—владѣлецъ непосредственный, т. е. лицо, въ чьемъ непосредственномъ фактическомъ обладаніи вещь находится (пожизненный владѣлецъ, арендаторъ и т. д.), другой — владѣлецъ посредственный (собственникъ), несмотря на то, что вещь въ области его господства не находится. Но можно себѣ представить и такіе случаи, гдѣ подобныхъ посредсвенныхъ владѣльцевъ окажется и нѣсколько (§ 871; напр., собственникъ—пожизненный владѣлецъ—залогодержатель—хранитель).

Идея посреднаго владѣнія въ значительной степени является нововведеніемъ Германскаго уложенія. Вопросъ о теоретической и практической цѣлесообразности этого института былъ и въ литературѣ и въ самой коммиссіи чрезвычайно спорнымъ. Многіе [1]) отрицали его теоретическую правильность, ибо еще римскіе юристы провозгласили правило, что compossessio plurium in solidum невозможно, что оно есть логическій абсурдъ. И въ самомъ дѣлѣ, на первый взглядъ институтъ посредственнаго владѣнія кажется противорѣчащимъ основной мысли уложенія, что владѣніе совпадаетъ съ фактическимъ господствомъ надъ вещью. Развѣ можетъ вещь находиться одновременно въ фактической власти двухъ, а тѣмъ болѣе нѣсколькихъ лицъ?

---

[1]) Haup., Wendt. Archiv t. d. civ. Praxis. Bd. 87: Randa. Der Besitz. Vorwort z. d. 4-ten Aufl.

Digitized by Google

Римскимъ юристамъ это казалось немыслимымъ—такъ же, какъ немыслимо двумъ лицамъ сидѣть или стоять на одномъ и томъ же мѣстѣ [1]). Однако такое матеріалистическое воззрѣніе при болѣе внимательномъ взглядѣ не можетъ быть признано согласнымъ съ дѣйвительными хозяйственными отношеніями.

Мое имѣніе находится въ пожизненномъ пользованіи или въ арендѣ у посторонняго лица; хотя prima facie фактическимъ господиномъ—и слѣдовательно владѣльцемъ—имѣнія является это постороннее лицо, тѣмъ не менѣе ошибочно было бы полагать, что этимъ устраняется уже всякое фактическое отношеніе къ имѣнію съ моей стороны. Я могу предпринимать въ немъ всякіе акты владѣнія, поскольку они не мѣшаютъ праву пожизн. владѣльца или арендатора,—напр., дѣлать съемку новаго плана, обсаживать деревьями дороги или межи и т. д. Подобно тому, какъ мое право собственности не погашается существованіемъ пожизненнаго пользованія и т. д. и оставляетъ мнѣ полную свободу для всѣхъ тѣхъ распоряженій, которыя этому пользованію не противорѣчатъ—такъ же точно стоитъ дѣло и относительно владѣнія. Въ моемъ имѣніи находится лѣсъ, эксплоатація котораго арендатору контрактомъ не предоставлена [2]): онъ можетъ пользоваться имъ лишь, напримѣръ, для пастьбы скота. Было бы неправильно думать, что я уже этимъ лѣсомъ, съ момента вступленія арендатора въ имѣніе, не владѣю; владѣемъ мы оба: и я, и арендаторъ, только одинъ изъ насъ не можетъ стѣснять другого: онъ можетъ пасти скотъ въ лѣсу, я могу собирать валежникъ или даже сдавать участки на срубъ. Отношенія здѣсь совершенно такія же, какъ если бы кто-либо имѣлъ въ моемъ лѣсу сервитутъ пастьбы скота.

Не такъ ясно стоитъ дѣло по отношенію къ движимымъ вещамъ. Казалось бы, что ими-то можетъ владѣть во всякомъ случаѣ только одно лицо. Однако, и такое положеніе было бы невѣрно: и здѣсь истинныя хозяйственныя отношенія были бы принесены въ жертву доктринѣ. Я отдалъ вещь въ залогъ; владѣетъ, конечно, залогопріниматель, но и мое отношеніе къ заложенной вещи не вполнѣ

---

[1]) Fr. 3.5. D. 41. 2: „non magis enim eadem possessio apud duos esse potest, quam ut tu stare videaris in eo loco, in quo ego sto, vel in quo ego sedeo, tu sedere videaris“.

[2]) Подобныя же отношенія возможны по уложенію и при узуфруктѣ — ср. § 1030.

Digitized by Google

исчезло; залогодержатель владѣетъ, конечно, для себя и въ своихъ интересахъ, но въ то же время черезъ него владѣю и я. Помѣщеніе вещи на храненіе есть несомнѣнно вмѣстѣ съ тѣмъ и одинъ изъ способовъ моего владѣнія. Напр., я отдаю документы или цѣнныя бумаги на храненіе въ банкъ: документы эти находятся въ фактической власти банка, но въ то же время нельзя сказать, чтобы не владѣлъ ими и я.

Поэтому можно только присоединиться къ мнѣнію составителей уложенія, которые въ Denkschrift (стр. 114) заявляютъ, что „практическія потребности вызываютъ необходимость, чтобы въ извѣстномъ объемѣ поссессорная защита была предоставлена и тому лицу, которое во всякомъ случаѣ не совсѣмъ порвало свои фактическія отношенія къ вещи и которое проектъ называетъ поэтому посредственнымъ владѣльцемъ".

Институтъ посредственнаго владѣнія съ теоретической точки зрѣнія отнюдь не представляетъ собою какого либо абсурда и отнюдь не противорѣчитъ ни основному принципу владѣнія, какъ онъ формулированъ уложеніемъ, ни дѣйствительнымъ житейскимъ отношеніямъ [1]). Спрашивается только, какъ же практически ставитъ этотъ институтъ уложеніе, въ какомъ размѣрѣ и при какихъ условіяхъ даетъ оно поссессорную защиту посредственному владѣльцу?

§ 869 говоритъ: „Въ случаѣ запрещеннаго самоуправства противъ владѣльца и посредственный владѣлецъ имѣетъ притязанія, указанныя въ §§ 861, 862. Въ случаѣ захвата владѣнія посредственный владѣлецъ можетъ требовать возвращенія владѣнія владѣльцу прежнему (т. е. непосредственному); если же этотъ послѣдній вступитъ снова во владѣніе не хочетъ или не можетъ, то посредственный владѣлецъ можетъ требовать, чтобы владѣніе было возвращено ему самому".

Разсмотримъ тѣ отношенія, которыя создаются этимъ постановленіемъ между владѣльцами посредственнымъ и непосредственнымъ, съ одной стороны, и между владѣльцемъ посредственнымъ и третьими лицами, съ другой.

I. Отношенія между владѣльцами посредственнымъ и непосредственнымъ. Уложеніе въ отношеніи владѣнія вообще, прежде всего, въ довольно широкихъ размѣрахъ допускаетъ

[1]) Ср. Dernburg. Op. cit. стр. 47.

Digitized by Google

самозащиту. Приведенный § 869 о примѣненіи самозащиты въ сферѣ отношеній между обоими владѣльцами ничего не говоритъ, слѣдовательно, къ нимъ примѣняются общія правила § 859. На основаніи же этого послѣдняго параграфа защищаться противъ самоуправства собственной силой можетъ только „Besitzer", т. е. владѣлецъ непосредственный. Въ сферѣ нашихъ отношеній положеніе дѣлъ сложится такъ: владѣлецъ непосредственный имѣетъ право самозащиты противъ хозяина, послѣдній же противъ него этого права ни при какихъ условіяхъ не имѣетъ. Если въ Римѣ, говоритъ Dernburg [1]), хозяинъ могъ во всякое время выгнать арендатора или квартиранта, то теперь—какъ разъ наоборотъ: арендаторъ и квартирантъ могутъ собственною силой прогнать хозяина, если бы онъ пожелалъ войти въ домъ, напр., съ цѣлью осмотра квартиры для ремонта или съ цѣлью показать квартиру новымъ нанимателямъ; положеніе хозяина не измѣнится даже въ случаѣ, если бы въ самомъ контрактѣ былъ подобный доступъ предусмотрѣнъ, ибо контрактъ имѣетъ значеніе для petitorium, а не для possessorium. Даже по окончаніи срока найма хозяинъ не можетъ собственною силой выдворить квартиранта и долженъ обратиться за этимъ къ судебной власти.

Не иначе стоитъ дѣло и относительно поссессорныхъ исковъ: владѣлецъ непосредственный, если самозащита не помогла, можетъ противъ хозяина предъявить искъ о нарушеніи владѣнія, послѣдній же противъ перваго—нѣтъ, и ни при какихъ условіяхъ. Такимъ образомъ, замѣчаетъ Randa [2]), хозяинъ передъ непосредственнымъ владѣльцемъ поссессорно оказывается совершенно беззащитнымъ.

Цѣлесообразна ли, въ самомъ дѣлѣ, подобная постановка отношеній? Составители уложенія полагали, что допущеніе самозащиты или поссессорныхъ исковъ противъ непосредственнаго владѣльца излишне: хозяина въ достаточной степени защищаетъ искъ изъ контракта [3]). Съ этимъ мнѣніемъ, однако, отнюдь нельзя согласиться.

Выше было указано, да и самими составителями уложенія было признано, что посредственный владѣлецъ не совсѣмъ утрачиваетъ свои фактическія отношенія къ вещи, что могутъ существовать и такіе акты владѣнія, которые онъ резервируетъ для себя. Соотвѣт-

[1]) Ibid., стр. 71—72.
[2]) Der Besitz. Vorwort zu d. 4-ten Aufl.
[3]) Denksrift., стр. 114—115.

Digitized by Google

ственно этому для него существуетъ и интересъ въ томъ, чтобы этихъ актовъ непосредственный владѣлецъ себѣ не узурпировалъ, и чтобы онъ—хозяинъ—самъ могъ совершать ихъ безпрепятственно. Вспомнимъ приведенный выше примѣръ: я отдалъ въ аренду имѣніе, не предоставивъ арендатору права эксплоатаціи находящагося въ немъ лѣса. Представимъ себѣ, что арендаторъ начинаетъ рубить этотъ лѣсъ. Для меня чрезвычайно важно пріостановить—и возможно скорѣе—это истребленіе, и если законъ скажетъ мнѣ: у тебя для этого есть искъ изъ контракта, то это меня отнюдь не удовлетворитъ: искъ изъ контракта есть искъ обязательственный, въ силу котораго я могу требовать возмѣщенія моихъ убытковъ,—а что мнѣ въ этомъ правѣ, если лѣсъ вырубленъ, а арендаторъ окажется потомъ несостоятельнымъ!

Подобные же примѣры приводилъ и Strohal въ одной изъ статей, посвященныхъ критикѣ проекта [1]): арендаторъ начинаетъ ломать арендуемый домъ, рубить плодовый садъ, спускать прудъ и т. д.—и замѣчалъ: ich kann hierin (т. е. въ полной беззащитности хозяина) nur einen zu den unerträglichsten Konsequenzen führenden Missgriff erblicken". Такъ же точно и Bekker считалъ необходимымъ предоставитъ и посредственному владѣльцу въ извѣстныхъ предѣлахъ поссессорную защиту [2]).

Составители уложенія, однако, этимъ голосамъ не вняли. Возраженіемъ противъ подобнаго допущенія поссессорной защиты противъ непосредственнаго владѣльца могло явиться то соображеніе, что для опредѣленія границъ между владѣніемъ одного и другаго пришлось бы обращаться къ контракту и такимъ образомъ possessorium превращать въ petitorium. Однако, это соображеніе не можетъ быть признано рѣшающимъ. Во первыхъ, во многихъ случаяхъ обращеніе къ контракту для всякой поссессорной защиты неизбѣжно—напр. уже для рѣшенія вопроса о самой наличности посредственнаго владѣнія: что данное лицо есть посредственный владѣлецъ—этого изъ простыхъ фактовъ не усмотришь, такъ какъ вещь находится въ рукахъ другаго. Во вторыхъ, при нормальныхъ условіяхъ поссессорная защита въ этой сферѣ будетъ направлена лишь на охрану существовавшаго до сихъ поръ фактическаго отношенія владѣльцевъ къ вещи, что можетъ

[1]) Ihering's Jahrbücher. Bd. 29 (1889), стр. 277 и слѣд.
[2]) Ihering's Jahrbücher. Bd. 34 (1894), стр. 69.

Digitized by Google

быть установлено и безъ помощи контракта. Что арендаторъ не долженъ рубить лѣсъ, которымъ онъ до сихъ поръ пользовался лишь для пастьбы скота, что онъ не можетъ ломать домъ или спускать прудъ,—это вытекаетъ лишь изъ идеи охраны существующихъ фактическихъ отношеній; если же при этомъ будутъ нарушены его особенныя права изъ контракта,—то ужъ именно онъ долженъ обратиться къ петиторному иску, а не хозяинъ.

Какъ бы то ни было, уложеніе, создавъ институтъ посредственнаго владѣнія, въ сферѣ отношеній между владѣльцами посредственнымъ и непосредственнымъ этого института практически ничѣмъ не проявило: истиннымъ владѣльцемъ является только владѣлецъ непосредственный.

II. Разсмотримъ однако и другую сторону отношеній—*отношенія посредственнаго владѣльца къ третьимъ лицамъ*.

Права *самозащиты* посредственный владѣлецъ и противъ третьихъ лицъ не имѣетъ, какъ бы сильно дѣйствія этихъ лицъ ни нарушали его интересы. Коммиссія находила здѣсь вполнѣ достаточными общія правила о самозащитѣ § 229 уложенія [1]). И вообще запрещенное самоуправство (verbotene Eigenmacht) согласно § 870 возможно только по отношенію къ владѣльцу непосредственному.

Что же касается *владѣльческихъ исковъ*, то—согласно вышеприведенному § 869—они принадлежатъ и владѣльцу посредственному, разъ противъ непосредственнаго владѣльца совершено запрещенное самоуправство. При этомъ, въ случаѣ отнятія владѣнія, владѣлецъ посредственный можетъ требовать, чтобы владѣніе было возвращено владѣльцу непосредственному (т. е., напримѣръ, арендатору), а если этотъ послѣдній получить владѣніе не хочетъ или не можетъ, то ему самому. Такимъ образомъ, владѣльческіе иски для посредственнаго владѣльца возможны лишь въ томъ случаѣ, если нарушеніе или отнятіе владѣнія носитъ характеръ запрещеннаго самоуправства *по отношенію къ владѣльцу непосредственному*; гдѣ этого нѣтъ, тамъ и иски невозможны. Запрещенность же самоуправства исключается явнымъ или молчаливымъ согласіемъ владѣльца непосредственнаго; значитъ, въ случаѣ соглашенія между третьимъ лицомъ и непосредственнымъ владѣльцемъ владѣлецъ по-

[1]) Denkschrift, стр. 115.

Digitized by Google

средственный окажется въ совершенно безпомощномъ положеніи. Такъ именно и заявляетъ Denkschrift: „иски по поводу запрещеннаго самоуправства и для посредственнаго владѣльца возможны, но лишь тогда, если непосредственный владѣлецъ безъ его воли былъ изъ владѣнія вытѣсненъ или во владѣніи стѣсненъ".

Если мы представимъ себѣ конкретное примѣненіе этихъ правилъ, то мы сразу оцѣнимъ ихъ практическое достоинство. Въ приведенномъ выше примѣрѣ (отдачи имѣнія въ аренду безъ права эксплоатаціи лѣса) третье лицо начинаетъ хозяйничать въ лѣсу.— быть можетъ, безъ вѣдома арендатора, а, быть можетъ, и съ его согласія. Арендатора и его интересовъ подобное хозяйничанье вовсе не касается; по отношенію къ нему, слѣдовательно, это дѣяніе не составитъ запрещеннаго самоуправства, и собственникъ окажется въ невозможности воспользоваться скорой и упрощенной поссессорной защитой. Другіе примѣры: постороннее лицо по уговору съ арендаторомъ (которому, положимъ, осталось всего нѣсколько дней до срока) выкапываетъ въ саду цѣнныя плодовыя деревья, растаскиваетъ заборы и т. п. Коммиссія, очевидно, полагала, что и здѣсь совершенно достаточенъ искъ противъ арендатора изъ контракта, но недостаточность такой защиты очевидна.

Уложеніе предоставляетъ посредственному владѣльцу иски только на тотъ случай, если нарушеніе или захватъ владѣнія совершены противъ воли владѣльца непосредственнаго, и если этотъ послѣдній самъ предъявить иска не хочетъ или не можетъ. Іерингъ[1]) по этому поводу замѣчаетъ, что здѣсь уложеніе оперируетъ съ отвлеченной возможностью, которой въ дѣйствительности опасаться совершенно нечего. Хотя Іерингъ и не совсѣмъ правъ, тѣмъ не менѣе онъ въ значительной степени правъ. Если нарушеніе или захватъ владѣнія произошли противъ воли непосредственнаго владѣльца, то несомнѣнно, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ самъ же непосредственный владѣлецъ и предъявитъ владѣльческій искъ. Его нежеланіе воспользоваться поссессорной защитой мы можемъ себѣ представить лишь при самыхъ необычныхъ условіяхъ, а невозможность для него воспользоваться ею—лишь въ случаѣ болѣзни или продолжительнаго отсутствія.

---

[1]) Der Besitzwille, стр. 496.

Digitized by Google

Мы не станемъ утверждать вмѣстѣ съ Іерингомъ, что эти послѣднія правила уложенія совершенно безсодержательны и излишни; но если мы сопоставимъ эти рѣдкіе случаи, гдѣ посредственное владѣніе защищается, со всѣми отмѣченными выше случаями, гдѣ потребность въ такой защитѣ особенно настоятельна,—то мы должны будемъ согласиться съ Іерингомъ, что защищать посредственное владѣніе такъ, какъ защищаетъ уложеніе, значитъ защищать отъ уколовъ мухи и оставлять совершенно беззащитнымъ противъ укушеній скорпіона.

Создавъ новый институтъ посредственнаго владѣнія, уложеніе затѣмъ совершенно не подмѣтило, въ чемъ же выражаются оставшіяся за посредственнымъ владѣльцемъ фактическія отношенія къ вещи, и защищаетъ его лишь въ такихъ предѣлахъ, которые совершенно пропадаютъ въ огромной массѣ окружающаго ихъ пустаго пространства. И не далекъ былъ отъ полной истины Іерингъ, когда онъ говорилъ, что посредственное владѣніе уложенія есть нѣчто вродѣ nudum jus quiritium римскаго права, или, выражаясь словами Юстиніана, есть „nomen, quod nihil ab aenigmate discrepat nec umquam videtur nec in rebus apparet“ [1]).

V.

Другое исключеніе изъ основнаго принципа уложенія possessio=detentio представляетъ § 855: „если кто либо осуществляетъ фактическую власть надъ вещью для другаго лица въ его домѣ или предпріятіи или въ иныхъ подобныхъ отношеніяхъ, при которыхъ онъ обязанъ слѣдовать указаніямъ этого послѣдняго относительно вещи, то владѣльцемъ считается только это другое лицо“.

Отступленіе, которое заключается въ этомъ параграфѣ, состоитъ въ томъ, что иногда detentor не считается possessor'омъ, несмотря на то, что реальная фактическая власть надъ вещью находится въ его рукахъ.

Интересна исторія этого постановленія. Въ проектѣ I этого исключенія вовсе не было; но послѣ обнародованія проекта критика съ особенной силой выдвинула именно этотъ пунктъ и требовала, чтобы при наличности извѣстныхъ правоотношеній былъ признанъ

[1]) Der Besitzwille, стр. 493.

Digitized by Google

владѣльцемъ только хозяинъ вещи. Представлялись примѣры,—одинъ остроумнѣе другаго,—которые должны были иллюстрировать тѣ смѣшныя и нелѣпыя положенія, въ какія при дѣйствіи противоположнаго проекта долженъ былъ бы неизбѣжно попадать хозяинъ даже въ своемъ собственномъ домѣ.

Господа отвели служанкѣ комнату для спанья; теперь эта комната понадобилась для другихъ цѣлей, и служанкѣ приказываютъ переселиться внизъ. Какъ быть въ случаѣ ея отказа: могутъ ли господа силой взять у нея ключъ или взломать замокъ? Нѣтъ, они будутъ виновны въ нарушеніи владѣнія! Господа возвращаются изъ путешествія: служанка запираетъ дверь квартиры передъ ихъ носомъ, и господа должны остаться на улицѣ! „Какая картина домашнихъ отношеній! восклицалъ Іерингъ, приведя эти примѣры: господа, лишенные своего дома, безправные у своего собственнаго очага!“ [1]). Изъ стада въ полѣ похищена овца: долженъ предъявлять владѣльческій искъ пастухъ, а не господинъ?! (Strohal) [2]). И т. д. и т. д. одинъ случай курьезнѣе другаго—„wahrhaft heitere Konsequenzen“ (Strohal).

Подъ вліяніемъ этихъ „смѣшныхъ консеквенцій“ образовалось communis opinio doctorum, рѣдкое по своему единодушію, которое и вызвало уже въ проектѣ II упомянутый §. Дать владѣльческую защиту detentor'амъ этого рода не соотвѣтствовало бы житейскимъ отношеніемъ, заявляетъ при этомъ Denkschrift.

Обращаясь къ оцѣнкѣ этого отступленія, прежде всего приходится отмѣтить, что § 855 далеко не ясно ограничиваетъ тѣ отношенія, о которыхъ онъ говоритъ, и что между случаями § 855 и случаями посредственнаго владѣнія, о которыхъ мы раньше говорили, межа будетъ всегда спорной.

Вопросъ не будетъ возбуждать сомнѣній, напр., относительно владѣнія служанки посудой и пр., кучера—лошадью и упряжью, прикащика, сторожа, пастуха и т. д. по отношенію ко ввѣреннымъ имъ вещамъ. Здѣсь всѣ эти лица, очевидно, владѣютъ „для другаго“. Однако этого признака за критерій для § 855 мы все-таки взять не можемъ. Изъ числа случаевъ владѣнія только для другаго и только въ чужихъ интересахъ мы можемъ представить себѣ такіе

---

[1]) Der Besitzwille, стр. 503—504.

[2]) Iherings Jahrbücher. Bd. 29, стр. 354.

Digitized by Google

случаи, гдѣ примѣненіе § 855 также не соотвѣтствовало бы „житейскимъ отношеніямъ“. Напр., я сдаю пріятелю, ѣдущему въ Женеву, часы для отдачи ихъ тамъ въ починку, или на время моего путешествія сдаю кому либо мои вещи на сохраненіе. Здѣсь, очевидно, владѣльцемъ долженъ быть признанъ пріятель или хранитель. Ели критерій, поэтому, заключается не во владѣніи „для другаго“, то, можетъ быть, онъ усматривается въ служебныхъ отношеніяхъ? Тоже нѣтъ: прикащикъ, посланный мною на далекій востокъ, будетъ, безъ сомнѣнія, владѣльцемъ порученныхъ ему товаровъ и т. п. Съ другой стороны, иногда мы должны будемъ признать только detentio, хотя такихъ служебныхъ отношеній и нѣтъ: напр. въ моемъ домѣ хозяйничаетъ изъ дружбы ко мнѣ моя сестра. Взять за критерій домъ, хозяйство (Haushalt, Erwerbsgeschäft)—опять таки нельзя по той простой причинѣ, что служанка, кучеръ и т. п. всегда имѣютъ и свои вещи: неужели они, вступая на службу, лишаются своего владѣнія ими? Съ другой стороны, и внѣ дома возможны отношенія подобнаго рода между совершенно неподчиненными людьми: напр. вы даете въ вагонѣ сосѣду вашъ путеводитель, въ театрѣ—бинокль и т. д. Оказывается, что нужно принимать во вниманіе и прочность, продолжительность отношеній.

Мы привели въ послѣдовательномъ порядкѣ ходъ мыслей одного изъ авторовъ, пытавшихся уже дать догматическое изложеніе нашего вопроса (Strohal) [1]. По нашему мнѣнію, уже приведенное изложеніе въ достаточной степени показываетъ, въ какое затруднительное положеніе попадетъ практика при примѣненіи § 855. Дернбургъ [2]) думаетъ, что лучшимъ критеріемъ является признакъ „внѣшнимъ образомъ замѣтныхъ отношеній зависимости“ („äusserlich erkennbare Abhängigkeitsverhältnisse“). Въ протоколахъ коммиссіи выдвигалась, какъ признакъ отношеній, неподходящихъ подъ § 855, возможность retentio для фактическаго владѣльца: есть jus retentionis—мы будемъ имѣть непосредственнаго владѣльца § 868, нѣтъ его—только detentor'a. Мы думаемъ однако, что ближайшая провѣрка обнаружила бы недостаточность и этихъ признаковъ.

Для насъ, однако, этотъ пунктъ (неопредѣленность § 855) представляетъ только второстепенный интересъ; намъ хотѣлось бы обра-

[1]) Iherings Jahrbücher. 1898. „Der Sachbesitz“.
[2]) Op. cit., стр. 48.

Digitized by Google

тить больше вниманіе на другую сторону вопроса: какую юридическую нормировку даетъ этимъ отношеніямъ новый Германскій кодексъ?

Во первыхъ, что касается поссессорныхъ исковъ, то въ случаѣ нарушенія или отнятія владѣнія слуга, прикащикъ и т. д. предъявлять ихъ ни при какихъ условіяхъ не могутъ. Значитъ, напр., въ случаѣ болѣзни или болѣе или менѣе продолжительнаго отсутствія хозяевъ (уѣхали на лѣто) вещи, остающіяся въ квартирѣ, будутъ вовсе лишены поссессорной охраны. Не слишкомъ ли далеко зашло уложеніе въ такомъ отрицаніи владѣнія за лицами подобнаго рода? Что проиграло бы оно, если бы въ такихъ случаяхъ предоставило и имъ право предъявлять иски для защиты оставшихся на ихъ попеченіи вещей? Въ отсутствіи хозяевъ кто либо начинаетъ выламывать двери и окна въ квартирѣ, выносить мебель и т. д. Соотвѣтствуетъ ли тѣмъ же самымъ житейскимъ потребностямъ, которыя послужили поводомъ для самаго созданія § 855, то, что прислуга или сторожъ въ этихъ случаяхъ должны лишь безпомощно взирать на происходящее въ квартирѣ мародерство! Strohal, какъ мы только что видѣли, считаетъ нужнымъ признать самостоятельнымъ владѣльцемъ прикащика, посланнаго на далекій востокъ; но не то же ли самое мы будемъ имѣть и въ противоположномъ примѣрѣ, когда самъ хозяинъ уѣхалъ на этотъ Востокъ?

Иначе поступаетъ уложеніе по отношенію къ самозащитѣ. § 860 опредѣляетъ: „осуществлять принадлежащія владѣльцу на основаніи § 859 права (т. е. право защиты владѣнія собственною силой) можетъ и то лицо, которое владѣетъ для другаго на основаніи § 855“.

Такимъ образомъ, защищать собственнымъ кулакомъ владѣніе, ему не принадлежащее, можетъ и слуга, и прикащикъ. Но ему принадлежитъ только „осуществленіе“ права самозащиты, и изъ этого выводятъ, что противъ хозяина такого права у него нѣтъ, межъ тѣмъ какъ хозяинъ противъ него можетъ пользоваться силой въ полной мѣрѣ, можетъ по своему усмотрѣнію отнимать у него вещи, врываться въ его комнату и вовсе изъ нея выгонять и т. д. [1]). Это должно соотвѣтствовать, по увѣренію Denkschift, современнымъ общественнымъ отношеніямъ и современной aequitas.

[1]) Ср. Dernburg. Op. cit., стр. 71.

Digitized by Google

Всмотримся же ближе въ картину современныхъ житейскихъ отношеній, какъ ее рисуетъ уложеніе, проанализируемъ эту современную aequitas.

Представимъ себѣ современный домъ. Въ домѣ находятся, во первыхъ, хозяинъ его и глава, и, во вторыхъ, различныя лица: дѣти, родственники, свойственники, воспитанники, друзья, прислуга и пр. (беремъ перечисленіе Дернбурга) [1]). Каково положеніе ихъ по отношенію къ домозозяину?

Оставимъ въ сторонѣ ихъ отношеніе къ своимъ собственнымъ вещамъ: не подлежитъ сомнѣнію, что уложеніе, создавая § 855, не хотѣло лишить всѣхъ этихъ лицъ самостоятельнаго права владѣнія собственными вещами [2]), хотя презумпція будетъ всегда говорить противъ нихъ и въ пользу владѣнія хозяина, и хотя на практикѣ во многихъ случаяхъ опровергнуть эту презумпцію можно будетъ только доказательствомъ права собственности, т. е. не въ поссессорномъ, а лишь въ петиторномъ порядкѣ. Положимъ, что практика изъ всѣхъ этихъ затрудненій такъ или иначе выпутается. Но во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ положеніе этихъ лицъ передъ домовладыкой удивительно безправно. Вспомнимъ тѣ случаи, которые приводилъ Іерингъ для иллюстраціи безпомощнаго положенія хозяевъ, если бы не было этого § 855, и постараемся взглянуть на нихъ съ обратной стороны.

Нелѣпо, конечно, положеніе хозяевъ, передъ носомъ которыхъ служанка захлопнула дверь; но мы можемъ утѣшиться тѣмъ, что мы имѣемъ здѣсь дѣло лишь съ абстрактной возможностью, которая въ дѣйствительности едва ли когда встрѣчается. Насколько краснорѣчиво нападалъ Іерингъ на составителей уложенія за оперированіе съ такою абстрактной возможностью въ другихъ случаяхъ, настолько краснорѣчиво оперируетъ ею здѣсь онъ самъ. Но съ другой стороны, предоставляя хозяину въ случаѣ упорства служанки возможность взломать замокъ въ ея комнатѣ, мы этимъ самымъ открываемъ широкій

[1]) Op. cit., str. 48.

[2]) Strohal. Ihering's Jahrbücher. 1898. Der Sachbesitz., стр. 10. Ср. также Endemann. Отрицая какъ бы территоріальное господство хозяина дома, онъ, однако, вслѣдъ за этимъ заявленіемъ принужденъ признать, по крайней мѣрѣ, нѣкоторое значеніе и за этимъ территоріальнымъ господствомъ, — ср. примѣчаніе 8 на той же стр. и стр. 157.

Digitized by Google

просторъ для всевозможныхъ злоупотребленій со стороны хозяина, а эти злоупотребленія властью, какъ показываетъ дѣйствительная жизнь, къ сожалѣнію, далеко не абстрактная только возможность. Желая оградить хозяина отъ упорства прислуги, § 855 предоставляетъ ему право въ любой моментъ врываться въ ея комнату, силой отнимать у нея вещи, и даже выбрасывать ее (и въ дождь, и въ снѣгъ, и днемъ, и ночью) на улицу. Малѣйшее сопротивленіе съ ея стороны будетъ нарушеніемъ хозяйскаго владѣнія квартирой или вещами, будетъ „запрещеннымъ самоуправствомъ“.

При такихъ условіяхъ картина современныхъ домашнихъ отношеній, какъ они рисуются по уложенію, представляется, очевидно, весьма непривлекательною. Въ домѣ царитъ домовладыка, и всѣ живущіе въ домѣ передъ нимъ безправны. Врываться насильно (быть можетъ, съ нечистыми намѣреніями) въ комнату служанки—это хозяину не запрещается; а если служанка запретъ передъ его носомъ дверь своей комнаты,—это будетъ запрещенное самоуправство, нарушеніе владѣнія! Очевидно—широкій просторъ для всевозможныхъ проявленій хозяйскаго „нрава“, съ одной стороны, и почти полная беззащитность—съ другой.

Можно себѣ представить, какъ Іерингъ, который былъ недосягаемымъ мастеромъ въ доведеніи той или другой ошибочной мысли до всевозможныхъ „heitere Konsequenzen“, изобразилъ бы здѣсь оборотную сторону медали, если бы только онъ ее замѣтилъ. Но именно то и характерно, что и онъ и другіе были слишкомъ заняты отыскиваніемъ этихъ смѣшныхъ консеквенцій, чтобы замѣтить и противоположныя, уже не смѣшныя, а прямо печальныя. Имѣя въ виду исключительно интересы хозяина, они возвели въ законодательный идеалъ „домъ“ нашего замоскворѣцкаго Тита Титыча.

Такая картина домашнихъ отношеній, быть можетъ, и соотвѣтствуетъ „житейскимъ отношеніямъ“ въ томъ смыслѣ, что такъ дѣйствительно сплошь и рядомъ бываетъ, но она несомнѣнно не соотвѣтствуетъ ни современной aequitas, ни современнымъ представленіямъ объ уваженіи къ чужой личности, хотя бы это была и прислуга. Даже несомнѣнному собственнику законъ запрещаетъ отнимать силою свои вещи у несомнѣннаго же вора (кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ). Почему? Изъ уваженія къ общественному порядку и къ человѣческой личности in abstracto. А развѣ личность прислуги заслуживаетъ меньшаго уваженія, чѣмъ личность вора?

Digitized by Google

Мораль, которую усвоило уложеніе въ этомъ случаѣ, есть мораль мелкаго бюргера-лавочника, а не мораль истинно интеллигентнаго человѣка. Мы не сомнѣваемся, что интеллигентному человѣку, проникнутому чувствомъ деликатности къ личности, какъ таковой, никогда не придетъ въ голову не только врываться въ комнату служанки или захватывать ея вещи, но даже и вырвать силой свою собственную вещь у нея изъ рукъ. Конечно, отъ этого могутъ иногда пострадать его имущественные интересы (отходящая служанка собирается унести съ собой и нѣкоторыя вещи хозяина), но для огражденія ихъ совершенно достаточенъ тотъ общій порядокъ, который-уложеніе устанавливаетъ въ своихъ общихъ правилахъ о необходимомъ самоуправствѣ (§ 229—см. ниже).

На основаніи всего этого приходится, какъ намъ кажется, признать, что правило § 855 уложенія и съ юридической, и съ нравственной точки зрѣнія нельзя назвать удачнымъ. Мы не беремъ на себя задачи конструктивной, т. е., разрѣшенія вопроса, какъ же быть,—но кое-какія положенія уже сами собой напрашиваются изъ того, что сказано.

Если само уложеніе признало цѣлесообразнымъ дать всѣмъ этимъ лицамъ право защиты своей detentio отъ посягательствъ со стороны третьихъ лицъ; если, какъ мы видѣли выше, при извѣстныхъ условіяхъ такъ же цѣлесообразно предоставить имъ и право предъявлять поссессорные иски; если, наконецъ, нецѣлесообразно лишать ихъ права самозащиты противъ самого хозяина,—то отсюда вытекаетъ, что и ихъ слѣдуетъ признать юридическими владѣльцами. Но, съ другой стороны, это не значитъ, что eo ipso мы должны лишить владѣльческихъ правъ хозяина. И онъ остается владѣльцемъ, и, такимъ образомъ, мы получимъ отношенія, совершенно аналогичныя отношеніямъ § 868, т. е. отношеніямъ при владѣніи посредственномъ и непосредственномъ. Они и въ дѣйствительности аналогичны, чѣмъ и объясняется отмѣченная выше трудность отдѣлить одни отъ другихъ.

Уложеніе не должно было дѣлать въ § 855 слишкомъ поспѣшное исключеніе изъ § 868, а подробнѣе и основательнѣе изслѣдовать вообще отношенія въ случаяхъ подобной compossessio. Этотъ вопросъ получилъ себѣ въ уложеніи только принципіальное признаніе, но далеко не получилъ полнаго и всесторонняго разрѣшенія. Подготовить такое разрѣшеніе должно составить задачу послѣдующей юридической

Digitized by Google

литературы, хотя она, безъ сомнѣнія, натолкнется здѣсь на немалое количество всевозможныхъ трудностей.

VI.

Слѣдующимъ сомнительнымъ пунктомъ уложенія является на нашъ взглядъ общій характеръ поссессорной защиты.

Для защиты владѣнія уложеніе предлагаетъ владѣльцу два пути: во первыхъ, путь защиты собственною силою, и во вторыхъ, путь судебный, т. е. владѣльческіе иски.

А) § 859 говоритъ слѣдующее: „Владѣлецъ можетъ силой противиться самоуправству. Въ случаѣ самоуправнаго захвата движимой вещи владѣлецъ можетъ силой отнять ее назадъ, если онъ застигнетъ виновника на мѣстѣ или настигнетъ во время преслѣдованія. Въ случаѣ самоуправнаго захвата владѣнія недвижимостью владѣлецъ можетъ тотчасъ же послѣ захвата овладѣть ею снова, собственною силой удаливъ виновника".

На первый взглядъ можетъ, пожалуй, показаться, что приведенный § 859 выражаетъ въ спеціальномъ примѣненіи лишь общій принципъ о необходимой самозащитѣ („vim vi repellere licet"). Однако, это первое впечатлѣніе совершенно ошибочно; § 859 умышленно отступаетъ здѣсь отъ общихъ положеній о самозащитѣ и необходимомъ самоуправствѣ.

Эти общія положенія изложены въ общей части уложеніи (§ 226—231) и исходятъ изъ того принципа, что каждый членъ современнаго общества не долженъ осуществлять и защищать свои права собственною силой, что возстановленіе и защита правъ есть дѣло государства [1]). Только въ крайнихъ, строго опредѣленныхъ, случаяхъ лицу предоставляется охранять свои интересы собственною силой, и указанные §§ 226—231 именно и посвящены опредѣленію этихъ исключительныхъ случаевъ. Изъ этихъ параграфовъ особенное значеніе имѣетъ для насъ § 229, который говоритъ, что отнятіе вещи собственною силой не будетъ запрещеннымъ самоуправствомъ лишь тогда, если правительственной защиты своевременно получить нельзя, а между тѣмъ отъ промедленія интересы лица могутъ существенно пострадать. Характерно затѣмъ еще положеніе § 230, который го-

[1]) Ср. Planck. Komment., стр. 276.

Digitized by Google

воритъ, что самозащита не должна идти далѣе того, что нужно для отвращенія опасности.

Если теперь мы сравнимъ эти правила съ положеніями § 859, то безъ труда увидимъ, что эти послѣднія идутъ гораздо дальше первыхъ [1]).

Abs. 1 говоритъ, правда, просто, что владѣлецъ можетъ силой отражать посягательства на его владѣніе; но Abs. 2 позволяетъ ему отнять вещь силой у нарушителя на мѣстѣ или во время преслѣдованія, а Abs. 3—возстановить владѣніе недвижимостью непосредственно послѣ захвата. Въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ, очевидно, мы имѣемъ дѣло уже не съ самообороной, а съ возстановленіемъ своихъ правъ, причемъ, однако, объ ограничительныхъ условіяхъ § 229 уже вовсе нѣтъ рѣчи.

У меня со двора нѣкто взялъ топоръ подъ (основательнымъ или неосновательнымъ) предлогомъ, что этотъ топоръ принадлежитъ ему. Если этотъ „нѣкто“ есть, положимъ, крестьянинъ той же деревни, домовладѣлецъ того же города и т. д., если, словомъ, для меня нѣтъ никакихъ опасеній относительно возможности получить этотъ топоръ обратно судебнымъ порядкомъ, то по § 229 я не могу нагнать захватчика на улицѣ и силой отнять у него топоръ. Напротивъ, § 859 развязываетъ мнѣ на этотъ счетъ руки вполнѣ: догоняй и отнимай.

Сосѣдъ при постановкѣ новаго забора захватилъ часть моего двора. Хотя здѣсь уже и вовсе не можетъ быть никакого сомнѣнія, что я и по суду получу эту полосу земли in natura, тѣмъ не менѣе: ломай и разоряй... И т. д. и т. д.

Мы не знаемъ и не можемъ себѣ представить, какими мотивами могло быть вызвано подобное отступленіе отъ общихъ принциповъ спеціально въ отношеніи владѣнія; но что оно противно характеру современнаго общежитія и современнаго государства, это, какъ намъ кажется, не подлежитъ сомнѣнію. Почему государство разнуздываетъ здѣсь личную силу, межъ тѣмъ какъ въ другихъ случаяхъ оно старательно вводитъ ее въ опредѣленныя, узкія границы?

Совершенно справедливо замѣчаетъ по этому поводу Дернбургъ, что такая свобода несетъ съ собою опасность множить споры

---

[1]) Ср. Endemann. Op. cit, стр. 170.

Digitized by Google

и драки [1]). Такъ же справедливо отмѣчаетъ онъ при этомъ соотвѣтствующія правила Прусскаго земскаго уложенія, въ силу которыхъ самозащита и для владѣльца допускалась лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда правительственная защита пришла бы слишкомъ поздно. Новое общегерманское уложеніе шагнуло по сравненію съ Preuss. Landrecht далеко,—только не впередъ, а назадъ.

Б) Кромѣ защиты собственною силой уложеніе даетъ владѣльцу, конечно, и поссессорные иски (о возвращеніи владѣнія § 861 и о прекращеніи нарушенія § 862). Однако, эти иски исключаются „если владѣніе истца или его предшественика по отношенію къ отвѣтчику было порочно и было пріобрѣтено въ теченіе одного года назадъ“ (§ 861; ср. аналогичное правило § 862).

Другими словами, противъ владѣльческаго иска допускается такъ называемая exceptio vitiosae possessionis. Положеніе это Strohal иллюстрируетъ слѣдующимъ примѣромъ [2]).

У крестьянина А его сосѣдъ В самовольно захватилъ двухъ быковъ съ цѣлью обезпеченія какой либо претензіи. Черезъ нѣсколько дней А видитъ ихъ пасущимися въ полѣ и пользуется этимъ случаемъ, чтобы возвратить ихъ себѣ. В предъявляетъ искъ о возстановленіи владѣнія, но А можетъ противопоставить ему возраженіе, что владѣніе его (истца) было по отношенію къ нему (отвѣтчику) порочнымъ, что оно было пріобрѣтено отъ него путемъ самоуправства. Выражаясь конкретнѣе, лицо, у котораго было самовольно отнято владѣніе, можетъ самовольно же возвратить его себѣ, лишь бы это было сдѣлано въ теченіе 1 года.

Сопоставимъ теперь это положеніе съ вышеприведеннымъ § 859 Abs. 2, гдѣ говорилось, что владѣлецъ можетъ отнять вещь у захватчика лишь на мѣстѣ преступленія или во время преслѣдованія. Какой же смыслъ могло имѣть это послѣднее ограниченіе, разъ на основаніи § 861 тоже самое возможно въ теченіе цѣлаго слѣдующаго года?!

Допуская exceptio vitiosae possessionis, составители уложенія руководились отчасти примѣромъ другихъ законодательствъ, отчасти

---

[1]) Op. cit., стр. 69: „Das legt freilich die Gefahr von Privatfehden in aufgeregten Zeiten sehr nahe“. Ср. Endemann. l. cit.: „Damit wird ein volles Recht zum Angriff und Eingriff gegeben“.

[2]) Ihering's Jahrb. 1898 г., стр. 129.

Digitized by Google

тѣмъ соображеніемъ, что насиліе со стороны перваго владѣльца здѣсь не создаетъ новаго правонарушенія, а лишь возстановляетъ прежнее состояніе. „Сила, которая только беретъ назадъ то, что у нея было отнято, говоритъ Begründung [1]), не создаетъ состоянія, противнаго праву, какъ первое населеніе; она, въ крайнемъ случаѣ, лишь нарушаетъ публичное право; но тогда это дѣло публичнаго права указать ей должныя границы путемъ наложенія уголовныхъ взысканій".

Еще римское право, создавъ эту exceptio vitiosae possessionis. при interdictum de vi отъ этой exceptio однако отказалось. Больше въ этомъ направленіи сдѣлало средневѣковое право, которое установило принципъ, что во всѣхъ случаяхъ захвата прежде всякаго судебнаго разбора владѣніе должно быть возстановлено („spoliatus ante omnia restituendus est"). Такимъ образомъ, правовая практика человѣчества, къ которой составители уложенія въ другихъ случаяхъ старались прислушиваться, давала имъ весьма недвусмысленное указаніе на то, въ какомъ духѣ должно совершаться дальнѣйшее развитіе права въ этомъ вопросѣ. Тѣмъ не менѣе составители кодекса поступили иначе. „Exceptio spolii, заявляютъ Motive, проектомъ не принята, потому что въ настоящее время насилія не такъ часты, чтобы бороться противъ нихъ нужно было еще путемъ исключительныхъ гражданско-правовыхъ предписаній".

Аргументація эта производитъ чрезвычайно странное впечатлѣніе. Во первыхъ, въ вопросѣ о допущеніи exceptio vitiosae possessionis, очевидно, идетъ рѣчь не о томъ, чтобы противъ насильника устанавливать какія либо особыя ограничительныя правила, а напротивъ,—о томъ, чтобы дать ему диспенсацію отъ общихъ правилъ о непозволительности возстановленіи своихъ правъ силой, диспенсацію отъ того принципа, который уложеніе формулировало въ своихъ §§ 229 и 230. А для этого, очевидно, надо было доказать причины, почему силѣ здѣсь долженъ быть предоставленъ большій просторъ, чѣмъ обыкновенно. Во вторыхъ, мотивы полагаютъ, что насилія въ настоящее время не такъ часты. Очень можетъ быть; но всякій законъ, безъ сомнѣнія, оказываетъ извѣстное воспитательное вліяніе на общество, и всегда имѣетъ значеніе тотъ modus vivendi, который законъ обществу рекомендуетъ. Что же рекомендуетъ уложеніе своимъ кліен-

[1]) Bd. III, стр. 458. Тоже самое повторяютъ и Motive, III, стр. 124.

Digitized by Google

тамъ? Оно не говоритъ: не насильничай, разъ у тебя есть законная защита судебной власти, а, напротивъ: дѣйствуй во всю, ломай, разоряй, захватывай и т. д., только старайся сдѣлать это половчѣе, чтобы не попасться въ руки сердитаго уголовнаго закона. Гражданское уложеніе, такимъ образомъ, входитъ въ роль маменьки, готовой допустить и драку между дѣтьми, лишь бы только дѣло не кончилось синяками и разбитыми носами, которые вызовутъ юрисдикцію менѣе покладистаго папеньки.

Допущеніе exceptio vitiosae possessionis въ критической литературѣ проектовъ встрѣтило многочисленныхъ противниковъ (Bähr, Wendt, Gierke, Reatz, Cosack), которые всѣ, въ большей или меньшей степени, находили, что этимъ на цѣлый годъ узаконяется между сторонами кулачное право. Въ самомъ дѣлѣ, если даже предоставленіе бывшему владѣльцу права отнимать свою вещь у захватчика во время преслѣдованія, безъ общихъ ограниченій § 229, вызываетъ справедливыя опасенія, то тѣмъ болѣе эти опасенія законны здѣсь, гдѣ подобное ненормальное положеніе вещей удлиняется на цѣлый годъ.

И если мы припомнимъ, что эпиграфомъ къ отдѣлу о владѣніи уложеніе выставило слово „Rechtsfrieden“, то послѣ всего этого этотъ эпиграфъ долженъ показаться насмѣшкой!

Постановка поссессорной защиты въ уложеніи не можетъ не производить тяжелаго впечатлѣнія: оно гораздо больше говоритъ о силѣ, чѣмъ это вообще прилично праву. Слова „Selbstschutz“, „wiederbemächtigen“, „entsetzen“ и т. п. слышатся въ немъ гораздо чаще, чѣмъ мы могли бы ожидать отъ закона, предназначеннаго регулировать жизнь культурнаго и гражданско-воспитаннаго общества.

Если судить объ обществѣ по дѣйствующему въ немъ праву, то мы должны были бы заключить, что общество, для котораго предназначено Германское уложеніе и которое его создало, болѣе дезорганизовано и обладаетъ болѣе грубыми нравами, чѣмъ, напр., общество Прусскаго Земскаго уложенія, общества временъ actio spolii и даже общества древняго Рима, ибо ни одно изъ нихъ не предоставляло такого широкаго простора собственной силѣ, какъ новое Германское уложеніе.

Есть ли это ошибка составителей кодекса, не умѣвшихъ подслушать истинное настроеніе своего народа, или же это специфическое настроеніе Германскаго общества, или же, наконецъ, это „признакъ

Digitized by Google

времени", общій для всего цивилизованнаго міра къ концу XIX столѣтія,—судить не станемъ. Во всякомъ случаѣ нужно пожелать, чтобы всякое новое законодательство, которому выпадетъ на долю та же задача, ошибокъ Германскаго уложенія не повторило.

І. Покровскій.

Digitized by Google

Объ основаніяхъ отвѣтственности собственника за вредъ, причиняемый его сооруженіями.

(Докладъ члена Общества **А. М. Гуляева**, читанный въ собраніи Кіевскаго Юридическаго Общества 21 ноября 1898 года).

Осуществленіе каждаго гражданскаго права въ субъективномъ смыслѣ предполагаетъ точное опредѣленіе тѣхъ границъ, въ которыхъ данное правомочіе способно развиваться, не затрогивая правовой сферы другого субъекта. Границы моего права намѣчаются тѣмъ основаніемъ, изъ котораго вытекаетъ мое правомочіе; безграничныхъ правъ не существуетъ, потому что само право есть извѣстная доля власти субъекта надъ объектами въ юридическомъ смыслѣ, а сфера моей власти предполагаетъ подобныя же сферы власти и другихъ субъектовъ. Не всѣ субъективныя права одинаковы, не вездѣ наблюдается одинаковая интенсивность власти, не одинаковъ и ея объемъ. Различіе направленія и интенсивности власти приводитъ къ установленію двухъ категорій субъективныхъ правъ—вещныхъ (вотчинныхъ) и личныхъ. Наиболѣе широкимъ изъ всѣхъ вещныхъ правъ является право собственности, власть опредѣленнаго въ законѣ содержанія, при томъ власть исключительная и независимая отъ лица посторонняго (420 ст. I ч. X т.).

Осуществленіе права собственности чаще всего вызываетъ на практикѣ необходимость отвѣтить на вопросъ, гдѣ же предѣлы этого права, совпадаютъ-ли реальныя границы объекта собственности съ идеальными предѣлами правомочій собственника? Но желая дать отвѣтъ на эти вопросы, необходимымъ представляется намъ дать отвѣтъ и на вопросъ, гдѣ реальныя границы объекта собственности. Указать эти границы на поверхности участка особыхъ затрудненій

Digitized by Google

не представляетъ: онѣ наносятся на планы и отмѣчаются въ актахъ укрѣпленія. Обладаніе поверхностью участка само по себѣ лишено было бы практическаго значенія, если бы власть надъ участкомъ проявлялась только въ горизонтальномъ направленіи и не распространялась бы вертикально подъ поверхностью и надъ поверхностью участка, потому что для прочнаго и продолжительнаго господства надъ земельнымъ участкомъ и для осуществленія экономическаго назначенія даннаго имѣнія необходимо углубиться подъ поверхность земли, чтобы извлечь оттуда новые объекты обладанія, а новые объекты будутъ тѣсно связаны съ участкомъ только въ томъ случаѣ, если, такъ сказать, своими корнями они будутъ упрочены въ землѣ. Такимъ образомъ, поверхность участка представляетъ собою плоскость сѣченія нѣкотораго тѣла, имѣющаго своимъ основаніемъ землю, а вершиною—воздушное пространство,—и обладаніе поверхностью предполагаетъ обладаніе почвою и надпочвенною атмосферою: въ обоихъ направленіяхъ лежатъ сферы моего вліянія, моего права. Такое распространеніе права собственности признается нашимъ закономъ: ст. 424 ч. I т. X гласитъ: „по праву полной собственности на землю владѣлецъ ея имѣетъ право на всѣ произведенія на поверхности ея, на все, что заключается въ нѣдрахъ ея, на воды, въ предѣлахъ ея находящіяся, и словомъ, на всѣ ея принадлежности". Законъ, предусматривая распространеніе права собственности на нѣдра, ничего не говоритъ о распространеніи сего права надъ поверхностью, если не принять въ соображеніе послѣднихъ словъ ст. 425:... „все то, что трудомъ и искусствомъ его произведено въ томъ имуществѣ": производить нѣчто трудомъ и искусствомъ возможно не только вглубь земли, но и ввысь. Но на какую глубину и насколько въ высоту простирается право собственности на земельный участокъ, гдѣ тѣ плоскости, которыя ограничиваютъ мое право собственности на то тѣло, которое въ среднемъ своемъ сѣченіи представляетъ поверхность моего участка? Пандектисты, основываясь, правда, на слабыхъ показаніяхъ источниковъ, учатъ, что право собственности распространяется вглубь до центра земли, а ввысь на воздушное пространство, приходящееся надъ моею землею: sepulchri est non solum is locus, qui recipiat homationem, sed omne supra id coelum. Но оба эти конечные пункты недосягаемы для человѣческаго воздѣйствія, а потому и надлежитъ ограничить распространеніе права собственности въ обоихъ направленіяхъ сферами, доступными человѣческому вліянію.

Digitized by Google

Германское уложеніе (§ 905), признавая за собственникомъ участка право на воздушное пространство надъ поверхностью земли и на почву подъ поверхностью ея, не устанавливаетъ объективныхъ предѣловъ права въ обоихъ направленіяхъ, а ограничиваетъ право собственности возможностью субъективнаго воздѣйствія: „собственникъ не въ правѣ запрещать такихъ воздѣйствій, которыя производятся на такой высотѣ или на такой глубинѣ, что устраненіе ихъ не представляетъ для собственника никакого интереса". Такое опредѣленіе границъ объекта права собственности представляется растяжимымъ; границы объекта въ вертикальномъ направленіи не отличаются тѣмъ постоянствомъ и неизмѣнностью, какъ границы поверхности участка. За предѣлами верхней и нижней плоскостей моего объекта лежатъ области, моему праву не подлежащія, а слѣдовательно, доступныя невозбраняемому съ моей стороны воздѣйствію постороннихъ лицъ. На практикѣ такой взглядъ на границы права собственности имѣетъ важное значеніе для разнаго рода техническихъ подземныхъ и надземныхъ сооруженій, для прокладки трубъ и для воздушныхъ электрическихъ проводовъ. Цѣлесообразность опредѣленія границъ собственности въ Германскомъ уложеніи очевидна. Наша собственность такихъ границъ не знаетъ: право на нѣдра признается за собственникомъ ст. 424, а гдѣ предѣлъ этимъ нѣдрамъ—на этотъ вопросъ законъ не даетъ отвѣта; до какого предѣла простирается право собственности вверхъ?—законъ и этотъ вопросъ оставляетъ безъ прямого отвѣта, если не считать таковымъ положеніе ст. 424, что владѣлецъ земли имѣетъ право на всѣ произведенія на поверхности ея... на всѣ ея принадлежности. И если бы у насъ возникъ со стороны собственника споръ противъ лицъ, оказывающихъ воздѣйствіе на нѣдра или на воздушный столбъ, соотвѣтствующіе участку, то слѣдовало бы признать, что истецъ fundatam habet intentionem. Поступаться своимъ правомъ въ томъ или другомъ направленіи въ интересахъ общихъ собственникъ не обязанъ, потому что законъ не знаетъ такого вида права участія общаго; не знаетъ законъ и такого вида права участія частнаго, когда бы собственникъ въ интересахъ частнаго лица обязанъ былъ бы терпѣть воздѣйствіе посторонняго лица на свой участокъ: для обоснованія права участія общаго необходима норма закона, для участія частнаго—за отсутствіемъ нормы закона—соотвѣтствующій актъ частной воли, примѣнительно къ ст. 446 ч. I т. X. Къ такому выводу приводитъ насъ

Digitized by Google

опредѣленіе права собственности, какъ права исключительнаго и независимаго отъ лица посторонняго владѣнія, пользованія и распоряженія, и при томъ владѣнія, пользованія и распоряженія не только фактически осуществляющихся, но и идеальной лишь возможности осуществленія этихъ элементовъ права собственности!

Исключительность и независимость права собственности не могутъ быть понимаемы безусловно. Даже полное право собственности, наблюдаемое при соединеніи элементовъ сего права съ лежащимъ въ ихъ основаніи интересомъ (ст. 423) въ одномъ лицѣ, предполагаетъ предѣлы, законами установленные: указанныя въ законѣ права участія общаго не уничтожаютъ понятія полнаго права собственности, и не всякое участіе частное дѣлаетъ собственность, на которую оно распространяется, неполною. Теперь спрашивается, при полномъ правѣ собственности существуютъ ли для собственника, помимо возможныхъ и закономъ установленныхъ правъ участія общаго, всякія воздѣйствія на объектъ его права, или же мыслимы границы такихъ воздѣйствій, не совпадающія съ границами объекта права? Съ точки зрѣнія теоретической, мое право вполнѣ совпадаетъ съ границами моей земли, и въ этихъ границахъ я могу оказывать всякое мыслимое воздѣйствіе на м о й участокъ; но съ точки зрѣнія практической идеальная независимость моего права собственности немыслима, такъ какъ осуществленіе моего права легко влечетъ за собою коллизію съ чужимъ правомъ, которое для меня должно быть такъ-же неприкосновенно, какъ и мое право для посторонняго лица.

На моемъ участкѣ, на межѣ съ сосѣдомъ я возвожу зданіе огромной тяжести—я дѣйствую въ своемъ правѣ, соблюдая всѣ техническія правила строительнаго искусства; благодаря моей постройкѣ, почва моего участка, отдѣляемая идеальною вертикально идущей плоскостью отъ почвы моего сосѣда, уплотнилась, произошло осѣданіе почвы не только подъ поверхностью моего участка, но и подъ участкомъ сосѣда: въ результатѣ являются трещины въ стѣнѣ моего сосѣда и болѣе или менѣе полное разрушеніе его построекъ. Спрашивается, вышелъ ли я въ данномъ слѣчаѣ за предѣлы моего права, вторгнулся ли я въ правовую сферу моего сосѣда,—слѣдствіемъ чего для меня является юридическая необходимость отвѣчать предъ сосѣдомъ за его убытки,—или, дѣйствуя такимъ образомъ, я остаюсь въ предѣлахъ моего права и убытки сосѣда въ юридическомъ смыслѣ для меня безразличны?

Digitized by Google

Предположимъ, что идеальная вертикально идущая плоскость отдѣляющая мой участокъ отъ сосѣдняго, доступна созерцанію: границу между нашими участками составляетъ видимый отвѣсный откосъ, горы; на своемъ участкѣ я предпринимаю какія бы то ни было работы, въ результатѣ которыхъ расположенный выше моего сосѣдній участокъ опустился,—гора поползла: спрашивается, вышелъ ли я за предѣлы моего права?

Съ надлежащаго разрѣшенія властей я завожу на своемъ участкѣ такого рода промышленное заведеніе, осуществленіе назначенія котораго отравляетъ жизнь моему сосѣду—шумомъ, дымомъ, вредными испареніями: остаюсь ли я и въ этомъ случаѣ въ предѣлахъ моего права, или же я уже вышелъ за предѣлы моей правовой сферы и вторгнулся въ чужую.

Если бы всѣ подобныя явленія со всѣми вытекающими изъ нихъ послѣдствіями не выходили за предѣлы моего участка, то не подлежитъ сомнѣнію, что я имѣлъ бы полное право, исключительное и независимое, вызывать эти явленія въ предѣлахъ объекта моей собственности; но послѣдствія совершающихся на моемъ участкѣ явленій обнаруживаются не только въ предѣлахъ моей собственности, но и за предѣлами ея—на участкѣ сосѣда: послѣдній, защищая свою собственность, въ правѣ требовать, чтобы я не оказывалъ воздѣйствія на его участокъ. Какимъ образомъ примирить оба эти пришедшія въ коллизію права собственности, мое и моего сосѣда? Весьма цѣлесообразно разрѣшается этотъ вопросъ римскимъ правомъ. Безграничное въ осуществленіи своемъ по идеѣ право собственности нуждается въ коррективѣ въ интересахъ сосѣда, и этотъ коррективъ представляется въ operis novi nuntiatio и cautio damni infecti. Оба эти своеобразные способы защиты интересовъ собственника съуживаютъ право собственности другого лица, которое, желая осуществлять свое право, оказывается обязаннымъ подчиниться требованіямъ посторонняго субъекта, не имѣющаго никакого вещнаго права на его имущество, противъ котораго совершается operis novi nuntiatio или заявляется требованіе о cautio damni infecti. Первое изъ этихъ оригинальныхъ средствъ имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, если кто либо на своемъ участкѣ возводитъ такія сооруженія, которыя способны причинить вредъ моему участку: въ этомъ случаѣ я въ правѣ потребовать, чтобы работы были прекращены. Отъ воспрещающаго дальнѣйшее производство работъ требуется лишь juramentum calumniae въ томъ, что

Digitized by Google

operis novi nuntiatio совершена не въ цѣляхъ причиненія вреда сооружающему; но эта присяга будетъ имѣть мѣсто уже послѣ того, какъ nuntiatio совершена, когда изъ-за nuntiatio между обѣими сторонами возникнетъ споръ,—а до этого момента дѣйствіе nuntiatio, требованія прекратить постройку, выразится въ томъ, что работы должны быть прекращены. Operis novi nuntiatio есть побудительное средство, имѣющее своею цѣлью заставить строителя представить обезпеченіе въ томъ, что могущіе произойти для воспрещающаго вредъ и убытки будутъ возмѣщены ему со стороны строителя; когда такое обезпеченіе представлено, работы могутъ возобновиться. Такимъ образомъ, исключительность и независимость моего права собственности представляются, въ виду operis novi nuntiatio со стороны чуждаго объекту моего права лица и вытекающихъ изъ nuntiatio послѣдствій, ограниченными, хотя тѣмъ не менѣе мое право собственности—держась терминологіи I ч. X т. и будетъ полнымъ правомъ собственности. Продолженіе постройки послѣ совершенія nuntiatio, но безъ представленія требуемаго обезпеченія составляетъ предположеніе для interdictum demolitorium, въ результатѣ котораго все построенное вопреки запрещенію подлежитъ разрушенію. Hoc edictum remedium-que operis novi nuntiationis, говоритъ Ульпіанъ, adversus futura opera inductum est, non adversus praeterita, hoc est adversus ea quae nondum facta sunt, ne fiant. Что касается вреда и убытковъ, которыми грозитъ мнѣ уже существующее сооруженіе моего сосѣда, то я въ правѣ требовать отъ него представленія обезпеченія въ томъ, что вредъ и убытки будутъ мнѣ возмѣщены—cautio damni infecti, и въ результатѣ этого моего требованія для собственника угрожающаго мнѣ сооруженія является альтернатива—cavere aut carere, или представленіе согласно требованію посторонняго лица обезпеченія, или лишеніе владѣнія чрезъ missio ex primo decreto и лишеніе права собственности чрезъ missio ex secundo decreto.—Въ германской цивилистической литературѣ господствуетъ разногласіе по вопросу о томъ, рецепирована ли operis novi nuntiatio въ Германіи. Самое существованіе разногласія по этому вопросу указываетъ, впрочемъ, на то, что своеобразная процедура operis novi nuntiationis чужда новѣйшему правосознанію, исключающему одностороннее вмѣшательство лица посторонняго въ правовую сферу другого лица. Чужды новѣйшему правосознанію эти римскія remedia, но не могутъ быть признаны чуждыми тѣ цѣли, къ осуществленію которыхъ направлены эти сред-

Digitized by Google

ства. Признавая неограниченность права собственности во всѣхъ мыслимыхъ проявленіяхъ содержанія этого права, римское правосознаніе въ то же время устанавливаетъ коррективы этой неограниченности, встрѣчающей по условіямъ общежитія препятствія къ своему осуществленію. Если право собственности и есть исключительное и независимое право, то лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ возможно независимое отъ лица посторонняго осуществленіе права собственности. Если бы осуществленіе моего права собственности нисколько не отражалось на объектѣ чужого права, то слѣдуетъ признать, что я дѣйствую въ предѣлахъ моего права; но если осуществленіе моего права отражается на чужомъ объектѣ, то невыгодныя послѣдствія моихъ дѣйствій, въ существѣ своемъ закономѣрныхъ, создаютъ для получившаго вредъ сосѣда основаніе требовать возстановленія своего экономическаго status quo ante. Обязанность къ возстановленію status quo ante является результатомъ обезпеченія (cautio), представленіе коего вынуждается указанными мѣрами. Для насъ важно не то, какими мѣрами вынуждается это обезпеченіе со стороны собственника, а самый тотъ фактъ, что право создаетъ мѣры къ вынужденію обезпеченія, признаетъ, слѣдовательно, что собственникъ, осуществляя свое право, долженъ считаться и съ интересами своего сосѣда, что дѣйствовать безъ оглядки, игнорируя сосѣдскіе интересы, собственникъ не въ правѣ. Говоря теоретически, мое право собственности не ограничено никѣмъ и ничѣмъ; но фактически мое право ограничивается существованіемъ тождественнаго моему праву права моего сосѣда.

Внѣсудебныя односторонніе средства защиты интересовъ собственника новому праву неизвѣстны. Вмѣсто указанныхъ римскихъ remedia Германское уложеніе даетъ казуистическій перечень тѣхъ ограниченій, которымъ подлежитъ право собственности, не обращаясь, однако, въ виду этихъ ограниченій въ ограниченное въ техническомъ смыслѣ, неполное право собственности; эти ограниченія существуютъ для всѣхъ субъектовъ права собственности на недвижимость, такъ что ограниченія эти входятъ въ самое понятіе права собственности. Германское уложеніе опредѣляетъ правомочія собственника въ § 903 такимъ образомъ: „собственникъ вещи въ правѣ, посколько тому не препятствуетъ законъ или права третьихъ лицъ, поступать съ вещью по своему усмотрѣнію и устранять другихъ отъ всякаго воздѣйствія на вещь“. Законъ же создаетъ слѣдующія ограниченія:

Digitized by Google

§ 909. „Участокъ не можетъ быть употребляемъ такимъ образомъ, чтобы почва сосѣдняго участка теряла необходимую опору, развѣ что приняты мѣры къ иному достаточному ея укрѣпленію".

§ 907. „Собственникъ участка можетъ требовать, чтобы на сосѣднемъ участкѣ не возводились или не содержались бы такія сооруженія (Anlagen), существованіе коихъ или пользованіе коими, можно съ увѣренностью предвидѣть, будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ недопустимое воздѣйствіе на участокъ собственника"...

§ 908. „Если данному участку угрожаетъ опасность подвергнуться поврежденію отъ разрушенія зданія или другого сооруженія, связаннаго съ сосѣднимъ участкомъ, или отъ паденія частей зданія или сооруженія, то собственникъ въ правѣ требовать отъ того лица, которое на основаніи § 836 п. 1, 837, 838 было бы отвѣтственно за наступившій вредъ, принятія мѣръ необходимыхъ для устраненія грозящей опасности". Указанные же здѣсь по ссылкѣ §§ опредѣляютъ личность отвѣтчика такимъ образомъ: отвѣтственность несетъ „владѣлецъ участка, посколько разрушеніе или паденіе частей зданія является послѣдствіемъ неправильнаго построенія или ненадлежащаго содержанія,—§ 836; но § 837 отвѣтственность несетъ владѣлецъ зданія, возведеннаго на чужомъ участкѣ, а по § 838—и тотъ, кто принялъ на себя содержаніе зданія или сооруженія на чужомъ участкѣ. Итакъ, германскій законъ признаетъ за сосѣдомъ такія требованія, обращенныя къ собственнику, которыя съуживаютъ идеальную неограниченность и независимость права собственности; но эти требованія выставляютъ такой minus, который входитъ въ понятіе всякаго права собственности, и слѣдовательно, отношенія между неограниченнымъ и ограниченнымъ правомъ собственности не подвергаются измѣненіямъ: предъявляемое къ собственнику сосѣдомъ его требованіе не создаетъ ограниченія права собственности въ техническомъ смыслѣ, а есть лишь проявленіе права собственности одного, а обязанность другого исполнить это требованіе есть стѣсненіе имманентное понятію права собственности, есть органическій ингредіентъ этого понятія. Германское уложеніе рѣзкими чертами опредѣлило отвѣтственность собственника, отвѣтственность, установленную уже и римскимъ правомъ; оно не создало какого либо новаго начала отвѣтственности, незнакомаго существовавшимъ законодательствамъ, хотя опредѣленность формулировки уложенія досталась ему не безъ борьбы: доста-

Digitized by Google

точно сравнить Entwurf I и мотивы (т. 3 стр. 257 сл.) съ выше приведеннымъ текстомъ §§ уложенія.

Code civil знаетъ цѣлый рядъ ограниченій собственника, такъ называемые легальные сервитуты: art. 674 постановляетъ—„кто копаетъ колодезь или отхожее мѣсто возлѣ общей или необщей стѣны; кто хочетъ построить тамъ дымоводъ, очагъ, кузницу, печку, хлѣвъ, амбаръ для соли или ѣдкихъ матеріаловъ—обязанъ оставлять предписанное правилами и обычаями разстояніе или принимать мѣры во избѣжаніе причинить вредъ сосѣду". Французскіе комментаторы смотрятъ на приведенный art. только какъ на примѣрный перечень казуистическихъ положеній, вытекающихъ изъ того высшаго общаго начала, что никто не смѣетъ на своемъ участкѣ возводить опасныхъ или вредныхъ сооруженій (Zachariae II. 65). Ограниченіе собственника въ осуществленіи его права съ точки зрѣнія этого общаго положенія выставляетъ и Австрійское гражданское уложеніе: § 364. „Вообще осуществленіе права собственности имѣетъ мѣсто постольку, поскольку осуществленіемъ не совершается вторженія въ права третьихъ лицъ и поскольку не нарушаются предписанныя закономъ ограниченія, направленныя къ поддержанію и споспѣшествованію общаго благоустройства".—Гражданскіе кодексы 60-хъ годовъ—Саксонскій, Итальянскій и Сводъ гражд. уз. губ. прибалтійскихъ, держась романистической точки зрѣнія на предѣлы права собственности, устанавливаютъ въ то же время и ограниченія собственника въ осуществленіи его права. ограниченія, составляющія органическія части самого понятія собственности. Саксонское уложеніе въ § 218 учитъ, что „право собственности на землю распространяется на пространство надъ поверхностью земли и на то, что̀ находится подъ ея поверхностью"; этому положенію соотвѣтствуетъ ст. 440 Итальянскаго уложенія: Chi ha la proprieta del suolo ha pur quella dello spazio sovrastante e di tutto cio che si trova sopra e sotto la superficie и ст. 877 Св. гр. уз. приб. „Собственнику земли принадлежитъ не только поверхность ея, но и пространство какъ находящееся надъ нею въ воздухѣ, такъ и идущее внутрь ея, а равно всѣ ископаемыя, содержащіяся въ слояхъ послѣдняго". Но такія широкія границы правъ собственника не только не исключаютъ въ названныхъ кодексахъ представленія объ ограниченіяхъ собственности, не совпадающихъ съ ея естественными границами. а напротивъ приводятъ къ категорическому установленію обязанностей, налагаемыхъ на собственника усло-

Digitized by Google

віями общежитія, въ частности сосѣдскими отношеніями: Св. гр. уз. содержитъ цѣлый рядъ статей (979—1071), говорящихъ объ ограниченіяхъ въ правѣ пользованія собственностью, и, что касается сооруженій, повторяетъ положенія римскаго права о cautio damni infecti и operis novi nuntiatio; очень подробно останавливается на тѣхъ же вопросахъ Итальянское уложеніе (ст. 533—615), говоря delle servitu stabilite della legge; а Саксонское уложеніе въ §§ 357—360 послужило образцомъ для составителей новаго Германскаго уложенія.

Изъ обозрѣнія всѣхъ приведенныхъ законовъ обнаруживается, что право собственности, это наиболѣе полное изъ всѣхъ мыслимыхъ вещныхъ правъ на недвижимости, не есть право безпредѣльное, которое давало бы собственнику возможность игнорировать интересы другихъ лицъ, въ особенности сосѣдей; напротивъ, осуществленіе права собственности, направленное на извлеченіе выгодъ, обусловливаемыхъ природными свойствами недвижимости, всегда должно совершаться civiliter, съ соблюденіемъ деликатности въ отношеніи къ сосѣду. Естественныя условія моей мѣстности не находятся въ моемъ безраздѣльномъ обладаніи, но они переходятъ ту идеальную черту, которая отдѣляетъ мой участокъ отъ участка моего сосѣда,—и поскольку я, пользуясь положеніемъ моего участка, затрогиваю неизбѣжно интересы моего сосѣда въ безпрепятственномъ пользованіи его участкомъ, постольку на мнѣ лежитъ обязанность возстановить его status quo ante.

Если теперь, послѣ обозрѣнія иностранныхъ законодательствъ. мы обратимся къ нашему положительному праву, на которое опирается у насъ отвѣтчикъ въ отраженіе предъявляемыхъ къ нему требованій о вознагражденіи за причиненный его сооруженіями вредъ истцу, то и здѣсь мы найдемъ, что право собственности никогда не предполагается правомъ безпредѣльнымъ, что, напротивъ, интересы сосѣда являются для меня тою идеальной границей, перешагнуть которую я не въ правѣ, и перешагнувъ которую, я становлюсь обязаннымъ позаботиться о возстановленіи если не естественнаго прежняго положенія моего сосѣда—такъ какъ такое возстановленіе именно благодаря моимъ сооруженіямъ представляется уже невозможнымъ, то во всякомъ случаѣ его экономическаго status quo ante и о вознагражденіи его за понесенныя имъ, благодаря моимъ сооруженіямъ, потери. Такая идея свойственна нашему положительному законода-

Digitized by Google

тельству, только, сообразно характеру и происхожденію статей I ч X т., она выражается въ нихъ казуистически. Выше уже указана была ст. 423, опредѣляющая понятіе полнаго права собственности. Полное право собственности не есть безпредѣльное право; напротивъ, и для полнаго права собственности предѣлы существуютъ, и предѣлы, съ границами участка, очевидно, не совпадающіе, ибо въ противномъ случаѣ закону незачѣмъ было бы говорить: „право собственности есть полное, когда въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, владѣніе, пользованіе и распоряженіе соединяются съ укрѣпленіемъ имущества въ одномъ лицѣ или въ одномъ сословіи лицъ, безъ всякаго посторонняго участія". Не о естественныхъ фактическихъ предѣлахъ-границахъ участка говоритъ здѣсь нашъ законъ, а о предѣлахъ юридическихъ, предѣлахъ осуществленія тѣхъ или иныхъ правомочій, въ собственности заключающихся. Какіе же это предѣлы и гдѣ они въ законѣ нашемъ установлены? Нашъ законъ оперируетъ съ понятіемъ права участія, но, нужно сказать, оперируетъ весьма неудачно. Ст. 432, не основанная на какихъ либо историческихъ источникахъ, а представляющая собою лишь редакціонное обобщеніе, учитъ: „право собственности бываетъ неполнымъ, когда оно ограничивается въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими посторонними, также неполными на то-же самое имущество правами, каковы суть: 1) право участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества" .., а ст. 433, также редакціонная только, поясняетъ, что право посторонняго участія „есть общее, когда участіе въ выгодахъ имущества установляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія; оно есть частное, когда участіе установляется единственно и исключительно въ пользу кого либо изъ частныхъ владѣльцевъ". Но статьи, говорящія о правѣ участія частнаго (442—451), далеко не всѣ даютъ правила о пользованіи выгодами чужого имущества: однѣ изъ нихъ говорятъ о проявленіи правомочій собственника въ предѣлахъ объекта его права, другія создаютъ въ пользу собственника возможность оказывать воздѣйствіе на чужое имущество, слѣдовательно, и за предѣлами своего права. Случаи послѣдняго рода безъ сомнѣнія относятся къ категоріи участія частнаго въ выгодахъ чужого имущества, случаи перваго рода никакого участія въ чужихъ выгодахъ не доставляютъ. Создаются ли для меня права участія въ пользованіи выгодами чужого имущества, когда я, основываясь на ст. 445 ч. I т. X, требую отъ моего сосѣда, чтобы онъ не лилъ воды и не

Digitized by Google

сметалъ сора на мой дворъ или домъ?—чтобы онъ не дѣлалъ ската своей кровли на мой дворъ, но обращалъ бы оный въ свою сторону? Конечно, нѣтъ. Въ этихъ случаяхъ проявляется лишь мое право собственности, въ виду котораго я устраняю воздѣйствіе моего сосѣда на мою усадьбу. Я не стѣсняю моего сосѣда въ осуществленіи принадлежащаго ему права, пока онъ не выходитъ за предѣлы своей сферы, но и самъ я не пользуюсь выгодами чужого имущества; но какъ только сосѣдъ мой переступилъ въ осуществленіи своего права границу своего имущества, онъ вторгается уже въ мою сферу, и я въ правѣ требовать, чтобы онъ воздержался отъ дѣйствій, на которыя онъ и не управомоченъ. Сервитутнаго отношенія между двумя сосѣдними участками здѣсь, разумѣется, не наблюдается; такое отношеніе наблюдалось бы какъ разъ въ обратномъ случаѣ,—если бы сосѣдъ имѣлъ право лить воду и сметать свой соръ на мой домъ, или обратить скатъ своей кровли въ мою сторону: здѣсь была бы уступка правъ собственности, о которой упоминаетъ ст. 447. Къ разсмотрѣнной категоріи относится и 2 п. ст. 442, предполагающій только осуществленіе моего права собственности. Инымъ характеромъ отличается п. 1 ст. 442 и п. 1 ст. 445: я въ правѣ требовать, чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не потоплялъ моихъ луговъ, пашенъ и не останавливалъ дѣйствія моей мельницы; я также вправѣ требовать, чтобы сосѣдъ не пристраивалъ поварни и печи къ стѣнѣ моего дома. Въ понятіе права собственности, какъ исключительнаго и независимаго отъ лица посторонняго права, входило бы право пользоваться своею водою на любомъ ея уровнѣ или строить огнеопасныя зданія; но законъ въ интересахъ сосѣдскихъ ограничиваетъ собственника въ осуществленіи принадлежащаго ему права пользованія своимъ имуществомъ; благодаря этому, хотя я и не пріобрѣтаю права на пользованіе выгодами чужого имущества, для меня возникаетъ право требовать, чтобы сосѣдъ воздерживался отъ воздѣйствій на мое имущество. Эта идея ограниченности права собственности въ интересахъ сосѣдскихъ гораздо рельефнѣе выступаетъ въ Уложеніи, гл. X ст. 279, которою собственнику запрещается вообще дѣлать сосѣду тѣсноту и чинити пакость, подъ угрозой сломки хоромъ, т. е. устраненія того сооруженія, благодаря которому чинится сосѣду тѣснота или иная пакость.—При составленіи Свода положенія ст. 278 и 279 Уложенія попали не на свое мѣсто (leges fugitivae), будучи отнесены къ праву участія частнаго въ вы-

Digitized by Google

годахъ чужого имущества, тогда какъ никакого права на пользованіе чужими выгодами правила эти не доставляютъ, а ограничиваютъ лишь сосѣда въ осуществленіи принадлежащей ему какъ собственнику функціи пользованія своимъ имуществомъ. Что такія ограниченія не являются результатомъ сервитутныхъ отношеній, создающихъ неполное право собственности для одного сосѣда и расширяющихъ право другого сосѣда, а представляютъ собою только выраженіе органическаго элемента права собственности, это сознано составителями проекта вотчиннаго устава, по 24 ст. котораго права участія общаго и права участія частнаго въ интересахъ сосѣдскихъ въ вотчинную книгу не вносятся, между тѣмъ какъ всякія иныя ограниченія собственности одного въ интересахъ расширенія собственности другого лица подлежатъ внесенію въ вотчинныя книги (ст. 23). Такія ограниченія не дѣлаютъ еще право собственности неполнымъ; и при существующихъ стѣсненіяхъ моего права пользованія въ интересахъ сосѣдей, мое право собственности тѣмъ не менѣе полное право собственности; но осуществляя это полное право собственности, я долженъ оставаться въ предѣлахъ предоставленной мнѣ объективнымъ правомъ сферы, выходя за границы которой, я неизбѣжно вторгаюсь въ сферу моего сосѣда, оказывая воздѣйствіе на его имущество, на что я не управомоченъ. А такъ какъ, благодаря моему воздѣйствію, выражающемуся въ дѣяніи или упущеніи съ моей стороны, интересы моего сосѣда нарушаются, то въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ предположеніями ст. 684 ч. I т. X. Требованіе сосѣда о вознагражденіи за вредъ и убытки, основываемое на этой статьѣ, подлежитъ удовлетворенію, возраженіе же отвѣтчика со ссылкою на неограниченность своего права собственности не выдерживаетъ критики. Основаніемъ отвѣтственности за вредъ и убытки, причиняемые моимъ сооруженіемъ сосѣду, является всегда вторженіе въ имущественную сферу сосѣда.

Digitized by Google

Нормировка правилъ дуэли въ законѣ [1]).

(Докладъ члена Общества **К. В. Шаврова**, читанный въ собраніи Кіевскаго Юридическаго Общества 5 декабря 1898 года.).

Въ настоящее время вопросъ о дуэли въ Россіи, въ виду недавняго закона, вопросъ животрепещущій. Наша литература до послѣдняго времени рѣдко касалась дуэлей. Тому причиной было, конечно, отсутствіе поводовъ къ особому интересу, возбуждаемому такимъ соціальнымъ явленіемъ, какъ дуэль: дуэли у насъ были не часты. Не то отношеніе къ нимъ было въ Европѣ: тамъ это было наболѣвшее мѣсто, — въ особенности во Франціи вопросу о дуэли посвящена громадная литература. Стоитъ обратиться къ сочиненію Croabbon'a, гдѣ приведена литература предмета, чтобы убѣдиться, насколько это явленіе интересовало философовъ, моралистовъ, юристовъ. Съ разныхъ точекъ зрѣнія освѣщали вопросъ и, кажется, это явленіе изслѣ-

---

[1]) Литература.

1. Steinmetz, Ethnologische Studien zur erster Entwickelung der Strafe. II B., 1—87 стр.
2. Gneist, Der. Zweikampf und die Germanische Ehre. 1848.
3. Levi, Zur Lehre v. Zweikampfverbrechen. Leipzig. 1889.
4. Hälscher, Der Thatbestand des Zweikampfes. Gerichtsaal. XXXIV.
5. Teichmann, Zweikampf, im Holtzendorff's „Handbuch".
6. Zimmermann, Zweiter Beitrag zur Lehre v. Zweikampf Gerichtsaal. XXXIV.
7. Hälschner, Der Zweikampf im Verhältniss zu Tödtung und Körperverletz. Gerichts. XXXV.
8. Roedenbeck, Halle. 1863.
9. Таганцевъ, О преступл. противъ жизни, т. II, стр. 323—400.
10. Дружининъ, Честь, судъ и поединокъ. Ж. Ю. О. 1897, № 1, 2.

Digitized by Google

довали вполнѣ... Особенно, конечно, интересовали причины этого явленія. И дѣйствительно, при обсужденіи этого вопроса бросалось въ глаза странное явленіе... Всѣмъ было ясно, что дуэль отжила свое время, что она не соотвѣтствуетъ культурнымъ и правовымъ основамъ современнаго государства, что она недопустима ни съ моральной, ни съ религіозной точекъ зрѣнія; однако, даже выдающіеся люди, отъ которыхъ можно было бы ожидать отрицательнаго отношенія къ ней, не только въ теоріи, но и въ жизни, вопреки этому, отдавали дань этому предразсудку и жертвовали жизнью своей въ угоду общественному мнѣнію.

Глубокъ предразсудокъ дуэли... Ему подчинялись такіе умы, какъ Прудонъ, отказавшійся было драться съ Феликсомъ Піа, но затѣмъ принявшій вызовъ, такъ какъ онъ не чувствовалъ въ себѣ силы бравировать въ этомъ отношеніи общественнымъ мнѣніемъ. Наконецъ,

---

11. Гротевой, Дуэль по русск. праву; тамъ же, № 6.

12. Эпштейнъ, Честь въ философіи и въ правѣ, изд. 2, СПБ.

13. Калининъ, Дуэли въ офицерской средѣ. Воен. Сб. 1894, № 8.

14. Швейковскій, Судъ общ. офицеровъ и дуэль въ войск. росс. арміи. СПБ. 1896.

15. Tarde, Le duel. (Etudes pénales et sociales. Lyon—Paris. 1892)

16. Cauchy, Du duel etc. 1863. Paris.

17. Croabbon, La Science du point d'honneur. Paris. 1894.

18. Du Verger St. Thomas, Nouveau code du duel. Paris 1887.

19. Болгаръ, Правила дуэли. СПБ. 1895.

20. Hergsell, Duell-Codex. Wien 1791.

21. Ein älterer activer Officier, Die conventionellen Gebräuche beim Zweikampf. Berlin. 1893.

Курсы и учебники:

а) Неклюдовъ. Рук., т I, 149—176.

б) Калмыковъ. Учебн., 507—512.

в) Лохвицкій. Курсъ, 1871 г., 567—579.

г) Бернеръ. Учебн., т. II, § 214.

д) Фойницкій. Курсъ, особ. ч., 59—65.

е) Б.-Котляревскій. Очерки курса, 351—356.

ж) Hélie et Chauveau. Théorie, 5 éd., 465—518.

з) Boitard. Lécons, 10 éd., 337—340.

и) Liszt. Lehrbuch, 8 Aufl., 342—349.

і) Janka. Des österreichisch Strafr., 3 Aufl., 205—208.

к) Merkel. Lehrbuch, 1889, 303—305.

л) Feuerbach. Lehrbuch, 1828. 128—130.

Въ частности по поводу студенческихъ дуэлей въ Германіи: Kronecker (Gerichtsaal. XXXV), Bari (Gerichtsaal, XXX) и Sountay. (Zeitschr. f. d. ges. Strafw., II).

Digitized by Google

цѣлый рядъ самыхъ геніальныхъ личностей, какъ Ламартинъ, Лассаль, Пушкинъ, Лермонтовъ отдавали дань этому наслѣдію средневѣковыхъ традицій, выродившихся изъ элементарнаго обычая кровной мести. И нынѣ дуэль беретъ свои жертвы. Естественно поэтому остановиться человѣческому уму надъ этимъ явленіемъ.

Не имѣя въ виду въ настоящемъ докладѣ трактовать о принципіальномъ вопросѣ, я, однако, для рѣшенія поставленнаго частнаго вопроса, не могу не коснуться нѣкоторыхъ общихъ соображеній: въ значительной мѣрѣ отвѣтъ на вопросъ, нужна ли нормировка условій и правилъ дуэли въ законѣ, зависитъ отъ основного взгляда на сущность дуэли и на ея юридическое значеніе.

О нормировкѣ условій и правилъ дуэли въ законѣ въ литературѣ дуэли, насколько мнѣ извѣстно, не говорили. Въ Европѣ были теченія, когда законодатель закрывалъ глаза на это явленіе, устанавливая безнаказанность дуэлей; но, однако, ни въ одномъ развитомъ законодательствѣ мы не встрѣчаемъ нормировки правилъ дуэли. Это было въ очень отдаленную эпоху, когда дуэль была судебнымъ средствомъ разысканія истины. Тогда, понятно, въ самомъ законѣ устанавливались и правила дуэли;—это были процессуальныя правила; но по большей части въ этой стадіи развитія судъ дѣйствовалъ не по закону, а по обычаю. Впослѣдствіи было это въ эпоху борьбы съ феодализмомъ, когда монархи, въ цѣляхъ уничтоженія кулачнаго права, приняли на себя задачу нормированія поединковъ, разрѣшаемыхъ ad hoc. Но это было кратковременно; при усиленіи центральной власти эпоха легализированныхъ поединковъ исчезла, а слѣдовательно не было никакихъ основаній къ нормированію процесса дуэли. Дуэль запрещалась,—и такой порядокъ встрѣтила современная эпоха. Нигдѣ въ законодательствахъ не было болѣе намека на нормы, опредѣляющія условія боя. Все, что мы встрѣчаемъ, это безнаказанность дуэлей—или общую, или въ отношеніи спеціальной группы людей, въ большинствѣ случаевъ—военныхъ. Остальное же предоставлялось жизни, установившемуся обычаю.

И, дѣйствительно, въ продолженіе столѣтій выработались извѣстныя правила дуэли. Правила эти, въ техническомъ отношеніи, въ каждую эпоху были различны, благодаря, конечно, и разницѣ историческихъ условій, свойству употребляемаго оружія; но съ начала нынѣшняго столѣтія они, въ извѣстной степени, такъ сказать, установились. Правила эти „кодифицированы“ первоначально въ извѣст-

Digitized by Google

номъ сочиненіи Chateauvillard'a: „Essai sur le duel", вышедшемъ въ 1836 г. Въ составленіи вошедшихъ въ него правилъ принимали участіе до 100 представителей тогдашней французской аристократіи [1]). Этотъ „опытъ о дуэли" сталъ настольной книгой дуэлистовъ всѣхъ національностей. Всѣ другіе „кодификаторы" слѣдуютъ началамъ этого кодекса, а нѣкоторые, какъ Croabbon, даже не допускаютъ мысли о перемѣнѣ его положеній. Тѣмъ не менѣе, дуэль въ каждой странѣ имѣетъ національныя особенности, выражающіяся собственно въ выборѣ оружія для дуэли. Такъ, напр., у насъ почти исключительно употребляется пистолетъ, въ Австро-Венгріи чаще дерутся на сабляхъ и рѣдко на шпагахъ, обратно какъ разъ въ Италіи, Франціи и Испаніи [2]). Однако, правила, соблюдаемыя въ дуэли, заимствуются у Шатовиляра. Такимъ образомъ, установилось какъ бы обычное право дуэли, которое писатели кодифицировали, признавъ за нимъ непререкаемое значеніе. Во всѣхъ кодексахъ можно встѣтить прямыя указанія, что дуэль, такъ сказать, правомѣрна при соблюденіи этихъ правилъ... Отклоненіе отъ нихъ дѣлаетъ дуэлянта безчестнымъ. Это и понятно: нельзя, конечно, допустить такихъ дѣйствій, которыя, напр., нарушали бы равноправность сторонъ, а правила дуэли, главнымъ образомъ, и имѣютъ въ виду установленіе одинаковыхъ шансовъ для дуэлянтовъ. Обычаи дуэли, въ общемъ, соблюдались очень строго, хотя въ практикѣ были и уклоненія. Суды, при рѣшеніи дѣлъ, всегда и повсюду обращали вниманіе на эту сторону и требовали соблюденія извѣстныхъ формъ при дуэли, устанавливаемыхъ обычаемъ, и, такъ называемые, „кодексы дуэли" были предметомъ судебнаго разсмотрѣнія. Однако, какъ ни важно соблюденіе извѣстныхъ формальностей, я все-таки полагаю, что соблюденіе всѣхъ обычныхъ формъ дуэли собственно для состава дуэли значенія не имѣетъ; необходима наличность только существенныхъ моментовъ, о которыхъ скажу ниже. Дѣйствительность говоритъ намъ, что соглашеніе при дуэли почти всегда и выливается въ одной изъ формъ кодексовъ.

Но законодатель можетъ и долженъ выдѣлить особо опасныя формы дуэли, а также—соединенныя съ нарушеніемъ равноправности сторонъ, высшей наказуемостью, доведя въ послѣднемъ случаѣ наказуемость до обыкновенныхъ наказаній за убійство или посягательство на тѣлесную неприкосновенность.

---

[1]) Списокъ ихъ приведенъ у Hergsell'я, 5—7.

[2]) См. Hergsell, 95; Болгаръ, 38. 47; Croabbon, 41.

Digitized by Google

Такъ отнеслись къ дуэли всѣ законодательства. Не давая опредѣленія самого понятія дуэли, они не касались ея условій. Такое отношеніе совершенно правильно. Но нынѣ высказывается мысль, что законодателю, разрѣшившему дуэль при извѣстныхъ условіяхъ или извѣстной группѣ лицъ, необходимо озаботиться установленіемъ и самыхъ правилъ дуэли. Съ перваго взгляда мысль эта кажется послѣдовательной. Если, по тѣмъ или инымъ основаніямъ, дуэль разрѣшается и даже въ извѣстной степени одобряется, то, конечно, удобно и цѣлесообразно законодателю дать въ руководство и правила дуэли, установить кодексъ дуэли, вмѣсто существующихъ обычныхъ нормъ. Отсутствіе этихъ правилъ было бы нѣкоторымъ лицемѣріемъ со стороны государства. Казалось бы, дѣйствительно, почему не учредить особыя оффиціальныя установленія, которымъ бы и поручить разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ дуэли, давъ имъ въ руководство особый уставъ, гдѣ бы они могли найдти регламентацію дуэльныхъ вопросовъ и всѣ техническія правила Будучи послѣдовательнымъ, законъ объявилъ бы далѣе, что всѣ дуэли, происшедшія помимо установленныхъ формъ, подлежатъ особой репрессіи.—Мысль, повторяю, съ перваго взгляда кажется послѣдовательной и могущей повести къ благимъ результатамъ: 1) обезпечивается правильность веденія „дѣлъ чести“, уничтожается, по возможности, въ нихъ элементъ случайности, легкомысленнаго отношенія къ нимъ; 2) придается поединкамъ серьезный характеръ, и 3) уменьшается возможность смертельныхъ исходовъ поединковъ... Все это отъ осуществленія такого порядка и ожидаютъ... Полагаю, что такія ожиданія въ значительной степени невѣрны... Конечно, одинъ только опытъ такого законодательнаго нормированія дуэли могъ бы дать обоснованный отвѣтъ по вопросу о цѣлесообразности нормировки въ законѣ правилъ о дуэли; но, какъ мы видѣли, такого опыта, съ тѣхъ поръ какъ дуэль пріобрѣла современный характеръ, нигдѣ не производилось, а такое отсутствіе регламентаціи гдѣ бы то ни было, даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ дуэль сильно развита, уже доказываетъ, что мысль эта какъ-то не вяжется съ современными понятіями... И въ литературѣ ея нѣтъ... Въ самомъ дѣлѣ, если бы дѣйствительно вопросъ о дуэли въ смыслѣ уменьшенія ея рѣшался путемъ ея регламентаціи, то, думаю я, такая идея у кого нибудь изъ писателей возникла бы. Но, странно, даже у писателей, составлявшихъ кодексы дуэли, нѣтъ никакихъ подобнаго рода пожеланій, такъ что можно безъ преувеличенія сказать, что такой мысли въ литературѣ

Digitized by Google

никто не высказывалъ и надеждъ на осуществленіе тѣхъ задачъ, которыя съ нею связаны, не имѣлъ. Это одно уже говоритъ противъ нея, если такой общій голосъ имѣетъ нѣкоторое значеніе Но на это можно возразить: отчего не допустить осуществленіе оригинальной мысли, если она можетъ принести добрые плоды, которые отъ нея ожидаютъ. Пусть осуществленіе ея, какъ увидимъ ниже, противорѣчитъ всѣмъ основнымъ современнымъ понятіямъ о правѣ, но, вѣдь, понятія эти условны, и быть можетъ, легальный институтъ дуэли заключаетъ въ себѣ неисчислимыя практическія блага... Допустимъ на время и это; но если общій голосъ противъ дуэли, то, несомнѣнно, узаконеніе дуэли противорѣчитъ всему современному теченію правовой мысли. Узаконеніе дуэли должно развить ее, но не уменьшить ее или уничтожить. Поэтому категорически можно сказать, что мысль о борьбѣ съ дуэлью путемъ регламентаціи ея заключаетъ въ себѣ глубокое противорѣчіе.

Тардъ въ своемъ поучительномъ очеркѣ дуэли [1]) выражаетъ большую боязнь за будущее.. Видя стремленіе признать дуэль въ войскахъ, онъ думаетъ, что, въ силу законовъ подражанія, она перейдетъ оттуда и въ низшіе слои общества. Что бы онъ сказалъ, если бы онъ могъ предположить возникновеніе идеи регламентаціи правилъ дуэли. Понятно само собой, такой институтъ только бы послужилъ къ развитію дуэлей, но никакъ не къ сокращенію... Въ самомъ дѣлѣ, легализированіе дуэлей, естественно, дѣлало бы ихъ безнаказанными, иначе, конечно, нѣтъ основанія и легализировать. Но безнаказанность могла бы только развивать ихъ... Противъ этого можно было бы возразить, что безнаказанность устанавливается лишь для дуэлей, совершившихся по правиламъ, съ участіемъ въ той или иной формѣ правительственной власти, хотя бы въ видѣ оффиціальныхъ судовъ чести... Но, прежде всего, привлеченіе оффиціальныхъ органовъ къ личнымъ дѣламъ чести является какъ бы противорѣчіемъ идеѣ дуэли. Дуэль, какъ всѣ и признаютъ, развилась на почвѣ невозможности нести на судъ свою честь; и вдругъ это-то и предлагаютъ. Да если такъ, то не проще ли прямо передать рѣшеніе вопроса общимъ судамъ. Если же признавать интимный характеръ поводовъ дуэли, то съ нимъ не вяжется обращеніе къ оффиціальному суду чести. Здѣсь умѣстенъ былъ бы настоящій добровольный судъ чести, судъ посред-

[1]) См. Études pénales et sociales, 3. 14 и 51.

Digitized by Google

никовъ, выбираемыхъ дуэлянтами. Онъ бы имѣлъ нравственное значеніе для дуэлянтовъ, но никакъ не оффиціальные суды чести корпоративнаго характера. Рельефно мысль о необходимости мягкаго отношенія къ дуэлямъ, происшедшимъ внѣ законныхъ условій, сказалась и у насъ въ 1894 г. Когда былъ изданъ законъ о дуэляхъ, то вслѣдъ затѣмъ появилось и оффиціальное разъясненіе этого закона, что направленію въ порядкѣ, установленномъ этимъ закономъ, подлежатъ и дуэли, происшедшія помимо постановленій суда общества офицеровъ. Такимъ образомъ не было признано рѣшающимъ моментомъ соблюденіе извѣстнаго порядка. Полагаю, что если бы, идя далѣе закона 1894 г. въ регламентаціи дуэли, даже было установлено, что дуэли, происшедшія не по закону, объявляются преступными, то волей-неволей пришлось бы смягчить такое постановленіе, потому, что дѣйствительность указываетъ, что дуэлянты не склонны обращаться къ судамъ чести, и во всякомъ случаѣ это ихъ дѣло частное. Да наконецъ, всѣ кодексы дуэли допускаютъ дуэль безъ объявленія мотивовъ, а только подъ честнымъ словомъ, что мотивы ея серьезны и не могутъ быть оглашены,—какое же тогда положеніе будетъ имѣть судъ, и къ чему онъ?.. Думается намъ, что въ большинствѣ случаевъ дуэлянты будутъ уклоняться отъ вмѣшательства оффиціальныхъ учрежденій: это соотвѣтствуетъ сущности дуэли, мотивамъ, вызвавшимъ ее, и оправдывается жизнью. Поэтому съ этой точки зрѣнія регламентація безполезна. Все равно, по общему правилу, дуэль будетъ происходить внѣ условій закона и, полагаю я, если въ этомъ случаѣ соблюдено все, что требуется обычаемъ и жизнью, кромѣ внѣшняго условія, требуемаго закономъ, было бы непослѣдовательностью объявлять такую дуэль наказуемой только въ силу этого игнорированія обращенія къ оффиціальнымъ учрежденіямъ.

Но, говорятъ, это гарантія серьезнаго отношенія къ дуэли. Дуэль будетъ производиться только по основательнымъ мотивамъ. Судъ оцѣнитъ мотивы противниковъ и постановитъ свое рѣшеніе. Противъ оптимистическаго воззрѣнія относительно строгости оцѣнки поводовъ къ дуэли говоритъ хотя бы наша жизнь: послѣ закона 1894 г. жизнь зарегистрировала нѣсколько случаевъ легкомысленнаго отношенія къ поводамъ дуэли со стороны судовъ чести, такъ что это далеко не гарантія. Съ другой стороны, могутъ быть случаи, когда мало имѣющее нравственнаго авторитета судебное учрежденіе требуетъ примиренія, но оскобленный считаетъ его невозможнымъ. Какъ,

Digitized by Google

какими силами вы заставите оскорбленнаго отказаться отъ мысли „смыть безчестіе“?.. Конечно, чувствуетъ тяжесть обиды онъ, и если онъ самъ не можетъ не считать ее тяжкой, то онъ выйдетъ на дуэль. И опять было бы непослѣдовательностью карать его только потому, что честь его оказалась щепетильнѣй, чѣмъ у тѣхъ, которые обсуждали его поступокъ, или что воззрѣнія ихъ по этому поводу различны. И выводъ напрашивается самъ собой: если такъ, то только и можно предоставить эти вопросы самимъ дуэлянтамъ и ихъ представителямъ, секундантамъ, какъ лицамъ, облеченнымъ ихъ довѣріемъ. Вмѣшательство оффиціальныхъ лицъ не дастъ того результата, который можно ожидать отъ дѣйствій и поведенія секундантовъ. Въ самомъ дѣлѣ, какое-то внутреннее противорѣчіе въ мысли, что регламентація должна повлечь упорядоченіе дуэли. Регламентація эта возможна въ двухъ направленіяхъ: во первыхъ, опредѣляются условія возникновенія права на дуэль,—это, такъ сказать, отдѣлъ объ оскорбленіяхъ, а во-вторыхъ, устанавливаются техническія правила. Но что же можно регламентировать въ отношеніи условій? Ограничиться въ законѣ общими фразами безцѣльно; перечислять мелочи—это создастъ такую казуистику, что среди нея и не разберешься. Достаточно взять сочиненіе Croabbon'a, чтобы убѣдиться въ невозможности внесенія всей этой казуистики въ законъ, а между тѣмъ, если смотрѣть на регламентацію съ точки зрѣнія уменьшенія дуэлей, то только въ мелочномъ перечисленіи поводовъ къ дуэли и есть какой нибудь смыслъ. Но это невозможно. Тогда дуэль лишается той „души“, того внутренняго характера ея, на который любятъ ссылаться. Да и дѣйствительно, если дуэль—защита чести, если честь, защищаемая дуэлью, по общему понятію, имѣетъ нѣкоторый интимный характеръ, то какъ же ее, эту честь, взвѣсить, размѣрить. Это какая то невозможная задача. Что считать тяжкимъ оскорбленіемъ? Полагаю я, что въ дѣлахъ чести нельзя дать никакихъ точныхъ признаковъ оскорбленій. Ограничиться же тѣмъ, что даютъ и уголовные кодексы, конечно, мало. Такимъ образомъ, мы видимъ, что мысль о регламентаціи дуэли носитъ дѣйствительно какой-то странный характеръ. Исходя изъ необходимости дуэли для поддержанія высокихъ требованій чести, узаконяя ее и дѣлая ее безнаказанной при извѣстныхъ условіяхъ, она въ то же время стремится уничтожить опасность отъ нея, уменьшить число дуэлей, и лишаетъ ее того „внутренняго ея значенія“, которое является основаніемъ къ поддержанію ея,—т. е.

Digitized by Google

регламентація отнимаетъ отъ нея ея существо и превращаетъ дуэль въ „судебный способъ разрѣшенія вопросовъ чести“ съ формализмомъ, несвойственнымъ дуэли. Полагаю, что защита чести такимъ бездушнымъ путемъ только поведетъ къ уклоненію отъ легальнаго „процесса дуэли“, т. е приведетъ къ тому, что существуетъ и нынѣ. —Затѣмъ, регламентація техники дуэлей, говорятъ, уничтожитъ опасность. Для меня непонятно, почему существованіе въ законѣ этихъ правилъ будетъ имѣть такое благодѣтельное значеніе. Правила эти существуютъ въ обычаѣ и соблюдаются строго; перенесеніе ихъ въ законъ нисколько не облегчитъ дѣла и не будетъ способствовать уменьшенію опасности, такъ какъ отъ такого перенесенія ихъ въ законъ они нисколько не измѣнятъ своего характера. Наконецъ, позволительно сомнѣваться въ самомъ результатѣ. Съ одной стороны дуэль не должна быть каррикатурой дуэли, какъ говорятъ ее защитники,—она должна быть серьозна; но съ другой стороны стараются уничтожить ея серьозность. Здѣсь нѣтъ логики. Если дуэль—законное право, если дуэль необходима, то странно бояться результатовъ ея. Разумѣется, гораздо легче написать на бумагѣ, что можно соединить серьезность и неопасность дуэлей, чѣмъ выполнить это на дѣлѣ. Кажется, это двѣ вещи, по существу, противоположныя: если дуэль серьозна, она опасна,—и наоборотъ. Вспомнимъ извѣстное, почти общее мнѣніе криминалистовъ и составителей кодексовъ дуэли, что она должна вестись на смертоносномъ оружіи, т. е. именно опасномъ для жизни. И никакими правилами нельзя запретить цѣлить, напр., въ извѣстную часть тѣла, рубить тотъ или иной органъ,— или дозволить принимать предохранительныя мѣры. Это было бы безцѣльно, да и невозможно, а между тѣмъ только при такой регламентаціи и можно лишить дуэль опасности. Всякая другая регламентація къ этой цѣли не поведетъ. Обычная регламентація преслѣдуетъ вовсе не устраненіе опасности, а лишь опасности, обусловленной неравнымъ положеніемъ сторонъ;—въ этомъ ея смыслъ, а не въ устраненіи опасности, что представляется нелогичнымъ для понятія дуэли. Опять таки, слѣдовательно, и перенесенныя въ законъ техническія правила иного значенія и не могутъ имѣть. Такимъ образомъ едва ли отъ регламентаціи правилъ дуэли въ самомъ законѣ можно ожидать благихъ результатовъ, а въ особенности нельзя на нее смотрѣть, какъ на косвенную мѣру борьбы съ дуэлями. Не на этой почвѣ должна вестись борьба, не путемъ узаконенія дуэли: такой путь противорѣ-

Digitized by Google

читъ установившимся понятіямъ о причинѣ и слѣдствіи. Думаютъ, съ другой стороны, регламентаціей и участіемъ оффиціальныхъ лицъ придать дуэли серьезность, т. е. противодѣйствовать тому виду дуэлей, который установился во Франціи; но, кто выходитъ на дуэль подъ тяжелымъ давленіемъ закона и жизни, тотъ найдетъ возможнымъ обойдти эту „серьезность дуэли". Значитъ, практическія соображенія противъ,—о теоретическихъ соображеніяхъ и говорить нечего. Странно современному правовому государству легализировать самосудъ. Поступая такъ, оно впало бы во внутреннее противорѣчіе съ самимъ собой. Если законодатель можетъ, безъ особаго чувства противорѣчія, избрать такой порядокъ, который, напр., у насъ принятъ въ законѣ 1894 г. и какъ это было и ранѣе въ жизни (по свѣдѣніямъ, оказывается, что большинство прежнихъ дѣлъ о дуэли прекращались внѣ-судебнымъ порядкомъ), то во всякомъ случаѣ законодатель не можетъ установить въ законѣ правилъ совершенія безнаказанныхъ дуэлей, хотя бы и для той или иной среды.

Да, что-то странное въ мысли о нормировкѣ дуэли въ законѣ. Исходя изъ законности и цѣлесообразности такого способа защиты чести, въ то же время основной идеей полагаютъ, по возможности, ослабить или уничтожить проявленіе ея. Поэтому, идти далѣе закона 1894 г. было бы непрактично и несправедливо.

Несправедливо, потому что, поступая такъ, государство игнорировало бы основныя требованія, на которыхъ оно само построено. Легализированіе дуэли въ законѣ было бы своего рода самоубійствомъ. Цѣлые вѣка законодатель боролся съ проявленіями самоуправства, и вдругъ наканунѣ XX вѣка (какъ бы въ унисонъ съ нѣкоторыми нежелательными теченіями современной жизни) онъ отказывается отъ своихъ правъ и переноситъ часть своей власти на отдѣльныхъ индивидуумовъ.

Мнѣ могутъ возразить, что нельзя въ оцѣнкѣ дуэли исходить только изъ теоретическихъ соображеній, что, разъ въ обществѣ существуютъ извѣстныя тенденціи, необходимо, чтобы законъ принялъ ихъ во вниманіе. Законодатель долженъ прислушиваться къ голосу жизни. Изъ жизни для жизни—принципъ уголовнаго законодательства. Все это такъ, но изъ этого никакъ нельзя сдѣлать вывода о необходимости нормировки законодателемъ условій и правилъ дуэли. Мало ли существуетъ уродливыхъ явленій, а между тѣмъ законодатель не можетъ быть пассивнымъ регистраторомъ ихъ. Законъ не

Digitized by Google

только регистрируетъ, но онъ часто идетъ и долженъ идти и впереди общественныхъ консервативныхъ взглядовъ. Было бы печально, если бы законъ только являлся пассивнымъ отражателемъ господствующихъ взглядовъ. На законодателя возложена задача вести общество по пути прогресса. Осуществленіе высшихъ нравственныхъ задачъ, въ предѣлахъ возможнаго, цѣль государственной политики. Съ этой точки зрѣнія, хотя бы господствующая тенденція была за status quo, законъ долженъ бороться противъ ненормальныхъ явленій.

Наконецъ, въ отношеніи дуэли даже нельзя сказать, что предразсудокъ дуэли такъ глубоко внѣдрился, чтобы законодатель могъ смутиться передъ этимъ явленіемъ. Конечно—нѣтъ, въ особенности въ Россіи, гдѣ дуэли были всегда рѣдки, гдѣ они не имѣли никакихъ историческихъ корней и гдѣ они явились результатомъ иноземнаго вліянія.

„У насъ, говоритъ Чичеринъ[1]), при господствѣ холопскихъ отношеній служилыхъ людей къ государю, установившихся вслѣдствіе татарскаго владычества, понятія о личной чести не могли выработаться; они перешли къ намъ отъ Запада".

Даже законъ 1894 г. не вызвалъ значительнаго увеличенія числа дуэлей. За все время, со дня его обнародыванія, зарегистрировано только свыше 30 дуэлей.

Стоитъ ли для такого незначительнаго числа дуэлей измѣнять правовыя основы государственной жизни? Развѣ зло такъ велико у насъ, что законодатель долженъ такъ или иначе регулировать эти отношенія? Если бы оно велико было, то, пожалуй, необходимы были бы иныя средства, частью, напр., въ видѣ усиленія репрессіи[2]). Но создавать институты, не имѣющія историческихъ основъ, представляется излишнимъ: если того не требуетъ жизнь, то зачѣмъ, вопреки принципу, прививать къ ней то, что осуждено общимъ голосомъ лучшихъ представителей человѣчества.

Но въ защиту дуэли выдвигаютъ разныя практическія соображенія. Ни у одного изъ защитниковъ дуэли мы, конечно, не встрѣтимъ принципіальной постановки. Всѣ они соглашаются, что дуэль противорѣчитъ началамъ религіи, нравственности и государственности.

---

[1]) Курсъ гос. науки, II, 315.

[2]) Помимо, конечно, культурныхъ средствъ на почвѣ распространенія здравыхъ идей о чести, нравственнаго воспитанія молодыхъ поколѣній и пр.

Digitized by Google

А затѣмъ они ставятъ многозначительное „но“ и начинаютъ говорить о требованіяхъ жизни. Посмотримъ же, что выдвигаютъ въ защиту дуэли и разберемъ эти доводы.

Ссылаются на безсиліе законовъ въ борьбѣ съ дуэлями [1]). Дѣйствительно, историческіе факты говорятъ намъ, что дуэли, преслѣдовавшіяся порой съ истинно драконовской строгостью, не прекращались. Рельефнымъ примѣромъ служитъ Франція: XVI вѣкъ былъ вѣкомъ борьбы съ дуэлью; дуэлянты считались „violateurs de la justice“ и виновными въ оскорбленіи Величества, назначались строгія наказанія, соединяемыя съ конфискаціей имущества,—и, однако, дуэли не прекращались. Но, вглядываясь въ отношеніе государственной власти, нельзя не усмотрѣть, что дѣйствія ея были далеко не послѣдовательны, и въ этомъ коренится плачевный результатъ. Такъ съ 1589 по 1608 г. на 8 тысячъ поединковъ состоялось 7 тысячъ помилованій [2]). И XVII вѣкъ былъ также непослѣдователенъ. Эдиктъ 1623 г. установилъ смертную казнь не только дуэлянтамъ, но даже передатчикамъ вызова, лакеямъ и слугамъ. Однако, утверждаетъ Helié [3]), строгость эта парализовалась безчисленными амнистіями. По такимъ же основаніямъ безплодна была борьба въ Германіи въ XVI, XVII и XVIII в. [4]).

Такимъ образомъ, историческіе примѣры не могутъ имѣть рѣшающаго значенія. Да, наконецъ, если бы такой фактъ и былъ доказанъ, то вывода, который изъ него дѣлаютъ защитники дуэли, сдѣлать нельзя. Извѣстенъ и болѣе рельефный фактъ безплодности борьбы путемъ репрессіи. Преступленія вообще существуютъ съ того момента, какъ существуетъ человѣкъ, и караются очень давно; однако, никому въ голову не приходило узаконить преступленія. Если, дѣйствительно, борьба путемъ наказанія не приноситъ абсолютнаго результата уничтоженія преступности, то его, понятно само собой, нельзя и требовать. Это задача недостижимая. Все, что можно ожидать—это уменьшеніе преступленій,—а наказаніе имѣетъ все-таки охраняющее значеніе для общества. Изъ безплодности борьбы нельзя никакъ вывести ненужность наказанія. Можно требовать лишь перенесенія центра тяжести на предохранительную дѣятельность,—и это то въ особен-

[1]) Калининъ, Воени. Сб. 1894. № 8, стр. 346.
[2]) Teichmann, 385.
[3]) III, стр. 469.
[4]) Teichmann, 385.

Digitized by Google

ности нужно для уничтоженія дуэлей. Несомнѣнно, борьба должна вестись на почвѣ уничтоженія причинъ, производящихъ преступленіе, но и наказаіе, какъ одинъ изъ факторовъ борьбы, должно имѣть свое мѣсто.

Въ частности въ отношеніи дуэлей наказаніе, какъ мѣра борьбы, была очень часто и дѣйствительной. Возьмемъ примѣръ той же Франціи. Когда Людовикъ XIV, учредивъ особые суды чести, суды маршаловъ, и предоставивъ имъ двумя послѣдовательными эдиктами широкую власть въ охранѣ личности отъ оскорбленій, въ то же время неуклонно наказывалъ „ослушниковъ закона", выходившихъ на дуэль, дуэль, по свидѣтельству Вольтера, Аддиссона и Баснажа [1]), почти исчезла. Самъ Людовикъ XIV въ предисловіи къ Эдикту 1704 г. говорилъ: „мы имѣли утѣшеніе видѣть въ наше царствованіе почти полное прекращеніе печальныхъ поединковъ" [2]).

Какъ же тутъ говорить о безсиліи репрессіи? Далѣе, въ той же Франціи еще однажды сказалось вліяніе репрессіи. Это періодъ послѣ 1837 г.

Какъ извѣстно, въ виду отсутствія спеціальнаго указанія на наказуемость дуэлей въ Code pénal, съ 1819 по 1837 г. кассаціонная практика держалась того взгляда, что дуэль не наказуема по французскому праву; въ 1837 г., благодаря энергичной аргументаціи Дюпена, кассаціонный судъ измѣнилъ радикально свой взглядъ и призналъ нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій или смерти въ дуэли наказуемымъ на общихъ основаніяхъ, какъ посягательство на тѣлесную неприкосновенность.

И цифры краснорѣчиво указали на дѣйствительность такого измѣненія взгляда. А именно: число смертельныхъ случаевъ, а слѣдовательно и общее количество дуэлей значительно уменьшилось.

Такъ въ періодъ съ 1827 по 1834 г. число смертельныхъ случаевъ колебалось между 13 и 32, а съ 1839 по 1843 г. между 3 и 7 [3]).

И журналистика того времени отмѣтила такой благопріятный результатъ [4]).

---

[1]) Мнѣнія ихъ приведены у Cauchy, предисл. Portalis'a, I, p. IV.

[2]) Cauchy, I, 234. Ср. Tarde, стр. 26. Du Verger, 29—42.

[3]) Tarde, 33.

[4]) Moniteur, 27 Avr. 1845.

Digitized by Google

Таковы непосредственные результаты репрессіи дуэлей, примѣняемой послѣдовательно, а поэтому едва ли можно признать основательность за такимъ доводомъ, какъ безсиліе репрессіи.

Второй доводъ необходимости допущенія дуэлей формулируется такъ [1]). За дуэль говоритъ „упорная живучесть въ лучшей части общества и арміи того мнѣнія, что иногда лишь готовностью пожертвовать изъ-за чести жизнью, только кровью можно смыть нанесенное оскорбленіе, и что, въ извѣстныхъ случаяхъ, только трусъ и человѣкъ безчестный могутъ отказаться отъ сдѣланнаго вызова".

Не говоря уже о томъ, что защита въ приведенной формѣ только наборъ фразъ, нельзя не отмѣтить, что послѣдняя фраза и есть тотъ предразсудокъ, который поддерживаетъ дуэль. Такимъ названіемъ Швейковскій [2]) вѣрно опредѣлилъ ее; но совершенно неправильно далѣе онъ сдѣлалъ изъ нея такое заключеніе: „тѣмъ не менѣе законодатель не можетъ игнорировать существованіе подобнаго предразсудка", а отсюда и вывелъ необходимость признанія дуэлей. Упорная живучесть какого либо предразсудка вовсе не есть основаніе къ необходимости его поддержанія. Упорно живутъ суевѣрія не только безнравственныя, но и опасныя. Однако, это не значитъ, что законодатель не долженъ съ ними бороться. Исторія нашихъ религіозныхъ фанатическихъ, соединенныхъ съ „съ свирѣпымъ изувѣрствомъ", какъ выражается законъ, сектъ прямая иллюстрація. Суевѣрія и предразсудки живутъ и въ высшихъ и въ низшихъ слояхъ общества. Если мы съ неослабной энергіей боремся съ проявленіями суевѣрія въ низшихъ классахъ, то послѣдовательно мы должны бороться и съ предразсудками высшихъ. Почему и на какомъ основаніи предразсудки высшихъ классовъ законодатель долженъ спокойно признавать? Никакого ни юридическаго, ни нравственнаго основанія нѣтъ. Конечно, субъективная виновность дуэлянта, дѣйствовавшаго подъ вліяніемъ предразсудка, представляется уменьшенною, но это не должно служить основаніемъ къ безнаказанности, въ особенности въ отношеніи лицъ культурнаго класса, отъ которыхъ можно требовать болѣе сознательнаго отношенія къ своимъ дѣйствіямъ.

Средневѣковой феодалъ, какъ характеризуетъ его Гнейстъ [3]), говорилъ: „лучше умереть, чѣмъ лишиться чести",—но онъ посту-

[1]) Калининъ, стр. 346.

[2]) Судъ общ. офиц. и дуэль, стр. 88.

[3]) Der Zweikampf und die Germanische Ehre. 1848.

Digitized by Google

палъ непослѣдовательно: онъ убивалъ другого. А между тѣмъ, если оскорбленіе такъ тяжко, то послѣдовательно поступалъ прежній японецъ, который распарывалъ себѣ животъ, будучи оскорбленъ. Но, вѣдь, въ дуэли всегда существуетъ надежда самому остаться въ живыхъ.

Наконецъ, нынѣ культурный человѣкъ долженъ сознавать, что лишаетъ чести не мнѣніе о насъ другихъ, а безчестный поступокъ; но измѣнить природу поступка дуэль не можетъ. Положимъ, кто либо вызываетъ другаго въ защиту чести своего семейнаго очага и будетъ убитъ на дуэли. Что же, дуэль возстановила честь прелюбодѣя, оставшагося въ живыхъ? Позволительно сомнѣваться. „Доказать наличность чести дуэлью, говоритъ Шопенгауеръ [1]), это почти то же самое, какъ если бы кто либо для доказательства, что его комната натоплена, руками согрѣлъ бы шарикъ термометра и ртуть отъ этого поднялась".

Никто, конечно, не упрекнетъ грековъ и римлянъ, въ особенности послѣднихъ, въ отсутствіи у нихъ понятій о чести и трусости, но Ѳемистоклы, Цезари, Помпеи не прибѣгали къ поединку, когда ихъ оскорбляли „бей, но выслушай",—воскликнулъ Ѳемистоклъ, обращаясь къ Эврибіаду.

Неужели же всѣ эти лица не имѣли понятія о чести?

Лохвицкій [2]), кажется, единственный изъ русскихъ юристовъ, горячо защищающихъ дуэль, считаетъ, что „дуэль могущественно содѣйствовала цивилизаціи. Вводя уваженіе къ самому себѣ, она вводитъ его и къ другимъ. Франція,—пишетъ онъ,—классическая страна дуэлей, вмѣстѣ съ тѣмъ и страна наибольшаго развитія чувства личности; оттого французское общество служитъ образцомъ вѣжливости и мягкости нравовъ". Въ этой аргументаціи все неудачно: и содѣйствіе дуэлей цивилизаціи и примѣръ Франціи. Мудрено даже представить, въ чемъ выразилось это содѣйствіе. Что же касается ссылки на Францію, то кажется, она-то и говоритъ противъ. Откуда взялъ авторъ, что тамъ было уваженіе къ личности. Учебникъ его относится къ 70 г.;—но времена второй Имперіи несомнѣнно не грѣшили этимъ уваженіемъ. Если бы авторъ хотѣлъ говорить объ уваженіи къ лич-

[1]) Sämmtliche Werke, изд. Reclam'a, IV. 425.

[2]) Курсъ, 571. Впрочемъ, Спасовичъ, Сочин. V, 246, считаетъ, что „обычаемъ этимъ нельзя поступиться".

Digitized by Google

ности не отвлеченномъ, какъ это было во Франціи, гдѣ провозглашались декларації о правахъ человѣка и гдѣ тотъ же человѣкъ попирался, то онъ долженъ бы былъ обратиться къ Англіи, Сѣв. Америкѣ и Швейцаріи, и тогда онъ увидѣлъ бы странный результатъ: тамъ, гдѣ развито уваженіе къ личности и въ особенности къ женщинѣ, какъ въ Англо-Саксонскихъ странахъ, тамъ дуэли и пѣтъ. А слѣдовательно, выводъ долженъ быть другой.

Ссылаются на великихъ людей, отдавшихъ дань этому „абсурдному предразсудку", какъ называетъ его Шопенгауеръ. Но развѣ это серьезное доказательство? Великіе люди не только дѣлали преступленія, но и глупости. Человѣкъ далеко не всегда послѣдователенъ. Наконецъ, великіе люди, государственные дѣятели выходили на поединокъ не потому, что раздѣляли этотъ предразсудокъ, а потому, что не желали терять обаянія среди современниковъ.

Вообще, защищать дуэль на почвѣ предразсудка чести представляется юридически немыслимымъ. Императоръ Николай I, этотъ рыцарь чести, нѣкогда сказалъ[1]): „я ненавижу дуэль. Это варварство. На мой взглядъ въ ней нѣтъ ничего рыцарскаго".

Наполеонъ I, прекрасно знавшій условія военнаго быта и понимавшій, конечно, необходимость понятій чести въ военномъ сословіи, находилъ же, что дуэль не должна имѣть „чести" быть занесенной на страницы кодекса.

Третье основаніе въ пользу поединковъ—уваженіе къ чувству личной храбрости. „Кто рискуетъ своей жизнью, слѣдуя, положимъ, глупому (!) предразсудку, тотъ все-таки показываетъ, что онъ не трусъ, что онъ не задумается принести жизнь въ жертву отечеству въ случаѣ надобности"[2]). Во первыхъ, это далеко не такъ. Кто дорожитъ своей жизнью для отечества, тотъ поступитъ такъ, какъ поступилъ Марій передъ сраженіемъ при Aquae Sestrae, когда былъ вызванъ кимврскимъ вождемъ на поединокъ. Онъ отвѣчалъ ему: „если кимвру жизнь не нужна, то онъ можетъ повѣситься"[3]). Во вторыхъ, какъ еще замѣтилъ Руссо, труднѣе, мужественнѣе отказаться отъ предразсудка, чѣмъ поступить такъ, какъ всѣ поступаютъ. Мы вовсе не восторгаемся разбойниками, а развѣ ихъ жизнь не сплошные чу-

[1]) Сѣв. Вѣстн. 1895, окт., Зап. Смирновой.

[2]) Лохвицкій, 573.

[3]) Gneist, 24.

Digitized by Google

деса храбрости. Значитъ, важно внутреннее основаніе храбрости, а вовсе не храбрость сама по себѣ. Дикіе народы были послѣдовательны: они создавали и культъ разбойничества, какъ у насъ напримѣръ и понынѣ на Кавказѣ среди горцевъ, но культурному государству, конечно, неудобно въ нѣмомъ удивленіи склоняться передъ подвигами разбойничества. Карлы Мооры и Дубровскіе, какъ бы то ни было, не могутъ быть терпимы въ правовомъ государствѣ.

Въ частности, защищая дуэль въ войскахъ, говорятъ, что она имѣетъ воспитательное значеніе, развивая и храбрость, и высокое уваженіе чести. Полагаю, что такой способъ развитія храбрости и чести совершенно непригоденъ. Идя послѣдовательно, лучше уже допустить въ мирное время примѣрныя сраженія. Въ этомъ былъ бы смыслъ. Но я думаю, что вообще такое средство какъ дуэль даже и не можетъ развивать ни храбрости, ни понятія о чести. Русскія войска всегда въ Европѣ считались образцами храбрости, а у насъ дуэли и не существовало. Наконецъ, нельзя же серьезно говорить о воспитательномъ значеніи дуэли. У насъ до 40 тысячъ офицеровъ, а дуэлей было за 4 года только свыше 30.

Какая же ихъ воспитательная роль?

Наконецъ, на дуэль большинство выходитъ не по чувству храбрости, а вынужденно другими соображеніями.

Распространеніе дуэлей вовсе не создаетъ храбрецовъ, а лишь бреттеровъ. Даже Германскій Императоръ въ 1891 г. запретилъ выходить на дуэль свыше 3 разъ,—а это серьезное доказательство того, что признаніе дуэлей вырабатываетъ нежелательный типъ бреттеровъ.

Нѣтъ, не путемъ дуэли вырабатывается храбрость и понятіе о чести. Даже въ „Военномъ Сборникѣ“ [1]), гдѣ была, между прочимъ, помѣщена статья Калинина о дуэляхъ въ офицерской средѣ и проводился взглядъ о воспитательномъ значеніи дуэлей, въ томъ же номерѣ помѣщена была статья „о бытѣ офицеровъ германской арміи“, гдѣ авторъ утверждаетъ, что „развивать сознаніе чести въ офицерахъ можно разнымъ путемъ, и обычай дуэли не составляетъ необходимости“.

Затѣмъ, говорятъ [2]), что общество питаетъ иногда уваженіе къ дуэлянтамъ, строго разграничивая простое убійство и нанесеніе тѣ-

[1]) В. Сб. 1894, № 8.

[2]) Лохвицкій, 572.

Digitized by Google

лесныхъ поврежденій отъ дуэли. Но такой доводъ, самъ по себѣ взятый, можетъ говорить только за необходимость иныхъ спеціальныхъ наказаній, какъ того требуютъ и преступленія политическія, вообще исходящія не изъ гнусныхъ или корыстныхъ мотивовъ, но доказывать имъ безнаказанность дуэлей болѣе, чѣмъ странно.

Всѣ вышеприведенныя соображенія практическаго характера, какъ мы видѣли, лишены основательности; но за дуэль приводятъ и нѣкоторыя соображенія частью юридическаго свойства.

Дуэль происходитъ по обоюдному согласію, а слѣдовательно она не убійство, не нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій, совершаемыхъ, по общему правилу, безъ согласія пострадавшаго. Это, положимъ, вѣрно: дуэль происходитъ по согласію обѣихъ сторонъ, но это согласіе, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, вынужденное, по крайней мѣрѣ съ одной стороны. Римское право говорило: tamen coactus voluit,— но строгое проведеніе этого начала невозможно; если гражданское право отказалось отъ него, то едва ли оно умѣстно въ уголовномъ. Доводъ этотъ не вяжется и съ юридической стороной дуэли. Дуэль, какъ мы увидимъ ниже, актъ самопомощи, преступленіе противъ публичной власти; объектъ его не частное лицо, а правовой порядокъ, а поэтому согласіе пострадавшаго не можетъ имѣть значенія. Это лучше всего сказывается въ наказуемости дуэли безъ печальныхъ послѣдствій, принятой даже въ тѣхъ законодательствахъ, гдѣ она помѣщена въ группѣ преступленій противъ тѣлесной неприкосновенности. Но даже если смотрѣть на дуэль, какъ на преступленіе, направленное на личность, то и тогда не можетъ быть рѣчи о полной безнаказанности, такъ какъ, по господствующему взгляду, согласіе пострадавшаго не имѣетъ безусловнаго значенія, не говоря уже объ убійствѣ, но и при нанесеніи тяжкихъ тѣлесныхъ поврежденій. Наконецъ, какъ вѣрно замѣтилъ Гельшнеръ [1]), дуэлянты соглашаются на дуэль, но не на результатъ ея, котораго каждый изъ нихъ для себя именно и не желаетъ.

Наиболѣе серьезный доводъ въ пользу дуэли—это существованіе такихъ оскорбленій, которыя закономъ не признаются. Другими словами, „наши суды, какъ говоритъ Экштейнъ [2]), не могутъ быть убѣжищами для „оскорбленной чести“. Нельзя не согласиться, что это

[1]) Gerichtsaal, XXXV, стр. 173.
[2]) стр. 105.

Digitized by Google

такъ. Еще Бентамъ приписывалъ существованіе дуэлей отсутствію удовлетворительной защиты чести въ законѣ. А затѣмъ мотивъ этотъ мы встрѣтимъ у всѣхъ писателей о дуэли [1]). Неудовлетворительная защита чести существуетъ почти повсюду. Повидимому, человѣчество не доросло до такого порядка, когда честь будетъ признаваться такимъ же серьознымъ благомъ, съ точки зрѣнія юридической, какъ, напр., собственность. Современный законъ грѣшитъ въ 4-хъ отношеніяхъ: 1) онъ слишкомъ ограничиваетъ понятіе оскорбленія, не охватывая цѣлый рядъ дѣяній съ характеромъ неуваженія къ личности; 2) во всѣхъ законодательствахъ наказанія за оскорбленія, клевету и пр. подобныя преступленія очень низки; 3) въ процессѣ нѣтъ гарантій для справедливаго рѣшенія; и 4) существуютъ нѣкоторыя положенія закона, какъ напр., правила взаимности обидъ, нарушающія основные принципы уголовной политики. Признавая однако существованіе такого недостатка въ законодательствахъ, тѣмъ не менѣе изъ этого нельзя сдѣлать вывода о необходимости дуэли, какъ суррогата недостаточной защиты чести. Естественнѣе и логичнѣе обратиться къ организаціи правильной защиты чести, но не къ легализированію дуэли. Надо „уничтожать зло въ корнѣ, изыскивать такія средства, которыя могли бы гарантировать людей отъ оскорбленій, ввести въ законодательствѣ такія мѣропріятія, благодаря которымъ всякія оскорбленія чести могли бы явиться передъ лицомъ суда и вызывать соотвѣтственную репрессію“ [2]).

Въ современныхъ законодательствахъ область наказуемаго оскорбленія не велика. Но понятно, какъ бы ее ни расширять, тѣмъ не менѣе законъ охватить всѣ проявленія неуваженія къ личности не можетъ. Оскорбительность дѣйствій во многихъ отношеніяхъ зависитъ отъ такихъ неуловимыхъ чертъ, которыя никакимъ образомъ не укладываются въ рамки закона. Расширеніе предѣловъ наказуемаго оскорбленія—область уголовной политики, и законодатель въ этомъ отношеніи долженъ особенно чутко прислушиваться къ текущей жизни и вѣяніямъ эпохи. Понятно, что никакое законодательство не можетъ защищать, напр., отъ такихъ оскорбленій, которыя очень часто давали поводъ къ дуэли. А между тѣмъ даже обычное право дуэли допускаетъ въ этихъ случаяхъ извиненіе. Нельзя, конечно, признать

[1]) См., напр., Schopenhauer, IV, 426; Гнейстъ, 29; Hélie, 510.
[2]) Экштейнъ, 107. Cauchy, II, 28; Бернеръ, II, 247; Hergsell, 3.

Digitized by Google

оскорбленіемъ тяжкимъ такой случай, о которомъ разсказываетъ Тардъ[1]): въ эпоху развитія дуэлей въ XVI—XVII в. во Франціи одно лицо имѣло на недѣлѣ три дуэли: въ первый разъ потому, что обидчикъ посмотрѣлъ на него искоса, въ другой разъ—прямо въ глаза, а въ третій—совсѣмъ не посмотрѣлъ. И наша жизнь выдвинула, къ сожалѣнію, въ послѣднее время нѣсколько дуэлей съ довольно легковѣсными поводами[2]). Но, вѣдь, и по убѣжденію защитниковъ дуэли она въ этихъ случаяхъ неумѣстна. Ясно, что и законодатель долженъ ограничивать предѣлы наказуемаго оскорбленія,—но каковы эти предѣлы? Обыкновенно исходятъ изъ той мысли, что „содержаніемъ наказуемаго оскорбленія чести можетъ быть не неоказаніе уваженія, а только уничиженіе человѣка“ [3]). Проф. Сергѣевскій также пробовалъ установить эти предѣлы[4]). „Право чести, говоритъ онъ, какъ объектъ преступнаго дѣянія, оставаясь всегда признаннымъ по закону правомъ гражданина требовать воздержанія отъ выраженія презрѣнія или неуваженія къ нему,—съ практической точки зрѣнія сводится, съ одной стороны, къ праву не быть оскорбляемымъ, а съ другой, къ праву получать внѣшніе знаки почтенія, насколько они предписываются закономъ“.

Такимъ образомъ, общепризнанной истиной будетъ защита чести—въ предѣлахъ внѣшняго выраженія неуваженія къ личности.

Честь, сама по себѣ, внутреннее достоинство человѣка. Она связана съ существованіемъ соціальнаго организма: только на почвѣ общенія она находитъ свое внѣшнее выраженіе. Общество оцѣниваетъ личность, поэтому, какъ говоритъ Шопенгауеръ, объективно честь выражается въ мнѣніи другихъ относительно нашего личнаго достоинства, субъективно—это наша боязнь передъ этой оцѣнкой.

Понятіе части допускаетъ виды ея: на ряду съ общечеловѣческой честью существуютъ отдѣльныя группы общеній, вырабатывающія особыя требованія къ членамъ, ихъ составляющимъ, наконецъ, каждый индивидуумъ имѣетъ тотъ или иной взглядъ на внутреннее достоинство человѣка.

Во всякомъ случаѣ эти понятія не имѣютъ абсолютнаго значенія. Поэтому взгляды на честь, въ извѣстной степени, условны,—и вотъ

---

[1]) Ц. соч. I, стр. 27.

[2]) В. Е. 1894, № 7 и 9. „Изъ общ. хроники“.

[3]) Фойницкій, Ос. ч., 104.

[4]) Обида по дѣйств. рус. пр. Ю. Л. 1891, № 8—9, 117.

Digitized by Google

въ этомъ отношеніи передъ законодателемъ и выступаетъ задача правильной оцѣнки существующихъ взглядовъ.

Законодатель изыскиваетъ наиболѣе вѣрные критеріи, согласно началамъ уголовной политики. Понятно, что онъ не можетъ защищать всѣ виды чести, но онъ долженъ принимать во вниманіе свойства отдѣльныхъ видовъ ея; поэтому нивиллированіе оскорбленій всякаго человѣка подъ одну рубрику есть въ существѣ не равенство, а абсолютное неравенство. Законодатель можетъ и долженъ выдѣлить спеціально нѣкоторыхъ лицъ, отъ которыхъ данная корпорація требуетъ большей, если угодно, щепетильности въ дѣлахъ чести. Въ этомъ отношеніи древнія законодательства поступали мудро. Весь вопросъ—въ вѣрности масштабовъ, годныхъ для той или иной исторической эпохи [1]).

Обыкновенно различаютъ честь внутреннюю и честь внѣшнюю. Законъ охраняетъ послѣднюю. Внутренняя же честь человѣка недосягаема для оскорбленій, такъ какъ она уничтожается не мнѣніемъ другихъ о поступкѣ, а самимъ поступкомъ.

Но полагаю я, что съ точки зрѣнія практической такое различіе мало разъясняетъ дѣло, и его съ успѣхомъ можно выбросить. Защищается достоинство человѣка вообще... И задача суда, трудная (но для того и созданъ судъ, чтобы разбираться), но необходимая—выяснить на основаніи конкретной обстановки элементы оскорбленія.

Честь должна быть защищаема въ широкихъ предѣлахъ. Даже неуваженіе къ личности должно преслѣдоваться, если личность находитъ его оскорбительнымъ. Наше законодательство въ этомъ отношеніи заключаетъ въ себѣ нѣкоторые намеки на такое рѣшеніе. Такъ, оно запрещаетъ грубость и неуваженіе со стороны ремесленниковъ по отношенію къ мастерамъ (ст. 1375 и 1377 Ул.), нижнихъ служащихъ почтоваго вѣдомства въ отношеніи къ проѣзжающимъ (1136

---

[1]) Эту мысль краснорѣчиво защищаетъ Тардъ (стр. 73): „Законъ, говоритъ онъ, сдѣлалъ слишкомъ много уступокъ понятію равенства ложно понятому. Безъ сомнѣнія, онъ не могъ не принять во вниманіе, что честь извѣстныхъ категорій людей должна быть защищена иначе, чѣмъ честь простаго частнаго лица. Но я упрекаю законъ за то, что онъ не довелъ до конца это различіе, не раздѣливъ оскорбленія, какъ онъ раздѣлилъ имущество движимое и недвижимое и кражи, относящіяся къ тому или иному объекту".....„Достойно сожалѣнія, что, по слѣпой привязанности къ равенству, мы закрываемъ глаза на эту очевидную истину и стараемся убѣдить себя, что честь... равное благо для всѣхъ".

Digitized by Google

и 1138 Ул.); въ особенности въ сферѣ военной службы—неуваженіе имѣетъ серьезное значеніе. Почему бы это справедливое начало не распространить на всѣхъ?..

Неужели честь не достойна болѣе широкой охраны?.. Государство ex officio преслѣдуетъ мелкаго воришку, укравшаго на 5 к., но не хочетъ и знать оскорбленій личности. Я не могу здѣсь касаться широкаго вопроса относительно области дѣяній, наказуемыхъ по жалобѣ потерпѣвшаго, но полагаю, что развитіе государственной жизни должно влечь за собой измѣненіе отношенія къ оскорбленіямъ чести. Думаю я, что въ будущемъ оно будетъ преслѣдовать оскорбленіе чести ex officio, по крайней мѣрѣ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда они совершены публично, т. е. въ собраніи людей или посредствомъ печатнаго слова, или вообще способомъ, при которомъ обида дѣлается извѣстной обществу. Противъ этого возражаютъ, что обиженный могъ и не почувствовать обиды, а если такъ, то и нѣтъ на лицо обиды. Конечно, это вѣрно,—и понятно, въ тѣхъ случаяхъ, когда характеръ обиды неясенъ, нѣтъ возможности ее и установить: все зависитъ отъ того, чувствуетъ ли обиженный оскорбительность отношенія другого; но могутъ быть рельефные случаи, когда, какъ говорится, обида, какъ поведеніе другого лица, несоотвѣтствующее достоинству человѣка вообще, ясна,—и для такихъ случаевъ нѣтъ необходимости во внутреннемъ сознаніи человѣка, да оно рѣдко и будетъ отсутствовать [1]).

Римляне преслѣдовали же пасквильныя стихотворенія еще въ эпоху XII таблицъ смертной казнью. Понимали же они, что въ этомъ не только частный интересъ, но и публичный. Положимъ, это обусловливалось въ большой мѣрѣ интересами государственности, порядка, но и охрана личности несомнѣнно имѣлась въ виду. По справедливости, можно сказать, что въ этомъ отношеніи съ стремленіемъ къ равенству человѣчество значительно понизило требованіе уваженія къ личности.

Въ литературѣ уголовнаго права вообще высказываются за ограниченіе защиты чести. Говорятъ, что излишняя защита ея можетъ подорвать свободу мнѣній и научную критику. Но я думаю, что если изъ

[1]) См. Тардъ, стр. 80. Contra Экштейнъ, 121; по его мнѣнію, оскорбленія не должны преслѣдоваться ex officio, такъ какъ потерпѣвшій долженъ чувствовать себя оскорбленнымъ.

Digitized by Google

научной критики будетъ изгнано пренебреженіе къ личности, то она только отъ этого выиграетъ. О стѣсненіи свободы мнѣній не можетъ быть рѣчи. Думаю также, что и въ частномъ быту никто не обязанъ выслушивать отъ другого мнѣнія даже о его умственныхъ качествахъ, если онъ не спрашиваетъ объ этомъ; что же касается печати, то уничтоженіе въ ней оскорбительныхъ отзывовъ нисколько не стѣснитъ „свободы ея". Оцѣнка въ печати литературнаго труда, дѣйствій органа общественной власти можетъ быть и при широкой наказуемости оскорбительныхъ отзывовъ. Прямое доказательство необходимости расширить предѣлы наказуемости оскорбленій въ печати—дуэли журналистовъ во Франціи и Италіи. Въ послѣдней по статист. даннымъ, приводимымъ Тардомъ, изъ 2424 дуэл. съ 1880 по 1888 г.—974 были обязаны журнальной полемикѣ.—Дуэль кодексами, между прочимъ, допускается и при оскорбленіяхъ умершихъ и юридическаго лица; поэтому мнѣ необходимо сказать нѣсколько словъ по поводу этихъ спорныхъ вопросовъ. Отвѣтъ, по моему мнѣнію, самъ напрашивается съ той точки зрѣнія, съ которой я разсматриваю вопросъ. Если обычное право дуэлей признаетъ за ними поводы къ дуэли, то, слѣдовательно, законъ долженъ нормировать и эти факты и признать наказуемость этихъ дѣяній. Что касается оскорбленія умершихъ, то оно и преслѣдуется нѣкоторыми кодексами, какъ, напр., германскимъ (§ 189),—что вполнѣ справедливо.

За наказуемость оскорбленій умершихъ въ послѣдне время высказались Тардъ [1]) и Экштейнъ [2]), и именно исходя изъ необходимости ограничить поводы къ дуэли. Но въ отношеніи наказуемости оскорбленій юридическихъ лицъ Экштейнъ высказался отрицательно;—это непослѣдовательно.

Я не могъ, по условіямъ намѣченной мною задачи, обнять во всей широтѣ вопросъ объ оскорбленіяхъ, о правахъ пострадавшаго; это увлекло бы меня далеко за предѣлы темы; поэтому я ограничился существеннымъ въ цѣляхъ освѣщенія его съ точки зрѣнія, такъ сказать, профилактической. Смотря на оскорбленія, какъ на возможный поводъ къ дуэли, я полагаю, что если бы имъ придавалось большее значеніе, то число дуэлей сократилось бы. Такъ, впрочемъ, на это смотрятъ и всѣ писатели, касавшіеся этого вопроса.

---

[1]) Tarde, стр. 79.
[2]) Экштейнъ, 123.

Digitized by Google

Но расширяя область наказуемаго неуваженія къ личности, государство должно и наказывать строже оскорбленія. Стоитъ развернуть любой кодексъ, чтобы убѣдиться, какъ низко наказуемы подобныя дѣянія. О нашемъ правѣ и говорить нечего. Человѣкъ, укравшій изъ нужды ничтожный предметъ, будетъ посаженъ въ тюрьму, а клеветникъ и оскорбитель, затронувшій самыя дорогія струны человѣка, въ худшемъ для него случаѣ отсидитъ нѣсколько дней, недѣль подъ арестомъ или заплатитъ „по таксѣ".

Не могу не остановиться еще на одномъ положеніи—о взаимности обидъ. Не только во многихъ законодательствахъ, но и въ теоріи защищаютъ ту мысль, что взаимность обидъ исключаетъ наказуемость. Съ такимъ положеніемъ нельзя согласиться. И въ самомъ дѣлѣ, въ числѣ второстепенныхъ цѣлей наказанія, несомнѣнно, считается и умиротвореніе пострадавшаго. Но развѣ оно можетъ быть достигнуто тѣмъ, что судья скажетъ: „Вы побили другъ друга, вы наказали другъ друга, ступайте съ миромъ". Что-то странное звучитъ въ такомъ приговорѣ. Оба противника, доводя дѣло до суда, несомнѣнно имѣли въ виду наказаніе. Каждый думалъ: онъ оскорбилъ меня и долженъ за это потерпѣть,—и вдругъ ему, чающему наказанія, объявляютъ, что онъ можетъ успокоиться полученной пощечиной. Какъ будто оттого что я самъ обидѣлъ, я пересталъ чувствовать свою обиду). Наконецъ, что касается поводовъ къ дуэли, то почти всегда окажется, что оскорбленія, вызвавшія ее, по закону будутъ ненаказуемыми. Дуэли обыкновенно разыгрываются на почвѣ взаимныхъ оскорбленій, а слѣдовательно безплодно было бы обращаться къ нормальному суду: судъ признаетъ взаимность обидъ. Требованія уголовной политики категоричны: взаимность обидъ не должна служить основаніемъ безнаказанности [1]), особенно если оба противника требуютъ наказанія. Въ такомъ случаѣ наказаніе, помимо соотвѣтствія частнымъ интересамъ пострадавшихъ, говорило бы о томъ, что законодатель не безразлично относится и къ общественному значенію взаимныхъ оскорбленій. И въ самомъ дѣлѣ, лица, нанесшія другъ другу нѣсколько ударовъ,—дерутся, и законъ привлекаетъ ихъ къ отвѣтственности, въ извѣстныхъ случаяхъ, какъ за нарушеніе общественной тишины, а ударили они по разу—нужна жалоба. Взаимныя словесныя оскорбленія—та

[1]) Эту мысль защищали Фейербахъ и Вехтеръ.

Digitized by Google

же драка на словахъ, и ихъ удобно было бы наказывать даже какъ нарушеніе спокойствія.

Кому же судить оскорбленія и какъ?.

Прежніе писатели, какъ Гнейстъ, [1]) Cauchy [2]) и др., настаивали на передачѣ этихъ дѣлъ суду присяжныхъ. Они находили, что этотъ судъ наиболѣе прагоденъ для разрѣшенія такихъ ,,деликатныхъ" вопросовъ какъ честь. Въ то время, какъ они писали, суды эти были желанными, но нынѣ во многихъ отношеніяхъ къ нимъ относятся отрицательно. Въ частности по поводу умѣстности ихъ въ дѣлахъ чести Тардъ [3]) пишетъ слѣдующее: ,,судъ присяжныхъ, какъ и дуэль, получилъ начало, какъ предполагаемое выраженіе суда божества. Не имѣя достаточныхъ доказательствъ виновности или невинности человѣка, его принуждали драться, или обращались къ мнѣнію ,,маленькаго собора" 12 индивидуумовъ, которыхъ считали дѣйствующими подъ наитіемъ Святаго духа".

И мнѣ кажется, какъ ни сурово мнѣніе Тарда, однако оно заключаетъ въ себѣ большую долю истины. Я думаю, что разрѣшеніе вопросовъ, связанныхъ съ оскорбленіемъ, для примиренія, поскольку оскорбленіе не затрогиваетъ общихъ интересовъ, можетъ быть съ успѣхомъ поручено суду посредниковъ, какъ наше право и совѣтуетъ въ Уст. о пред. и прес. прест.,—а затѣмъ въ случаѣ несостоявшагося примиренія должно быть передано въ общіе суды, но безъ присяжныхъ. Можно бы развѣ пожелать, чтобы судьи, разрѣшающіе подобныя дѣла, были съ большимъ цензомъ. Судъ маршаловъ Людовика XIV именно былъ такимъ авторитетнымъ судомъ. Это были, хотя спеціальные суды, но собственно не суды чести, такъ какъ имъ была предоставлена широкая карательная власть. И кажется, они сослужили хорошую службу. Судъ присяжныхъ, по моему мнѣнію, не можетъ быть призванъ къ разрѣшенію вопросовъ чести: для этого составъ его не достаточно авторитетенъ.

Этимъ я закончу анализъ тѣхъ практическихъ соображеній, которыми обусловливается защита дуэли. Основательность этихъ доводовъ въ высшей мѣрѣ сомнительна, какъ я и старался показать. Остановившись затѣмъ болѣе подробно на вопросѣ о защитѣ чести,

---

[1]) Стр. 31.
[2]) II, Chap. V et VI.
[3]) P. 83.

Digitized by Google

я хотя и не могъ освѣтить вопросъ со всѣхъ сторонъ, но полагаю, что изъ всѣхъ практическихъ соображеній можетъ быть сдѣланъ только одинъ выводъ: не регулированіе дуэли—задача законодателя, а борьба съ факторами, производящими дуэли, т. е. удовлетворительная защита чести. Рельефно эту мысль выражаетъ Cauchy: „вся предупредительная система законодательства противъ дуэли не что иное, какъ въ то же время репрессія оскорбленій“ [1]).

Перехожу къ выясненію юридической природы дуэли, какъ преступленія. Анализъ этого понятія еще разъ подтвердитъ правильность основной нашей мысли о неумѣстности легализированія дуэли.

Вопросъ о сущности дуэли, конечно, вопросъ спорный; впрочемъ, въ области права трудно найдти такой вопросъ, который не возбуждалъ бы сомнѣній. И законодательства различно относились къ дуэли. Поэтому и самое опредѣленіе понятія дуэли и въ теоріи, и въ законодательствѣ представляется разнообразнымъ. Это зависѣло частію отъ того, что кодексы обыкновенно не даютъ самого опредѣленія, предоставляя его доктринѣ, и его приходится выводить путемъ толкованія. Любопытно, что въ одномъ изъ самыхъ послѣднихъ кодексовъ, а именно болгарскомъ 1896 г., существуетъ и легальное опредѣленіе этого преступленія въ ст. 274. Нельзя не отмѣтить того, что оно не вводитъ, какъ элемента состава этого преступленія, повода дуэли: наличности оскорбленія.

Безспорно въ доктринѣ слѣдующее опредѣленіе: дуэль есть бой между 2 лицами по извѣстнымъ (обычнымъ или условленнымъ) правиламъ съ обоюднаго согласія дуэлянтовъ.

Но относительно свойства оружія, равенства сторонъ и мотива дуэли въ литературѣ полнѣйшее разногласіе. Полагаю, что при отсутствіи прямого опредѣленія въ законѣ состава дуэли, криминалистамъ слѣдовало бы прежде всего для выясненія этого понятія обратиться къ исторіи и обычному праву дуэли: тогда бы всѣ разногласія исчезли. Если мы, дѣйствительно, обратимся къ кодексамъ дуэли [2]), то найдемъ, что всѣ „кодификаторы“ обычнаго права дуэли считаютъ необходимыми элементами для наличности понятія дуэли смер-

---

[1]) Т. II стр. 34.

[2]) Мы имѣли въ рукахъ соч. Croabbon'a, Du Verger de St. Thomas (стр. 163), Bolgar'a, Hergsell'я, герм. кодексъ анонимнаго автора „Ein älterer activer Officier“, Швейковскаго.

Digitized by Google

тоносность оружія, равенство его, наличность свидѣтелей и оскорбленіе, какъ мотивъ дуэли; только при этихъ условіяхъ они считаютъ возможнымъ признать за дуэлью „законное основаніе". Доказательствомъ необходимости послѣдняго условія служитъ и помѣщеніе во всѣхъ кодексахъ дуэли характеристики оскорбленій, тяжести ихъ, согласно чему и оцѣнивается какъ самая необходимость дуэли, такъ родъ дуэли, свойственной тому или иному виду оскорбленій, и права, предоставляемыя оскорбленному, въ выборѣ вида дуэли и ея нѣкоторыхъ условій.

И исторія дуэли говоритъ за необходимость внесенія оскорбленія, какъ элемента понятія дуэли. Это—историческое наслѣдіе, пишетъ Таганцевъ [1]). Безъ него самая дуэль теряетъ свое основаніе. Вѣдь, всѣ защитники ея и ссылаются на необходимость отмщенія, какъ на raison d'être существованія ея. Если же отвергнуть этотъ элементъ, тогда, по существу, и не останется единственнаго болѣе или менѣе основательнаго повода къ сохраненію ея, тѣмъ болѣе, что расширить понятіе дуэли за предѣлы обычныхъ воззрѣній на дуэль значило бы идти далѣе, чѣмъ того требуетъ жизнь, если уже согласиться, что существованіе дуэлей—требованіе жизни [2]).

Поэтому я и считаю, что съ теоретической точки зрѣнія всѣ эти элементы должны входить въ составъ дуэли.

Смертоносность оружія необходима, потому что иначе нѣтъ опасности для личности, а слѣдовательно и для государственнаго порядка,—тогда это не дуэль, а шутка, упражненіе.

Нельзя поэтому согласиться съ тѣми криминалистами, какъ Röedenbeck [3]), Листъ [4]), Ortloff, которые не придаютъ значенія свойству оружія.

Равенство оружія, какъ требованіе для понятія дуэли, само по себѣ настолько понятно, что не требуетъ доказательствъ.

Теперь я обращусь къ вопросу о юридической природѣ дуэли. Въ современной литературѣ, конечно, нѣтъ въ сущности такого взгля-

---

[1]) О прест. противъ жизни, II, 390.

[2]) Необходимость наличности оскорбленія принята большинствомъ криминалистовъ (Бернеръ, Фейербахъ, Hälschner, Таганцевъ, Лохвицкій, Неклюдовъ, Калмыковъ, Hélie и др.); однако, многіе и отрицаютъ этотъ элементъ, какъ, напр., Merkel, Zimmermann, Teichmann, Листъ, Фойницкій, Kronecker, Леви, Грошевой.

[3]) Стр. 9.

[4]) 8 изд., стр. 344.

Digitized by Google

да, который не считалъ бы дуэль преступленіемъ. Говорятъ только, какъ мы видѣли, о ея безнаказанности въ силу тѣхъ или иныхъ практическихъ соображеній. Если въ законодательствахъ, какъ напр. во Франціи, она и оказалась безнаказанной, то только въ силу общаго правила: nullum crimen sine lege, да и такое толкованіе оказалось не имѣющимъ почвы, такъ какъ основывалось на невѣрно понятомъ исключеніи ея изъ кодекса. Юристы XVIII в., какъ Carpzow и Berlich, смотрѣли на дуэль, какъ на необходимую оборону, но понятно, этотъ взглядъ, исключавшій ея преступность, не могъ сохраниться, такъ какъ никакихъ элементовъ необходимой обороны дуэль не заключаетъ. Нынѣ относительно юридической природы дуэли—полное разногласіе, а между тѣмъ отъ правильнаго взгляда на сущность дуэли зависитъ и отношеніе къ ней государственной власти. Я остановлюсь на взглядахъ, высказывавшихся въ отношеніи дуэли, нѣсколько подробнѣе.

Дуэль, по внутренней природѣ, сравнивали съ самоубійствомъ. Такой взглядъ былъ, между прочимъ, высказанъ Беррье въ одной изъ его рѣчей. [1]) Однако, понятно, что это мнѣніе не имѣетъ никакихъ основаній. Если еще американскую дуэль можно сближать съ самоубійствомъ, то ее большинство криминалистовъ и кодексовъ дуэлью и не считаютъ, такъ какъ одинъ изъ существенныхъ элементовъ дуэли—бой, [2]) а поэтому американская дуэль—или принужденіе къ самоубійству или даже совершенно самостоятельное преступленіе, какъ это устанавливаетъ нашъ проектъ уголовнаго уложенія, впрочемъ говорящій о ней въ отдѣлѣ о поединкахъ (ст. 413), но наказывающій ее которгой. Самоубійца желаетъ смерти, дуэлянтъ имѣетъ въ виду все таки остаться живымъ. Если бы дуэль была самоубійствомъ, то она должна была бы быть безнаказанной.

Оригинальный взглядъ на дуэль былъ высказанъ въ нашей литературѣ Неклюдовымъ, [3]) (взглядъ его частью раздѣлилъ Фойницкій), а именно Неклюдовъ дуэль считаетъ опасной дракой. Противъ этого взгляда—исторія дуэли и существо ея. Во первыхъ, дуэль, какъ за-

[1]) Du Verger, 304.

[2]) Впрочемъ, нашелся писатель, отрицающій и это—именно Грошевой (13): но эта тенденція расширить понятіе дуэли не заслуживаетъ одобренія. Съ его точки зрѣнія, американская дуэль—дуэль....

[3]) I, стр. 151.

Digitized by Google

мѣчаетъ редакціонная коммиссія, лишена публичности, что составляетъ одно изъ условій драки, какъ нарушенія общественной тишины; во 2-хъ, мотивы драки и дуэли различны; въ 3-хъ, драка только въ рѣдкихъ случаяхъ организована; въ 4-хъ, дуэль наказуема, какъ дуэль, и при отсутствіи поврежденій,—драка же, какъ драка, только при наличности ихъ. Самъ Неклюдовъ, [1]) какъ бы въ противорѣчіе своему взгляду, требуетъ для дуэли особыхъ наказаній, что непослѣдовательно, если она только „драка".

Затѣмъ, на дуэль смотрятъ какъ на посягательство на тѣлесную неприкосновенность. Но такой взглядъ, по моему мнѣнію, не вѣренъ. Прежде всего онъ не соотвѣтствуетъ природѣ умысла въ дуэли. Намѣреніе дуэлянтовъ направлено вовсе не на нанесеніе тѣлеснаго поврежденія или смерти. Если бы это было такъ, то къ чему и дуэль. Въ жизни и бываетъ, что когда лицо именно имѣетъ намѣреніе нарушенія личной неприкосновенности, то оно вслѣдъ за оскорбленіемъ и отвѣчаетъ на него насиліемъ. Но дуэлянтъ, въ силу предразсудка, имѣетъ цѣлью не убить противника, не нанести ему поврежденіе,—это результатъ второстепенный, не входящій въ намѣреніе дуэлянтовъ,—дуэлянтъ хочетъ лишь видѣть свою честь удовлетворенной, такъ какъ, по его мнѣнію, оскорбленіе смывается только кровью. Поэтому дуэли (всѣ кодексы такъ и признаютъ) и прекращаются при наличности пораненія, исключающаго равенство положенія, и честь считается возстановленной;—оттого всѣ кодексы дуэли не рекомендуютъ (какъ и законодательства) дуэль съ условіемъ биться на смерть, считая такую дуэль исключительной. Du Verger de st. Thomas [2]) посылаетъ проклятія всѣмъ исключительнымъ дуэлямъ. Еще разительнѣе доказательство можно видѣть въ томъ, что всѣ кодексы дуэли признаютъ обмѣнъ выстрѣловъ до извѣстныхъ границъ, обыкновенно не болѣе 3 съ каждой стороны, и если бы это были всѣ три промаха, то дальнѣйшіе выстрѣлы недопустимы,—дуэль считается законченной и честь дуэлянтовъ возстановлена. Если бы ихъ animus, какъ говорятъ юристы, былъ направленъ на тѣлесныя поврежденія, то понятно такой исходъ дуэли не соотвѣтствовалъ бы ихъ намѣренію. А между тѣмъ дуэлянты послѣ такого безрезультатнаго обмѣна расходятся вполнѣ удовлетворенными. Я уже не

[1]) I. 176.
[2]) Стр. 420.

Digitized by Google

говорю о французскихъ дуэляхъ журналистовъ, гдѣ малѣйшая царапина удовлетворяетъ „оскорбленную честь“. Значитъ, обычай говоритъ иное, чѣмъ хотятъ въ немъ видѣть криминалисты, по моему мнѣнію, вообще мало обращающіеся къ жизни для выясненія понятій, а имѣющіе дѣло съ предвзятыми логическими шаблонами. Отсюда, дуэль вовсе не нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій, а иная группа преступныхъ дѣяній [1]).

Затѣмъ, если признать дуэль преступленіемъ противъ тѣлесной неприкосновенности, то логически мы должны признать ее ненаказуемой во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда она не повлекла за собой результата или этотъ результатъ таковъ, съ которымъ государство не считается, допуская преслѣдованіе въ этомъ случаѣ только по жалобѣ потерпѣвшаго [2]). А между и законодательства, вносящія дуэль въ группу преступленій противъ тѣлесной неприкосновенности. и криминалисты, защищающіе такой взглядъ, считаютъ необходимымъ наказывать даже и самый вызовъ, что, по меньшей мѣрѣ, непослѣдовательно [3]). Что же заставляетъ законодателя такъ поступать? Значитъ, въ дуэли есть такая черта, которая не согласуется съ представленіемъ о ней, какъ о преступленіи противъ личности.

Для того, чтобы выйдти изъ этого затрудненія, создаютъ для дуэли нѣкоторое самостоятельное положеніе среди тѣлесныхъ поврежденій, считаютъ ее преступленіемъ sui generis. Такое воззрѣніе можно теперь признать господствующимъ. Листъ [4]) говоритъ, что „въ систематическомъ отношеніи дуэль занимаетъ такое же мѣсто среди преступленій противъ тѣлесной неприкосновенности, какъ азартная игра среди наказуемыхъ дѣяній противъ имущества“.

Мнѣ думается, что созданіе „новыхъ“ родовъ преступленій тогда только умѣстно, если дѣйствительно это—преступленіе, раньше не существовавшее. Таковы шантажъ, американская дуэль и пр. Но не то въ отношеніи дуэли: дуэль существуетъ давно, отношеніе къ ней законодательства выяснилось, а внутренняя природа тѣмъ болѣе. Чѣмъ

[1]) Правильно говоритъ Hélie (III, 495), что „у дуэлиста намѣреніе убить-случайное и второстепенное условіе, часто даже не существуетъ; то, чего онъ достигаетъ, это омыть свою загрязненную честь или возстановить ее“.

[2]) Röedenbeck справедливо говоритъ, что, идя послѣдовательно, надо допустить безнаказанность дуэли.

[3]) Какъ наше законодательство. Также Калмыковъ, стр. 508.

[4]) 8 изд., стр. 344.

Digitized by Google

создавать преступленіе sui generis, лучше было бы обратиться къ исторіи дуэли, а въ ней бы и нашли отвѣтъ на ея природу. Вообще созданіе преступленій sui generis звучитъ странно: въ большинствѣ случаетъ это отказъ отъ объясненія. Въ самомъ дѣлѣ, объявить преступленіе преступленіемъ sui generis—и объясненіе казалось бы готово; но какъ ни легко это, а помириться съ этимъ невозможно. Поэтому я ниже и обращусь къ исторіи дуэли: она покажетъ намъ, что дуэль есть преступленіе противъ государственнаго порядка, въ частности противъ судебной власти; такой она была въ исторіи, такова она теперь: обращаются къ дуэли именно потому, что судебная власть недостаточно охраняетъ личность.

Взглядъ на поединокъ, какъ на преступленіе противъ судебной власти, не новъ. Его высказывали въ литературѣ уже давно, а въ законодательствѣ эпохи борьбы съ дуэлью онъ проявлялся рельефно.

Какъ на переходный по существу взглядъ на дуэль, какъ на преступленіе противъ государственной власти, можно указать на взглядъ, поддерживаемый Вехтеромъ и Roedenbeck'омъ, что дуэль—полицейскій проступокъ или, какъ выражается Roedenbeck, Gesetzverbrechen.

Однако несомнѣнно, что дуэль серьезнѣе нарушенія простого полицейскаго запрета.

Ближе подходилъ къ правильному рѣшенію вопроса Грольманъ, который считалъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда мотивомъ дуэли было желаніе доказать наличность чести, дуэль была преступленіемъ противъ судебной власти, а когда—проявленіе мести, то преступленіемъ противъ частныхъ лицъ. Но такое неуловимое на практикѣ различіе едва ли можетъ быть принято въ основу дѣленія.

Насколько мнѣ извѣстно, однимъ изъ первыхъ криминалистовъ XIX в., высказавшимъ взглядъ на дуэль, какъ на преступленіе противъ судебной власти, былъ Фейербахъ. [1]) Считая ее видомъ самопомощи, на ряду съ crimen vis, онъ помѣстилъ ее въ отдѣлѣ преступленій противъ судебной власти. За нимъ высказывали это мнѣніе и другіе криминалисты, и я думаю, что его нельзя считать похороненнымъ, какъ считалъ Roedenbeck. Справедливо говоритъ Бернеръ, что

[1]) Lehrbuch, 1828, 10 изд., 128—130.

Digitized by Google

только съ точки зрѣнія на дуэль какъ на посягательство на судебную власть, можно придти къ справедливой ея оцѣнкѣ [1]).

Недавно Грошевой [2]) выдвинулъ противъ этой теоріи, по моему мнѣніе, поверхностное соображеніе. Дуэль, говоритъ онъ, не самоуправство; ибо какое право осуществляетъ дуэлянтъ?—право наказанія? спрашиваетъ онъ; но этимъ правомъ никто изъ частныхъ лицъ не пользуется. Однако, въ томъ-то и дѣло, что de jure не пользуется, а de facto имъ хочетъ воспользоваться; оттого это и есть захватъ судебной власти.—Одинъ изъ основныхъ признаковъ современнаго правового государства—это принятіе на себя наказанія всякихъ правонарушеній. Государство допускаетъ лицо къ охранѣ своихъ правъ собственными средствами лишь въ крайнихъ случаяхъ, когда оно само, по тѣмъ или инымъ основаніямъ, защитить лицо отъ посягательства не можетъ. На этомъ построенъ институтъ необходимой обороны и нѣкоторые виды дозволеннаго самоуправства; но при настоящихъ условіяхъ государственнаго устройства, случаи эти рѣдки и исключительны. Въ особенности же государство не можетъ допускать мести и насильственной саморасправы; это узаконило бы частную войну, съ которой и сравнивали въ прежнее время дуэль въ теоріи и которую она прежде дѣйствительно и представляла. Государство не можетъ допустить дуэли, потому что въ ней сказывается элементъ неуваженія къ государственной власти и нарушеніе общаго мира. Какъ говоритъ Merkel, дуэлянтъ дѣйствіями своими установляетъ, что, по его мнѣнію, оскорбленіе, нанесенное ему, заслуживаетъ смертной казни: такого притязанія государство признать не можетъ.

Я уже сказалъ, что исторія дуэли поддерживаетъ, защищаемый мною взглядъ.

Дѣйствительно, судебный поединокъ возникъ преемственно изъ обычая кровной мести, въ моментъ ея вымиранія. Онъ явился замѣстителемъ ея. Осуществленіе права кровной мести было обставлено нѣкоторыми ограниченіями, и прежде всего месть приняла форму боя между представителями родовъ, а отсюда уже сдѣлалась вообще способомъ доказательства права.

---

[1]) II, 253. Взглядъ на дуэль, какъ на самопомощь, раздѣляютъ Hälschner, Gneist, Cauchy, частью Hélie, Hergsell, Калмыковъ, Дружининъ и др.

[2]) Ж. Ю. О., 1897, № 6.

Digitized by Google

Невѣренъ поэтому очень распространенный въ литературѣ до сего времени взглядъ, что судебный поединокъ возникъ изъ неудовлетворительности института присяги и соприсяжничества. Тогда, говоритъ Таганцевъ [1]), нужно „было пріискать новую гарантію справедливости показаній тяжущихся,—этой гарантіей явилась личная сила показывавшаго."

Все это такъ,—и на это имѣются неоспоримыя историческія данныя [2]).

Но это-то и говоритъ, что бой назначался, какъ послѣднее средство, какъ переживаніе того древняго порядка, который возникъ за родовой местью; это было, значитъ, не возникновеніе новаго института, а возстановленіе стараго, когда не было власти, имѣвшей возможность наказать виновнаго.

Эта справедливая мысль развита въ новѣйшемъ трудѣ голландскаго юриста Steinmetz'a: Ethnologische Studien zur ersten Entwickelung der Strafe (1894). Я не могу здѣсь останавливаться на изложеніи тѣхъ фактовъ, которые онъ приводитъ въ доказательство своей мысли, но ихъ у него собрано достаточно. По мнѣнію Steinmetz'a, поединокъ наряду съ композиціями явился на смѣну кровной мест . Причинами этого были: экзогамія, а слѣдовательно, возникновеніе родственныхъ отношеній между группами, отсутствіе центральной власти и недостаточность экономическихъ благъ, дѣлавшая часто невозможнымъ матеріальное удовлетвореніе [3]).

Затѣмъ въ дальнѣйшемъ поединокъ развивается въ трехъ направленіяхъ [4]): 1) какъ ордаліи и потомъ какъ доказательство въ процессѣ; 2) какъ защита чести доказательствомъ личнаго мужества и способности къ самозащитѣ и затѣмъ какъ государствомъ дозволенное средство возстановлять свое право, и 3) какъ пѣсенный поединокъ у нѣкоторыхъ народовъ. „Третій видъ очень своеобразный, раціональный и достойный подражанія", какъ говоритъ Steinmetz.

Итакъ, первоначально поединокъ явился съ характеромъ карательнаго или процессуальнаго института, какъ признанное за отдѣль-

---

[1]) II, 326. Также: Du Verger, 9; Gneist, 13; Cauchy, 24; Montesquieu, L'esprit des lois 28, c. 28.

[2]) См. Cauchy, I, 30—31.

[3]) II, 87. Кстати, замѣтимъ, что эта мысль встрѣчается у Post'a въ его изслѣдованіяхъ; ее, между прочимъ, высказывалъ и Teichmann.

[4]) Steinm., 68.

Digitized by Google

нымъ индивидуумомъ право на осуществленіе судебныхъ функцій. Власти общей не было; способы доказательства примитивны, и къ тому существовала вѣра въ вмѣшательство божества въ рѣшеніе спора.

Съ такимъ же судебнымъ характеромъ поединокъ и остался. Въ рыцарскихъ поединкахъ болѣе рельефно сказался принципъ частныхъ войнъ, а въ судебныхъ поединкахъ того времени—процессуальный принципъ; тѣмъ не менѣе основа была одна и таже—захватъ власти. Но когда общественная власть, съ одной стороны, прибѣгла къ улучшеннымъ способамъ доказательства правъ, а съ другой—когда монархическія начала побѣдили феодализмъ, заставивши феодаловъ отказаться отъ осуществленія своими средствами правъ поединокъ сталъ, само собой, преступленіемъ противъ власти. Такъ законодательства и смотрѣли на него, въ томъ числѣ и наше, называя дуэлянтовъ „ослушниками закона."

Итакъ исторія дуэли говоритъ за тотъ взглядъ, который поддерживается мною.

Правъ Гнейстъ, [1]) сказавъ, что развитое государство не можетъ терпѣть поединка: этому учитъ не отвлеченная наука, а сама исторія въ ея развитіи.

Такимъ образомъ поединокъ былъ сначала проявленіемъ судебной власти, впослѣдствіи захватомъ ея. Тоже и нынѣ, когда оскорбленный не обращается къ суду, не вѣря въ правосудіе, а идетъ на бой, разрѣшая самъ свой споръ.

Поэтому я думаю, что дуэль, какъ нынѣ, такъ и всегда, являлась протестомъ противъ власти, и съ этой точки зрѣнія ни при какихъ условіяхъ она не можетъ оставаться безнаказанной со стороны нынѣшняго правового государства, отрицающаго самосудъ и самоуправство. Тѣмъ болѣе оно само не можетъ легализировать дуэль.

Взглядъ на поединокъ, какъ на преступленіе противъ государственной власти, былъ господствующимъ въ XVII—XVIII вѣкѣ въ законодательствахъ. На дуэлянтовъ смотрѣли, какъ на оскорбителей величества, ослушниковъ закона Современное измѣненіе взглядовъ законодательствъ, въ смыслѣ игнорированія въ дуэли этой основной черты, обязано, конечно, не измѣненію природы этого преступленія, а единственно тому, что дуэли въ общемъ стали рѣдки, въ связи съ культурнымъ развитіемъ человѣчества вообще, съ одной стороны, и

[1]) 23.

Digitized by Google

въ связи съ улучшеніемъ уголовныхъ и процессуальныхъ законовъ, съ другой. Затѣмъ въ эпоху борьбы съ какимъ либо нежелательнымъ явленіемъ государство очень часто въ цѣляхъ репрессіи приравниваетъ нѣкоторыя нарушенія къ наиболѣе тяжкимъ, и обратно, когда борьба даетъ утѣшительные результаты, смягчаетъ репрессію. То же было и съ дуэлью: но дуэль, какъ въ историческомъ ея развитіи, такъ и въ современномъ положеніи, остается протестомъ личности противъ государственнаго порядка, игнорированіемъ судебной защиты, и нашему даже современному законодательству не чуждъ этотъ взглядъ. Правда, въ Уложеніи о поединкахъ говорится въ раздѣлѣ о тѣлесныхъ поврежденіяхъ, но за то въ Уставѣ о пред. и прес. прест., сохранившемъ въ себѣ постановленія Манифеста 1787 г. о поединкахъ, этотъ взглядъ сказывается рельефно.

Вышедшіе на поединокъ считаются, по ст. 232 и 237 этого Устава, изд. 1890, ослушниками закона.

Если дуэль есть преступленіе противъ судебной власти, если нынѣшнее государство не можетъ узаконить поединка, то выводъ отсюда можетъ быть одинъ: нормировка правилъ дуэли противорѣчитъ культурнымъ и правовымъ началамъ современнаго государственнаго порядка. Ни съ принципіальной, ни съ практической точки зрѣнія она не удовлетворяетъ ни нравственнымъ, ни юридическимъ основаніямъ и должна быть въ существѣ отвергнута. Еще болѣе она представляется немыслимой, если государство узаконитъ дуэль для какого нибудь класса, какъ напр. для офицеровъ. Нѣтъ никакихъ основаній выдѣлять части общества, допуская для нихъ то, что для другихъ считается все таки преступленіемъ.

Если принципъ этотъ хорошъ, то послѣдовательно должно признать, что и вообще хорошъ и согласуется съ правовымъ и нравственнымъ порядкомъ; если же онъ неудовлетворителенъ, то никакія особенности не могутъ сдѣлать его удобнымъ для опредѣленнаго класса людей; наконецъ, какъ я выше говорилъ, всѣ практическія соображенія далеко не убѣдительны. Справедливо говоритъ Экштейнъ, что дуэль нельзя оправдать, но можно только объяснить [1]).

Дуэль сравнивали съ войной, и не безъ основанія. Какъ современная дуэль, такъ и война обязаны, въ существѣ, отсутствію такой власти, которая бы могла разрѣшить споръ. Такъ считаютъ за-

[1]) Стр. 110.

Digitized by Google

щитники дуэли. Но если нынѣ су ществуетъ стремленіе къ разрѣшенію международныхъ вопросовъ не путемъ поединка, въ видѣ войны, то естественно уже перестать мечтать о водвореніи частной войны. Не лучше ли вступить на другой путь, путь, указываемый и теоріей, и жизнью.

Вѣдь, никто не отрицаетъ, что дуэль предразсудокъ, что это остатокъ средневѣковыхъ воззрѣній, но одни предразсудокъ этотъ называютъ „благороднымъ", рыцарскимъ, другіе, какъ Императоръ Николай I,—и совсѣмъ не рыцарскимъ. Но еслибы сдѣлать сводъ мнѣній о дуэли, то, конечно, онъ бы не былъ въ пользу ея, въ немъ только и звучали бы фразы: „это остатокъ средневѣковаго варварства, это—глупость, абсурдъ (Шопенгауеръ); это—наслѣдіе глупостей и жестокостей варварства, соединенныхъ съ дикой вѣжливостью рыцарства, обломки феодализма, съ благоговѣніемъ собранныя нашей демократіей (Тардъ); это—барская затѣя, предразсудокъ вредный (Таганцевъ) и т. д.

Уже не говоря о противорѣчіи поединка съ нравственными и религіозными требованіями, и другія соображенія говорятъ противъ нормировки. Затѣмъ, нормировка правилъ стояла бы въ полномъ противорѣчіи съ современнымъ русскимъ законодательствомъ. Наше законодательство и послѣ закона 1894 г. не отказалось отъ взгляда на дуэль, какъ на преступленіе.

Сущность правилъ 1894 г., заимствованныхъ изъ Германіи, сводится къ слѣдующему.

Оскорбленіе чести, роняющее достоинство офицерскаго званія, нанесенное офицеру кѣмъ бы то ни было, передается на разсмотрѣніе суда общества офицеровъ или начальника части, если суда въ части не имѣется или самый случай, не касаясь оберъ-офицеровъ, превышаетъ предѣлы его вѣдомства.

Судъ общества офицеровъ, по разсмотрѣніи дѣла, принимаетъ мѣры къ примиренію, если признаетъ примиреніе согласнымъ съ достоинствомъ офицера и съ традиціями части; въ противномъ же случаѣ постановляетъ, что поединокъ является единственнымъ приличнымъ средствомъ удовлетворенія оскорбленной чести офицера.

Затѣмъ, въ случаѣ поединка, дѣло о немъ съ заключеніемъ военнопрокурорскаго надзора препровождается подлежащему начальнику, отъ котораго, вмѣстѣ съ бывшими постановленіями по данному случаю суда общества офицеровъ, представляется по командѣ Военному министру, для всеподданнѣйшаго доклада Государю Императору

Digitized by Google

тѣхъ изъ нихъ, которымъ не признаютъ возможнымъ дать движеніе въ установленномъ порядкѣ (доп. къ ст. 553 В. С. У.) [1]).

Въ разъясненіе этихъ правилъ Военнымъ Министромъ былъ изданъ приказъ 21 Мая 1894 г. № 119, который приравнялъ къ дуэлямъ, происшедшимъ согласно постановленію суда общества офицеровъ, и тѣ, которыя состоялись помимо суда общества офицеровъ. Разъясненіе это хотя не вполнѣ согласно съ ст. 553 В. С. У., но представляется по существу справедливымъ: я ранѣе указывалъ, что дуэлянты не склонны обращаться къ судамъ, хотя бы и судамъ чести. А было бы сурово лишить ихъ особаго порядка, если все устанавливаемое обычаемъ соблюдено и не достаетъ чисто формальныхъ условій, такъ мало свойственныхъ дуэлямъ, въ которыхъ только и умѣстно добровольное посредничество суды чести по избранію дуэлянтовъ, но никакъ не участіе оффиціальныхъ учрежденій.

Поэтому-то и при допущеніи нормировки дуэлей и передачѣ вопросовъ, связанныхъ съ ней, на разрѣшеніе судовъ общества офицеровъ, это останется мертвой буквой: придется волей-неволей признавать дуэль легальной, когда она состоялась внѣ условій закона. Жизнь свое возьметъ.

Такимъ образомъ, изъ изложенныхъ правилъ явствуетъ, что законодатель въ 1894 г. ни въ чемъ не желалъ измѣнить взгляда на дуэль, какъ на преступленіе; онъ только нашелъ необходимымъ допустить въ извѣстныхъ случаяхъ частную амнистію, да и то не во всѣхъ, какъ это и было разъяснено въ Русскомъ Инвалидѣ (1894, № 118), такъ какъ „не всякая дуэль, даже и между одними офицерами, можетъ быть оправдываема соображеніями интересовъ арміи: возможны дуэли, вызываемыя мотивами, сводящимися къ далеко не благороднымъ побужденіямъ ненависти, мести и злобы по личнымъ соображеніямъ; кромѣ того, случаются дуэли по такимъ сравнительно ничтожнымъ поводамъ, когда дѣло, безъ всякаго вреда для чести обѣихъ сторонъ, можетъ кончиться примиреніемъ". И такой случай, какой я привелъ выше, подойдетъ сюда: мужъ оскорбилъ нарушителя чести семейнаго очага, тотъ вызвалъ на дуэль,—и первый убитъ.

---

[1]) Для разрѣшенія дѣла о дуэли въ случаѣ соучастія съ гражданскими лицами установлены аналогичныя правила въ Уст. у. с. (ст. 1243, Собр. Уз. 1897, № 73, ст. 938);—здѣсь дѣло разрѣшается соглашеніемъ М. Ю. и Воен. М или Упр. Морск. Мин., по принадлежности.

Digitized by Google

Было бы противно всякому нравственному основанію допустить его безнаказанность только потому, что дуэль состоялась, положимъ, согласно постановленію суда. Но нельзя, конечно, не согласиться съ доводами Вѣстн. Европы [1]) и Грошеваго [2]), что юридически такое положеніе немыслимо: съ одной стороны, соблюдены всѣ законныя условія дуэли, а съ другой—она наказуема. Одно изъ двухъ: или дуэль вообще наказуема, или ненаказуема при соблюденіи законныхъ условій. Но какъ бы юридически это ни было неправильно, во всякомъ случаѣ въ этомъ нельзя не видѣть, что законодатель высказалъ на дуэль взглядъ какъ на преступленіе. Такъ же это разъяснено и оффиціально: въ отношеніи Начальника Гл. Штаба отъ 29-го Ноября 1895 г. за № 54.999 на имя Командующаго войсками Финл. военнаго округа [3]). Въ немъ, между прочимъ, сказано: „принимая же во вниманіе, что упомянутый приказъ (1894 г. № 118), установивъ спеціальныя правила для поединковъ, не имѣлъ цѣли коснуться существа поединка, *какъ преступленія, остающагося таковымъ и впредь*, Главный Штабъ полагалъ разъяснить, что... и т. д. Есть одно любопытное постановленіе, существующее и въ Уст. о пенс., ст. 32, 1896 г. и въ XVIII кн. С. В. П. 1869 г. въ ст. 220. Оказывается, что законъ нашъ лишаетъ пенсіи вдову убитаго на дуэли: лишнее подтвержденіе, что законъ остался въ общемъ вѣренъ своему взгляду.

Не касаясь юридической стороны закона 1894 г. и его противорѣчія съ общеимперскими законами, на что указывалъ въ своемъ отчетѣ 1893 г. Военно-Морской Прокуроръ [4]), я остановлюсь только на одномъ противорѣчіи, а именно: ст. 1500 Улож. наказываетъ уговорившихъ и побудившихъ выйти на поединокъ, а въ законѣ 1894 г. такая именно активная роль и предоставлена суду общества офицеровъ и военнымъ начальникамъ. Поэтому-то проще совсѣмъ не привлекать къ дуэли судъ общества офицеровъ, а всѣ вопросы о дуэли предоставить посредникамъ. Такое мнѣніе было высказано Вѣстникомъ Европы; оно, съ моей точки зрѣнія, вполнѣ справедливо, и имѣетъ даже основы въ нашемъ законодательствѣ. Уставъ о предупр.

---

[1]) В. Е. 1894, № 7. Изъ общ. хр

[2]) Стр. 52.

[3]) Швейковскій, 106—107.

[4]) См. Ж. Ю. О. 1867, № 5, 21.

Digitized by Google

и пресѣч. прест. много говоритъ о посредникахъ (ст. 230—233), которые избираются спорящимися и которые „именемъ закона“ имѣютъ право воспретить ссорящимся выходить на поединокъ. Конечно, это, „мертвый законъ “, но не мѣшало бы его воскресить.

Если законъ 1894 г., считая дуэль преступленіемъ, въ общемъ имѣетъ все таки соотвѣтствующій правовому государству характеръ, то нормировка правилъ и условій дуэли въ законѣ, возстановляя „судебные поединки“, была бы совершенно противна и современному законодательству. Въ законодательствѣ самой Германіи, прототипѣ нашихъ правилъ, нынѣ поворотъ: желаютъ сократить число поединковъ; такъ, въ 1891 г. они запрещены для семейныхъ и трижды выходившимъ на дуэль. Privilegium onerosum для холостыхъ!.. Затѣмъ, въ этой же Германіи отрицательно стали относиться и къ пародіямъ дуэли—студенческой дуэли. Все это говоритъ, что нѣтъ надобности повторять то, что осуждено жизнью другихъ народовъ. А въ особенности идти далѣе закона 1894 г. и нормировать дуэль, передавъ всѣ вопросы, связанные съ нею, на разрѣшеніе оффиціальныхъ судовъ чести, представляется несообразнымъ ни съ исторіей культуры и законодательствомъ, ни съ сущностью современныхъ воззрѣній на государство и сферу его дѣятельности. Государство должно идти противъ идеи самоуправства, развивая въ гражданахъ уваженіе къ судебной власти и сознаніе человѣческаго достоинства, строго и неуклонно карая всякое посягательство на личность.

Нормируя дуэль, государство не борется противъ личной расправы, а, напротивъ, внѣдряетъ въ общество воззрѣнія, идущія въ разрѣзъ съ основами государственной жизни. Никакія практическія соображенія не могутъ оправдать саморасправы. Если, дѣйствительно, дуэль совершилась при условіяхъ крайней необходимости, то оправдаетъ судъ, какъ оправдываетъ онъ и всякаго другого преступника.

Печатано по опредѣленію Кіевскаго Юридическаго Общества.
Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій за 1899 г.
Тип. Императорскаго Университета св. Владиміра Н. Т. Корчакъ-Новицкаго.

Digitized by Google

Digitized by Google

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской Метеорологической Обсерваторіи.

№ 10.

ГОДЪ IV.

Осадки, температура, направленіе господствующихъ вѣтровъ и состояніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ за Май и Іюнь 1898 г. (съ 19-го Апрѣля по 18-е Іюня 1898 г. по стар. ст.).

Обзоръ погоды.

Давленіе и вѣтры. Въ началѣ мая высокое давленіе имѣло мѣсто на сѣверѣ Россіи (въ Олонецкой губ.), а на южныхъ ея окраинахъ и на западѣ Европы давленіе было сравнительно слабо. 2-го въ полосѣ слабаго давленія на югѣ (на Черномъ морѣ) и у южныхъ береговъ Англіи выдѣлились самостоятельные минимумы. Первый изъ нихъ очень скоро (3-го) заполнился, а второй обусловилъ пониженіе давленія на всей западной и сѣверо-западной окраинѣ Европы: онъ къ 6-му прошелъ въ сѣверномъ направленіи по сѣверо западной окраинѣ Европы, а потомъ къ востоку черезъ сѣверныя губерніи Россіи за Уралъ. За нимъ 6-го прошелъ почти въ томъ же направленіи новый минимумъ, появившійся у южныхъ береговъ Нѣмецкаго моря.

Что касается высокаго давленія, то начиная со 2-го центръ его перемѣщается отъ сѣверныхъ окраинъ Россіи въ юго-восточномъ направленіи, и 6-го мы находимъ его въ юго-восточныхъ губерніяхъ. На ряду съ этимъ съ 6-го высокое давленіе устанавливается на крайнемъ западѣ Европы (въ Испаніи), а 7-го оно получаетъ преобладающее значеніе, причемъ въ этотъ день наиболѣе низкое давленіе

Digitized by Google

имѣетъ мѣсто у южныхъ береговъ Европы, а въ Россіи стоитъ довольно равномѣрное и сравнительно высокое давленіе.

Согласно съ описаннымъ распредѣленіемъ давленія первые три дня въ области сѣти господствовали вѣтры В. и В.-С.-В румба, съ 4-го по 6-е они были юго-восточными и южными, а 7-го перешли въ очень слабые восточные и сѣверо-восточные.

Съ 8-го по 14-е мая минимумъ давленія держался неизмѣнно на Нѣмецкомъ морѣ и на Скандинавскомъ полуостровѣ, а наиболѣе высокое давленіе до 11-го было на крайнемъ западѣ Европы, съ 11-го же на востокѣ Россіи.

Благодаря этому въ теченіе разсматриваемаго періода господствовали вѣтры южнаго румба; и только съ вечера 11-го до утра 12-го, когда на юго-востокъ отъ сѣти прошелъ слабый минимумъ, отдѣлившійся отъ главнаго вышеуказаннаго, вѣтры въ восточныхъ губерніяхъ сѣти были сѣверо-западными.

Съ 15-го мая наступаетъ рѣзкое измѣненіе въ распредѣленіи давленія: центръ высокаго давленія находится въ Олонецкой губерніи и вообще во всей Россіи стоитъ высокое давленіе, особенно въ сѣверо-восточной ея половинѣ, а сравнительно слабое давленіе имѣетъ мѣсто на южныхъ и западныхъ окраинахъ Европы. Съ небольшими измѣненіями такія условія остаются до 23-го мая, и потому все это время господствующими являются вѣтры восточнаго и сѣверо-восточнаго румба.

23-го область низкаго давленія протягивается длинной полосой отъ западныхъ береговъ Франціи въ восточно-сѣверо-восточномъ направленіи къ Уралу, проходя такимъ образомъ черезъ сѣверную окраину сѣти. Въ слѣдующіе дни измѣненіе заключалось въ томъ, что лѣвая часть указанной полосы низкаго давленія поднялась нѣсколько къ сѣверу (29-го на Скандинавскомъ полуостровѣ), а правая, восточная, опустилась къ югу (29-го у сѣверныхъ береговъ Каспійскаго моря).

Благодаря этимъ условіямъ, начиная съ 23-го, вѣтры въ области сѣти были сначала южными, потомъ юго-западными и наконецъ западными.

30-го къ сѣверу отъ сѣти образовался частный максимумъ; а такъ какъ въ то же время на юго-западъ отъ сѣти было низкое дав-

Digitized by Google

леніе, то послѣдніе два дня мая вѣтры имѣли восточное и восточно-сѣверо-восточное направленіе.

1-го іюня область низкаго давленія проходитъ въ восточно-юго-восточномъ направленіи отъ Нѣмецкаго къ Каспійскому морю, захватывая Придпѣпровскую сѣть, а максимумъ находится въ Лапландіи. Затѣмъ въ области сѣти и въ западной Европѣ давленіе повышается, а минимумъ остается до 12-го на юго-востокѣ Россіи, при максимумѣ въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Въ силу этого область сѣти находится первые 12 дней мѣсяца подъ вліяніемъ сѣверо-западныхъ и сѣверныхъ вѣтровъ.

12-го іюня на средней части Балтійскаго моря образовался довольно рѣзкій минимумъ, который къ 19-му прошелъ, двигаясь въ въ восточномъ направленіи, на востокъ Россіи, гдѣ и заполнился; за нимъ съ 18-го отъ западныхъ береговъ Норвегіи прошелъ въ восточно-юго-восточномъ направленіи другой, и наконецъ 20-го въ сѣверо-восточномъ направленіи, у береговъ Норвегіи, третій минимумъ. Оба послѣдніе минимума заполнились только къ вечеру 26-го іюня, первый на востокѣ Россіи, а второй въ Лапландіи; но этотъ послѣдній продолжительнаго вліянія на атмосферныя условія сѣти не имѣлъ, по причинѣ своей удаленности отъ нея и существованія болѣе близкаго второго минимума.

Подъ вліяніемъ 1-го изъ названныхъ трехъ минимумовъ вѣтры въ области сѣти изъ сѣверо-западныхъ перешли въ южные, затѣмъ (14-го), послѣ прохожденія его мимо сѣти, они стали западными и сѣверо-западными и такими оставались подъ вліяніемъ слѣдующаго (втораго) минимума до 23-го, когда подъ вліяніемъ третьяго минимума они стали на два дня (23-го и 24-го) южными, а 26-го снова были западными. 26-го вечеромъ у южной оконечности Скандинавскаго полуострова появился еще одинъ минимумъ, который, хотя и значительно ослабѣвши, продержался тамъ до конца мѣсяца. Такъ какъ высокое давленіе въ это время имѣло мѣсто въ юго-восточныхъ губерніяхъ Россіи, то послѣдніе четыре дня отчетного мѣсяца господствующими были вѣтры Ю. и Ю.-В. румба.

Температура и осадки.

Выше было сказано, что въ первые 12 дней господствующими были сѣверо-западные и сѣверные вѣтры; подъ вліяніемъ этихъ вѣтровъ имѣло мѣсто значительное пониженіе температуры противъ

Digitized by Google

нормальной (около 6—8-го іюня). Затѣмъ второй разъ еще болѣе сильное пониженіе температуры наблюдалось около 16—17-го, тоже подъ вліяніемъ сѣверо западныхъ вѣтровъ (см. выше). При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ первую треть мѣсяца наблюдалось мѣстами очень (особенно въ Кіевской губ.) большое количество осадковъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ тѣмъ же западнымъ и сѣверо-западнымъ вѣтрамъ. Облачность въ эту треть была очень велика, что конечно еще болѣе способствовало пониженію температуры, такъ какъ инсоляція и связанное съ ней нагрѣваніе почвы солнечными лучами были совсѣмъ ничтожны. То же самое явленіе повторилось и во вторую треть въ указанный выше промежутокъ, но въ общемъ 2-я треть отличалась засушливостью.

Жаркая погода, часто сопровождаемая грозами и ливнями, установилась только въ послѣднюю треть мѣсяца.

Благодаря изложеннымъ условіямъ средняя температура отчетнаго мая оказалась выше нормальной въ общемъ больше чѣмъ на 2^0, о чемъ можно судить по даннымъ Гл. Ф. О. и нижеслѣдующей табличкѣ отступленій средней мѣсячной температуры отъ нормальной.

Кіевъ	+ 3.2	Ромны	+ 1.4
Коростышевъ	+ 1.3	Згуровка	+ 0.7
Городище	+ 2.6	Минскъ	+ 4.6
Златополь	+ 1.3	Гродно	+ 3.5
Нѣжинъ	+ 1.9	Бр.-Литовскъ	+ 1.4
Харьковъ	+ 2.3	Бѣлостокъ	+ 3.3
Полтава	+ 1.8		

Въ іюнѣ болѣе или менѣе значительныя пониженія температуры воздуха имѣли мѣсто около 7—8-го и 16—17-го; на послѣдній срокъ приходится въ большей части сѣти наименьшее мѣсячное значеніе температуры, какъ это видно изъ таблицъ, приложенныхъ ниже. Однако значительнаго отклоненія отъ нормы ни въ ту, ни въ другую сторону не было, и средняя температура мѣсяца оказалась близкой къ нормальной: отклоненія ея въ ту и другую сторону отъ нормальной для разныхъ пунктовъ сѣти колебались въ предѣлахъ около одного градуса.

Что касается осадковъ, то они за отчетные мѣсяцы распредѣлялись крайне неравномѣрно. Причина этого лежитъ въ томъ, что лѣтніе ливни, сопровождающіе нерѣдко грозы, давая очень большое

Digitized by Google

количество воды, сильно повышаютъ мѣсячное количество осадковъ въ тѣхъ мѣстахъ, надъ которыми они проходятъ; но такъ какъ выпаденіе дождя въ видѣ ливня ограничивается обыкновенно узкой полосой, то въ результатѣ и получается то, что въ двухъ сосѣднихъ мѣстахъ мѣсячное количество осадковъ рѣзко отличается другъ отъ друга, такъ что въ одномъ изъ нихъ это количество можетъ далеко превышать нормальное, тогда какъ въ другомъ быть значительно ниже этого послѣдняго. Такая именно картина и наблюдается за отчетные мѣсяцы въ области сѣти.

Сельско-хозяйственныя свѣдѣнія.

Просматривая таблицы данныхъ о состояніи хлѣбовъ и травъ, мы приходимъ къ заключенію, что это состояніе вообще выше средняго; нѣсколько хуже представляется оно только въ Калужской губ., гдѣ, судя по имѣющимся свѣдѣніямъ, его можно считать только среднимъ. Росту хлѣбовъ въ началѣ мѣшала засуха, бывшая въ апрѣлѣ и началѣ мая, а затѣмъ, хотя бывшіе въ первыя двѣ трети іюня дожди и поправили хлѣба, но имѣвшіе мѣсто одновременно съ ними холода задержали нѣсколько ростъ хлѣбовъ. Сильные іюньскіе дожди вредно отозвались на состояніи болотныхъ травъ (болотныя травы въ этомъ году вышли вообще хуже суходольныхъ) и особенно на уборкѣ ихъ: во многихъ мѣстахъ скошенная трава сильно попорчена (а мѣстами и совсѣмъ погнила) дождями.

Холода и дожди въ іюнѣ имѣли впрочемъ и свою хорошую сторону, такъ какъ они мѣшали развитію и способствовали уничтоженію вредныхъ насѣкомыхъ, которыя появились было въ достаточномъ количествѣ послѣ майскихъ засухъ; особенно много свѣдѣній имѣется о появленіи саранчи изъ Черниговской губ.

Жаркій май далъ не мало грозъ съ градомъ, который принесъ довольно убытковъ хозяевамъ.

Приводимъ наиболѣе интересныя изъ имѣющихся у насъ сообщеній гг. корреспондентовъ сѣти о вредныхъ насѣкомыхъ, градѣ, ливняхъ и т. п.

(Май). Кіевская губернія.

Соловьевка. Майскій жучокъ стѣлъ много цвѣту на фруктовыхъ деревьяхъ. На свекловичныхъ плантаціяхъ появился

Digitized by Google

свекловичный жукъ, который истребилъ около шестой части всходовъ свеклы (Савченковъ).

Антоновъ. Жучки долгоносики такъ попортили только что окрѣпнувшіе бураки, что въ нѣкоторыхъ экономіяхъ значительную часть плантацій пришлось пересѣвать (Шведъ).

Телѣжинцы. Свекловичный жукъ много повредилъ свеклы. (Костецкій),

Малые Степанцы. Жучки истребили во многихъ мѣстахъ плантацій свекловицы. Въ предѣлахъ района наблюденій двѣ трети плантацій пострадало отъ жучковъ (Линчевскій).

Великіе Прицки. Состояніе посѣвовъ къ 20-му мая: озимые посѣвы хороши; яровые поддались было засухѣ, однако теперь пошли бойко рости. Свеклу съѣли жуки, которые цѣлыми роями перелетали съ одной плантаціи на другую и уничтожили въ теченіе 5 часовъ 65 десятинъ, чему я лично былъ свидѣтелемъ. Уничтожено до 80% посѣвовъ свеклы (Финскій).

Хрещатикъ. Съѣдено до 25% ржи жучками (Мачуровскій).

Баландино. Жучки истребили четвертую часть свекловичныхъ посѣвовъ. Были пересѣвы (Ковалевъ).

Турья. Жучки истребили четвертую часть посѣва свекловицы. Макъ пропалъ весь отъ клоповъ и пересѣянъ просомъ (Костецкій).

Юзефовка. Отъ жуковъ значительно пострадали всѣ посѣвы свеклы (Ганкевичъ).

Черниговская губернія.

Лизогубовка. Съ 15-го мая только приступили къ посѣву яровой пшеницы (Горовой).

Карпиловка. 3% верхушекъ колосьевъ ржи повреждено трипсомъ (Розенбахъ).

Чеховка. Ячмень, овесъ, просо, гречиху, ленъ только начинаютъ сѣять.

Калѣевка. Появилась саранча въ несмѣтномъ количествѣ (Колосовскій).

Веприкъ. Жучки причиняютъ большой вредъ сахарной свеклѣ (Штрутъ).

Digitized by Google

Полтавская губернія.

Шишакъ. Озимые взошли рѣдковато и вслѣдствіе суши до 25-го апрѣля пріостановились въ ростѣ, но выпавшими дождями хорошо поправились (Мошура).

Харьковская губернія

Хотѣнь. На посѣвахъ свеклы появился свекловичный жукъ (Зуберъ).

Воромля. Свекловичный жучекъ поѣлъ одну десятую часть посѣвовъ (Колосовскій).

Алексѣевка. На сахарной свеклѣ появился какой-то жучекъ, который уничтожаетъ молодые всходы (Пономаревъ).

Никольское. Жучки поѣли много свеклы (Ижицкій).

Смоленская губернія.

Смоленскъ. Яровыхъ еще не сѣяли (Поповъ).

Мольково. Яровыхъ еще не сѣяли (Березкинъ).

Хильчицы. Яровыхъ еще не сѣяли (Ивановскій).

Петропавловское. Овесъ два дня какъ посѣянъ (Верховская).

Гродненская губернія.

Великорыта. Просо только что начали сѣять (Ясинскій).

Каменецъ-Литовскъ. Гречиха всходитъ (Дроздовъ).

(Іюнь). Кіевская губернія.

Гнилецъ. Яровые посѣвы имѣютъ очень плохой видъ, вслѣдствіе майскихъ холодовъ и дождей. Лучшій овесъ—ранній; въ просѣ масса сорныхъ травъ (И. Билевичъ).

ст. Казатинъ. Появилась гусеница на деревьяхъ въ очень большемъ количествѣ, такъ что очень много деревьевъ обнажено (въ лѣсу), въ особенности дубъ и береза. Посѣвы пострадали лишь въ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Трава съѣдена въ большомъ количествѣ (А. Черненко).

Соколецъ. Появилась гусеница на деревяхъ въ очень большомъ количествѣ, такъ что большое число деревьевъ въ лѣсу стоятъ

Digitized by Google

въ настоящее время совершенно оголенными; въ особенности дубъ и береза; посѣвовъ однако гусеница не попортила, лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съѣла траву, бывшую между посѣвами (П. Маркевичъ).

Черниговская губернія.

Калѣевка. Въ іюнѣ появилась въ несмѣтномъ количествѣ саранча и кобылка, а также большія массы жучковъ. Возможенъ значительный вредъ въ будущемъ, такъ какъ пока дожди задержали ростъ саранчи. Для истребленія саранчи ее нѣсколько разъ загоняли въ канавы и зарывали тамъ, но это мало помогаетъ. Состояніе травъ не вполнѣ удовлетворительно: кое-гдѣ ихъ съѣла саранча (св. Колосовскій).

х. Карпинскаго. Въ іюнѣ много было жучка «кузька» и мѣстами саранчи; замѣтны также поврежденія, нанесенныя гессенской мухой. Противъ саранчи принимались обычныя мѣры истребленія: загонялась въ канавы, гдѣ ее и уничтожали (А. Карпинскій).

Воронежъ. Въ іюнѣ появилась саранча и мѣстами кузька. Саранча причиняетъ вредъ озимымъ и яровымъ посѣвамъ пока еще незначительный; кузька же въ небольшомъ размѣрѣ озимымъ. Противъ саранчи были приняты мѣры—жгли, загоняли въ канавы и закапывали (Тихомировъ и Щуцкій).

Кучеровка. 2-го іюня въ третьемъ часу дня шелъ сильный съ вѣтромъ дождь, давшій за 30 м. по дождемѣру 69.0 мм. Дождемъ забиты сильно всходы свеклы, по гористымъ мѣстамъ сильно повреждены огородные всходы, а на поляхъ выложена рожь. Въ районѣ наблюденій послѣднее время замѣчена на яровыхъ посѣвахъ овса черная и сѣрая саранча, успѣвшая уже уничтожить болѣе двухъ десятинъ овса. Саранча еще не окрылилась; начали принимать мѣры для ея уничтоженія (Богуславскій).

Маковъ. Появилась саранча въ огромномъ количествѣ. Ею истреблены совсѣмъ всѣ яровые посѣвы, за исключеніемъ гречихи. Скоро быть можетъ истребитъ и озимый хлѣбъ. Для уничтоженія саранчи роются канавы, въ которыя ее загоняютъ и засыпаютъ, но вслѣдствіе сильныхъ дождей канавы размываются и находящаяся въ нихъ саранча всплываетъ на поверхность воды и выползаетъ изъ канавъ (Леонтовичъ).

Digitized by Google

Святополье. Появилась саранча на толочныхъ земляхъ, частью перешла въ рожь, но болѣе всего пала на овесъ. Не смотря на мѣры противъ нихъ, насѣкомыя не исчезли. Мѣры принимались полиціей: произведены скопки (?) ржи, и потому саранчи болѣе всего осталось въ толочныхъ земляхъ (Сѣдьковъ).

Подоловъ. Саранча въ маломъ количествѣ; вреда никакого. (М. Дяченко).

Любечъ. Града въ самомъ Любечѣ и въ ближайшихъ окрестностяхъ не было, но въ м. Бролинь (25 вер. на западъ отъ Любеча, Минск. губ., Рѣчицк. у.) выпалъ градъ въ ночь съ 18-го на 19-е іюня; полоса его тянулась до имѣнія Остроляды. Въ ночь съ 19-го на 20 е іюня былъ градъ въ д. Старое (9 в. отъ Любеча на SE) при грозѣ; онъ повредилъ около 50 десятинъ, ржи и ярины; ярину считаютъ окончательно погибшей. Также былъ на этихъ дняхъ градъ въ дер. Мосаны Черн. губ. и въ м. Рѣпкахъ Черн. губ., Городн. у., который надѣлалъ вездѣ вреда на поляхъ. По разсказамъ, молніей убиты двое дѣтей. Величина градинъ—въ волошскій орѣхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ градины лежали около сутокъ, пока растаяли. Градовая полоса была очень узка (Эфросъ).

Сновскъ. Мѣстами появилась саранча. Еще не окрыленную ее въ значительномъ количествѣ уничтожили дожди, такъ что и вреда отъ нея особаго не замѣтно (Бажановъ).

Седневъ. Мѣстами появилась въ незначительномъ количествѣ саранча, но принятыми мѣрами уничтожена и вреда посѣвамъ не причинено (Барбашъ).

Голенка. 19-го іюня выпалъ сильный дождь и за селомъ большой градъ. Градомъ уничтожено ржи болѣе 200 десятинъ и нѣсколько десятинъ яроваго хлѣба. Среди этого мѣста есть хуторокъ и десятины 2 огорода; на этомъ огородѣ положительно все истреблено, что было на поверхности, такъ что даже гичь (т. е. стебли) на картофелѣ посбивало, и нельзя разобрать, гдѣ что было посѣяно или посажено, не смотря на то, что къ этому времени всѣ растенія имѣли довольно большіе стебли. Градъ падалъ круглый, и продолговатый, и угловатый, падали даже и большіе куски льда. Въ то время, какъ разсказавшій объ этомъ очевидецъ стоялъ въ сараѣ, 3 градины пробили соломенную крышу и упали около него, разбившись на нѣсколько частей (Н. Баранъ).

Digitized by Google

Малый Самборъ. Появилась саранча верстахъ въ 12 къ SSW (св. Н. Могилевскій).

Митченки. На толочныхъ поляхъ показалась саранча и кобылка; принимаются мѣры къ ихъ истребленію; вреда пока еще не замѣчается (Ѳ. Кирѣй).

Носелевка. Появилось много хлѣбнаго жучка «кузьки» и саранчи. Ими повреждено много ржи и яровой пшеницы, а также огородныхъ растеній. Мѣръ противъ насѣкомыхъ никакихъ не принималось, и они существуютъ по настоящее время (Романько).

Веркіевка. Изъ вредныхъ насѣкомыхъ появилась саранча и заняла около 100 десят. ржи. Хотя саранча выросла уже въ порядочную величину, но еще не окрылилась. Опустошеній во ржи она еще не успѣла сдѣлать. На ржи замѣтны также и жучки (Кононенко).

Монастырище. 31-го мая былъ градъ, а потомъ ливень. Градъ продолжался 17 мин., а ливень 30 мин. Градъ причинилъ вредъ молодымъ посѣвамъ гречихи, табачнымъ плантаціямъ и молодымъ огородныхъ растеніямъ. Ливень шелъ при сильномъ вѣтрѣ. Вредъ причинилъ онъ самымъ лучшимъ озимымъ и яровымъ хлѣбамъ, тѣмъ, что во многихъ мѣстахъ положилъ ихъ на землю (Н. Ярошевскій).

Полтавская губернія.

Волошиновка. Градъ съ ливнемъ былъ 31-го мая, 1-го и 19-го іюня (ст. ст.). Первымъ и вторымъ градомъ повреждены двѣ трети всѣхъ озимыхъ хлѣбовъ, какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ. Послѣдній градъ повредилъ (и въ болѣе сильной степени) остальную треть озимей. Конопля пропала совершенно. Сѣнокосы на низкихъ мѣстахъ занесены иломъ. Послѣдній ливень унесъ сложенное на тѣхъ же мѣстахъ сѣно. Яровые хлѣба уцѣлѣли (св. Чижевскій).

Безугловка. 31-го мая (ст. ст.) въ 8 ч. вечера выпалъ градъ величиной съ голубиное яйцо. Повреждено въ имѣніи г. Кочубея: овса 11½ десятинъ, яровой пшеницы 8 десят. и яров. ржи 2 десят. Уничтожено совершенно табаку 2 дес. и яровой ржи 3 дес. Остальные посѣвы озимыхъ и яровыхъ остались невредимыми. У крестьянъ уничтожено по усадьбамъ: ярового рапса до 2 дес., огородныхъ овощей 30 дес. и плоды фруктовыхъ деревьевъ (Л. Сасиновичъ).

Гадячъ. Въ концѣ мая появился на ржи «кузька» (майскій жукъ) въ большомъ количествѣ (Я. Ензенко).

Digitized by Google

Миргородъ. 21-го мая (ст. ст.) ливнемъ и градомъ въ Комишанской волости повреждены хлѣба на 332 дес. на 8,000 р. Благодаря ливню 25-го мая въ Устивицкой волости погибло 200 головъ овецъ на 400 руб. 31-го мая въ Яреськовской волости при р. Пслѣ повреждано хлѣба дождемъ и градомъ на 12 дес. на 225 р. 19 го іюня ливнемъ и градомъ причинены слѣдующіе убытки: въ Хомутицкой волости градомъ повреждено хлѣба, травы и огородныхъ растеній на 1740 дес. на сумму 11,000 рубл. Въ Поповской волости ливнемъ снесено сѣно и иломъ занесено травы на 50 дес. на 1,000 р. и градомъ повреждено хлѣба и огородныхъ растеній на 43 десят. на 3,140 р. Въ Березоволукской волости повреждено градомъ хлѣба на 2,400 дес. на 7,550 р. Въ Комишанской волости ливнемъ и градомъ повреждено хлѣба на 750 дес. на 7,900 руб. Въ Миргородской волости ливнемъ и градомъ повреждено хлѣба на 50 дес. на 1,000 р. Въ Зуевской волости градомъ и ливнемъ выложены озимые и яровые хлѣба на 1000 дес. и занесено иломъ травы на 200 дес.; убытку на 2,000 руб. Въ Саввинской волости ливнемъ и градомъ повреждены хлѣба и огородныя растенія на 300 дес.; занесено и попорчено водою сѣна 300 копенъ; опрокинута вѣтромъ мельница. Убытку на 6,750 руб. (С. Краковскій).

Харьковская губернія.

Хотѣнь. Въ іюнѣ на свеклѣ появился проволочный червь и личинки майскаго жука; на колосовыхъ растеніяхъ кое-гдѣ—гессенская муха и хлѣбный жукъ (Б. Зуберъ).

х. Савенковъ. 23-го мая былъ градъ, не причинившій никакого вреда; онъ былъ величиной съ горошину и прошелъ узкой полосой по возвышеннымъ мѣстамъ. 20-го мая въ 7-ми верстахъ отъ мѣста наблюденія, въ Ульяновской экономіи П. Харитоненка была гроза съ ливнемъ, которымъ причиненъ вредъ свекловичнымъ плантаціямъ: 120 десят. сильно пострадали, а 5 дес. вовсе уничтожены; вынесенъ весь пахатный слой, и кое-гдѣ посѣвы совсѣмъ занесены иломъ, въ особенности по низкимъ мѣстамъ (Е. Савенко).

Харьковъ. Озимые и яровые хлѣба вообще очень хороши, если не считать того, что частые дожди до 15-го іюня во многихъ мѣстахъ положили высокорослые злаки. Травы густы и хороши, но

Digitized by Google

немного перезрѣли, такъ какъ благодаря дождямъ уборкой запоздали (М. Месковъ).

Курская губернія.

Шустово. 19-го іюня сильнымъ ливнемъ съ градомъ повреждены 7,000 дес. озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и конопляниковъ; поврежденіе очень большое (Кармановъ).

Никольское. На свекловицѣ изрѣдка находили червей: проволочный и личинки майскаго жука. На хлѣбахъ — хлѣбный жукъ (Anisophlia crucifera) и гессенская муха (на пшеницѣ) (В. Ижицкій).

Орловская губернія.

Насѣдкино. 19-го іюня была необыкновенно сильная буря при среднемъ дождѣ; упало нѣсколько градинъ; хлѣбъ и картофель бурею повалило; поломано много деревьевъ, отрясло плоды (св. Барсовъ).

Сѣмячки. Озимая рожь очень хороша; яровые хлѣба не особенно хороши: слишкомъ много сурѣпицы. Въ концѣ іюня появилась саранча, но такъ какъ она еще безъ крыльевъ, то особеннаго вреда не причинила, только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поѣла яровые хлѣба позднихъ посѣвовъ, ржи же еще не тронула. Трубчевская Земская Управа распорядилась, пока саранча еще не окрылилась, рыть канавы и загонять туда саранчу, но, не смотря на всѣ труды крестьянъ, пользы мало (А. Иванова).

Хотьково. Верстахъ въ 10 отъ мѣста наблюденія 7-го іюня (ст. ст.) выпалъ градъ, повредившій довольно значительную часть посѣвовъ. (Морозовъ).

Кривчиково. Градомъ 1-го іюня (ст. ст.) побита на одну треть гречиха. У крестьянъ значительная часть (болѣе половины) ржи побита.

Красная Слободка. Личинки гессенской мухи много повредили ржи. 31-го мая былъ градъ съ голубиное яйцо, но рѣдкій; поврежденій замѣтно не было (Шахвокостовъ),

Калужская губернія.

Боровскъ. Яровые хлѣба очень плохи: погорѣли отъ солнца. (св. І. Чистяковъ).

Фролово. Посѣвы озимой ржи были хороши, но засуха повре-

Digitized by Google

дила; все-таки они почти удовлетворительны. Яровые посѣвы до 20-го іюня были слабы, но теперь, благодаря дождямъ, стали быстро улучшаться (Бобровъ).

Гродненская губернія

Гродно. Сѣно до сѣнокоса было прекрасное, а послѣ сѣнокоса, благодаря дождямъ, почти все сгнило (Егоровъ).

Изъ этихъ замѣчаній видно, что отчетные мѣсяцы далеко нельзя назвать благопріятными въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

І. Косоногов.

Кіевская Метеорологическая Обсерваторія Университета Св. Владиміра

$\frac{3}{15}$ Іюля 1898 г.
Кіевъ.

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ. 1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
Кіевская губернія.						
Кіевъ	Кіевскій.	5 4	11.0	21 5	37 9	„
Соловьевка	Радомысл.	14.7	13.9	31.5	59.9	14
Коростышевъ	„	9.6	38.9	13.0	61.5	16
Радомысль	„	„	„	„	„	„
Приворотье	„	„	„	„	„	„
Васильковъ	Васильков	„	„	„	„	„
Житнегоры	„	8.8	10.1	38.8	57.7	16
Фастовъ	„	„	„	„	„	„
Сквира В. Шведъ	Сквирскій.	„	23 9	38.8	62 7?	13?
Сквира И. Езерскій	„	11.0	21.8	36.0	68 8	19
Антоновъ	„	17.1	14.2	47.4	78.7	15
Морозовка	„	4.1	3.0	33.6	40.7	6
Гнилица	„	„	„	„	„	„
Казатинъ	Бердичев.	33.3	13.3	15.9	40.7	11
Соколецъ	„	„	„	„	„	„
Жорнище	Липовец	„	„	36.3	36.3?	8?
Зозовъ	„	24.6	18.3	41.0	83 9	21
Телѣжинцы	Таращан.	3.4	9.8	14.9	28.1	10
Ставище	„	26 4	7.1	33.7	67.2	16
Бугаевка	„	„	„	„	„	„
Малые Степанцы	Каневскій.	7.9	9.6	64.7	82.2	11
Набутовка	„	4.6	13.5	49.5	67.6	13

Digitized by Google

А И.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3.5	4	—	3	4	4	4	—	4	3	4	2 5
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	3 5	—	4	4	3	3	3	3	—	4	4
4	3.5	4	4	3	?	?	—	3.5	—	2	3
5	5	—	5	4	—	—	—	—	—	4	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4.5	4.5	—	4.5	4.5	3.5	—	—	—	—	4	3
4	4	—	3	4	4	4	—	4	4	—	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	4	—	4	4	3	3	—	4	3	4	4
5	5	—	5	5	4	4	3	5	5	4	3
5	5	5	4	4.5	?	?	5	4	3	5	5
5	4	4	4	4	4	4	4	3.5	4	4	5
5	4	4	4	4	3.5	3.5	4	3	3.5	4	4.5
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
5	5	—	4	4	4	4	4	4	3	5	5
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4.5	5	—	?	?	4	5	?	?	3	?	?
4 5	5	—	3	3	3	3	—	—	3	2?	2?
"	"	"		"	"	"	"	"	"	"	"

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Великіе Прицки	„	„	„	„	„	„
Смѣла	Черкасскій.	8.0	5.8	36.8	50 6	17
Маріинскій сах. зав.	„	3.8	14.4	59 0	77.2	10
Хрещатикъ	„	„	„	„	„	„
Звенигородка	Звенигород.	10.3	0.4	20.9	31.6	14
Шпола	„	12 6	16.1	28.4	57.1	14
Ольшанка (сах зав.	„	5.4	3.1	37.5	46.0	17
Шубины Ставы	„	„	„	„	„	„
Чигиринъ	Чигириискъ	17.0	4.9	10.5	32.4	11
Златополь	„	9.7	13.6	8.6	31.9	17
Рейментаровка	„	11.2	22.5	37.9	71.6	11
Ивангородъ	„	„	„	„	„	„
Баландино	„	6.6	24.6	45.1	76.3	12
Турья	„	„	„	„	„	„
Ивковцы	„	„	„	„	„	„
Листопадова	„	„	„	„	„	„
Юзефовка	„	„	„	„	„	„
Черниговская губ.						
Мглинъ	Мглинскій.	2.5	4.6	48.7	55.8	11
Лизогубовка	„	3.1	6.6	28.5	38.2	13
Верещаки	Суражскій.	„	„	„	„	„
Попова Гора	„	0.8	8.2	16.2	25.2	14
Глуховка	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Й.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
4	4	4	4	4	3	3	—	4	2	2	3
4	4	?	?	?	?	?	?	?	4	4	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3	—	2.5	3	4	—	—	5	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3.5	4.5	4	3.5	4.5	3.5	4	3	3	2	3	3
3	3	3	3	3	4	4	—	—	—	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3
4	3	4.5	4.5	4.5	—	—	—	4.5	3	?	?
3	4	3	3	3	3	—	—	—	3	3	3
5	2.5	3.5	5	4	5	4	3	4	3	3	2
4	3	3	3	3	3	3	—	—	—	4	3
4	3	3	4	3	5	5	—	—	—	?	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	—	—	?	?	?	?	?	?	?	3	3
3	—	—	4	3	3	—	4	—	3	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	—	—	2	?	?	?	?	?	?	2	2

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
г. Новозыбковъ	Новозыбк.	—	15.7?	49.5	65.2?	5?
Карпиловка	„	1.5	23.6	2.0	27.1	9
Гарцево	Стародуб.	0.0	6.1	21.5	27.6	21
Валуецъ	„	—	29.2	4.9	34.1	8
Погарь	„	„	„	„	„	„
Чеховка	„	„	„	„	„	„
Новгородъ-Сѣверскъ	Новгор.-сѣв.	1.0	17.2	7.9	25.1	14
Калѣевка	„	4.1	6.0	3.3	13.4	13
х. Карпинскаго	„	„	„	„	„	„
Жадовъ	„	2.8	2.7	25.2	30.7	11
Жоравка	„	„	„	„	„	„
Воронежъ	Глуховскій.	—	27.9	2.1	30.0	7
Шостка (порох. зав.)	„	0.6	3.7	4.6	8.9	8
х. Карпѣко-Дубовицкій	„	—	8.1	15.5	23.6	5
Маковъ	„	—	7.5	8.1	15.6	7
Понорница	Кролевецкій	3.6	2.5	27.2	33.3	10
Святополье	„	3.5	—	22.0	25.5	5
Покошичи	„	„	„	„	„	„
Подоловъ	„	„	„	„	„	„
Синявка	Сосницкій.	2.3	9.3	9.0	20.6	9
Любечъ	Городнян.	2.3	13.2	6.7	22.2	9
Сновскъ	„	1.7	30.0	8.7	40.4	11
Ваганичи	„	2.1	45.2	23.4	70.7	13

Digitized by Google

А Й.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3.5	—	—	3	3	?	?	?	?	?	4	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
5	?	?	?	?	?	?	?	?	?	2	3
4	4	—	3	3	?	?	?	4	?	3	3
3	—	—	?	?	?	?	?	3	?	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
2	—	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	—	—	2.5	2.5	—	—	—	3	—	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	—	—	—	3	?	?	4	—	4	4	4
5	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4.5	—	—	—	2	—	—	2	—	—	3	3
2.5	—	?	?	?	?	?	?	?	?	2.5	2
3	—	—	—	2	—	—	1	3	—	3	1
3	—	—	?	?	?	?	?	?	?	2	2
3	—	—	—	3	—	—	4	—	—	3	2
5	4	—	3	3	3	—	2	—	2	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	—	—	3.5	3	?	—	3	3	—	2.5	?
3.5	—	—	3.5	2	—	—	3	—	—	—	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Выбли	„	?	2.0?	?	2.0?	1?
Грабовка	Черниговск.	1.5	13.1	4.4	19.0	8
Куликовка	„	1.8	6.6	9.9	18.3	10
Петрушинъ	„	4.8?	16.1?	25.4?	46.3?	5?
Яновка	„	2.0?	4.3?	19.5?	25.8?	7?
Жукотки	„	1.6	7.0	15.3	23.9	6
Редьковка	„	„	„	„	„	„
Пѣвцы и Коты	„	„	„	„	„	„
Конотопъ	Конотопск.	0.8	10.2	59.4	70.4	5
Голенка	„	1.0	3.5	3.0	7.5	12
Малый Самборъ	„	0.8	3.5	2.9	7.2	14
Митченки	„	„	„	„	„	-
Носелевка	Борзенскій.	„	-	„	„	„
Нѣжинъ	Нѣжинскій.	1.0	6.9	11.3	19.2	7
Веркіевка	„	3.6	2.3	12.8	18.7	6
Дремайловка	„	1.9	25.3	25.4	52.6	9
Монастырище	„	„	„	„	„	-
х. Веприкъ	„	„	„	„	„	„
Новая Басань	Козелецкій.	„	„	„	„	„
Бобровица	„	4.8?	4.3?	?	9.1?	5?
Кобыжча	„	4.2	18.6	17.2	40.0	11
Ничеговка	„	„	„	„	„	-
Петровка	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Ѣ.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
4	—	—	3	2	—	—	2	1	—	4	2
4	4	—	3	2	?	—	?	2.5	—	4	4
3	3	3	3	2	2	—	2	2	—	3	3
5	—	—	3	3	—	—	—	3	—	—	—
4	—	—	4	3	?	—	4	3	—	2	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	—	—	?	3	?	?	?	?	?	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2	—	2	2	2	2	2	2	2	2	?	?
3	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2
3	—	3	3	3	3	—	4	4	—	2.5	2.5
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	4	4	4	4	—	—	4	—	4	4
4	—	—	3	3	?	?	?	?	?	2	2
2.5	—	2	3	2.5	?	3	3	?	—	3	2
3	—	3	3	2	?	3	—	3	—	3	2
3.5	2.5	?	3	2.5	2.5	2	4	2.5	2.5	2	2
4	—	—	?	?	?	?	?	?	?	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	—	4	4	3.5	4.5	?	?	4	—	4	5
3	3	—	2	2	2	—	3	3	2	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Веприкъ	„	0.5	6.2	25.5	32.2	12
Чемеръ	„	„	„	„	„	„
Остеръ	Остерскій.	„	„	„	„	„
Красиловка	„	„	„	„	„	„
х. Попенки	„	1.7	6.3	50.0	58.0	10
Требуховъ	„	2.1	7.0	51.0	60.1	11
Полтавская губернія.						
Волошиновка	Роменскій.	„	„	„	„	„
Глинскъ	„	„	„	„	„	„
Прилуки	Прилукскій.	„	„	„	„	„
Згуровка	„	0.7	8.8	34.2	43.7	9
Пасковщина	„	1.3	9.8	14.0	25.1	12
Аркадьевка	„	—	8.5?	44.5	53.0?	4?
х. Петровасникъ	„	1.6	8.7	33.8	44.1	9
Софіевка	Переяслав.	1.2?	3.2?	35.5?	39.9?	5?
Воронъковъ	„	3.8	5.6	18.0	27.4	13
Безугловка	Пирятин.	3.5	6.2	28.4	38.1	7
х. Варваровскій	„	1.3	10.0	31.0	42.3	16
Контакузовка	„	1.7	3.7	14.2	19.6	12
Лохвица	Лохвицкій.	5.3	15.4	21.3	42.0	12
Бодаква	„	9.3	4.0	7.2	20.5	7
Артополотъ	„	?	2.5	?	2.5?	3?
Гадячъ	Гадячск.	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А И.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	3	4	4.5	4	?	?	?	?	3	2	3
5	—	—	5	4	4	—	—	4	—	3	3
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	4	3	3	—		3	—	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	—	3	4	4	—	—	—	—	3	4
4	—	2.5	3	3	3.5	?	?	?	?	4	3
4	—	—	3	3	3	—	3	3	—	?	2.5
4	4	4	4	4	—	—	—	—	—	4	4
3.5	4	4	3	4	3.5	3.5	—	—	3	3	2
3	3	3	3	3	?	—	?	—	—	4	?
4	4	4	4	4	4	4	4	—	—	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2.5	2	3	3	3	—	—	2	—	2	—	2
4	3	3	3	3	—	—	—	4	3	4	2
4	3	3	—	3.5	2	2	3	—	—	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	—	3	3	3.5	?	?	3	3	?	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	5	5	—	5	4	—	4	3	—	4	3
3	3.5	3	3	2.5	—	—	3	3	3	4	2
3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	4	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Миргородъ	Миргородск.	5.0	9.0	45.6	59.6	12
х. Осадчаго	„	„	„	„	„	„
Шишакъ	„	„	„	„	„	„
Лубны	Лубенскій	5.8	5.4	15.8	27.0	14
Грунь	Зѣньковскій	14.9	5.1	29.0	49.0	12
Опошня П. Яресько	„	„	„	„	„	„
Опошня А. Грековъ	„	„	„	„	„	„
Борки	„	„	„	„	„	„
Полтавск. Школа Сад.	Полтавск.	5.6	21.7	24 8	52.1	30
Тахтаулово	„	„	„	„	„	„
Богданы	Золотонош.	4.4	4.8	17.0	26.2	11
х. Рецюкивщина	„	—	5.4	17.3	22.7	8
Деньги	„	6.7	8.7	35.3	50.7	15
Кулишовка	Кременчуг.	6.9?	?	26.2?	33.1?	3?
Голтва	Кобелякск.	9.2	8.8	12.4	30.4	8
Семеновка	Конст.-град.	10.3	8.2	4.7	23.2	11
Харьковская губ.						
Хотѣнь	Сумскій.	„	„	„	„	„
х. Савенковъ	„	6.1	8.8	1.7	16.6	9
Косовщина	„	6.3	5.0	7.7	19.0	8
Ахтырка	Ахтырскій	„	„	„	„	„
Боромля	„	11.5	1.5	11.9	24.9	7
Ножня	„	16.9	1.6	3.5	22.0	7

Digitized by Google

А Й.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ	Просо	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	3	—	—	3	3	3	3	3	3	?	2
2	2	2	2	2	2	—	2	2	—	2.5	1
3	3	?	?	?	?	?	?	?	?	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	3	4	4	—	?	?	?	?	?	4	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	—	4	3
?	?	?	?	4	?	?	?	4	?	?	?
3	3	3	3	3	3	3	3	3	—	3	3
3.5	3	2.5	3	3	3	—	3.5	—	—	4	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	2	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
3.5	3	3.5	3.5	3.5	4	3	—	3.5	2.5	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2.5	2.5	2.5	2.5	3.5	2.5	2	—	—	4	?	?
3.5	4	4	3	3	3	3	—	—	3	4	2
5	—	5	—	5	5	—	—	—	5	?	?

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Краснянка	„	„	„	„	„	„
Рублевка	Богодухов.	12.0	0.5	11.0	23.5	5?
Пархомовка	„	31.3	37.7	121.2	190.2	9
Оридино	„	„	„	„	„	„
Харьковск. Земл. Уч.	Харьковск.	11.5	11.6	20.5	43.6	13
Пересѣчное	„	„	„	„	„	„
Алексѣевка	Валковскій.	13.2	1.0	28.3	41.5	9
Графское село	Волчанскій.	„	„	„	„	„
Зарожное	Зміевскій.	16.4	5.0	8.7	30.1	16
Шебелинка	„	12.0	5.0	9.8	26.8	6
Плесовая	„	11.0	3.0	19.3	33.3	14
Граково	„	13.9	3.4	11.2	28.5	5?
Араповка	Купянскій.	16.0	20.0	35.4	71.4	27
Сл. Павловка	Старобѣльс.	„	„	„	„	„
Штормова	„	„	„	„	„	„
Изюмъ	Изюмскій.	109.0	39.3	—	148.3	14
Курская губ.						
Дмитріевъ	Дмитріевск.	„	„	„	„	„
х. Уютное	„	5.1	13.5	4.0	22.6	10
Алисово	Фатежскій.	9.2	2.0	6.2	17.4	12
Асмолово	Рыльскій.	5.4	—	14.0	19.4	8
Никольское	Льговскій.	„	„	„	„	„
Ольшанка	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Й.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3.5	3	3.5	3	3	3.5	3	—	—	4	3	3
3	1	3	3	3	3	3	3.5	—	3	4.5	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3.5	4	2	3	—	—	—	—	4	4	3
4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	—	—	—	—	?	4.5	4.5
4.5	3.5	—	4	4	4	—	—	—	—	4	4
3	3.5	4	4	4	4	4	—	5	4	5	3
4.5	4	3.5	4.5	4.5	2.5	3	3	4.5	3	4	3
3	3	2	2	2	3	3	—	4	—	5	4
3	3	2	3	3	2	1	—	—	—	3	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3	3	3	3	3	4	4	—	—	4	3
4	3	4	4	4	4	—	—	—	—	5	3
4	—	4	4	4	4	—	4	4	—	4	3
—	—	3	3	3	3	—	3	3	—	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4.5	5	—	—	4.5	—	4	4	4	5	4	4
5	4.5	—	4	4	4	3.5	3	4	—	5	3.5
4	5	?	?	4	?	?	?	?	?	?	?
3	2	2	—	2	2	3	—	2.5	—	3	2.5
5	2.5	3	—	3	4	—	—	—	3	?	?
3	3	—	—	3	3	3	—	3	—	4	4

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада	Сумма за мѣсяцъ.	
Шустово	Льговскій.	„	„	„	„	-
Погожее	Тимскій.	„	„	„	„	-
Горки	Обоянскій.	16.2	13.5	23.7	53.4	12
Средніе Апочки	Ст.-Оскол.	7.8	19.9	1.9	29.6	9
Бѣлгородъ	Бѣлгородск.	-	„	„	„	-
Николаевка	„	17.1	6.8	14.3	38.2	11
Александровка	Суджанск.	10.3	5.1	36.5	52.2	10
Забушевка	„	„	„	„	„	-
Орловская губ.						
х. Анненскій	Брянскій	1.0	22.1	24.6	47.7	12
Бѣжица	„	„	„	„	„	-
Насѣлкино	Болховскій.	„	„	„	„	-
Долгій Колодезь	Мценскій.	8.5	3.3	10.0	21.8	7
Сѣмячки	Трубчевскій	—	12.7	7.4	20.1	7
Кокоревка	„	0.8	5.8	23.8	30.4	15
Карачевъ	Карачевск.	„	„	„	„	-
Хотьково	„	„	„	„	„	-
Брасово	Сѣвскій.	6.5	35.3	56.3	98.1	17
Добрикъ	„	„	„	„	„	-
Кривчиково	Кромскій.	2.0	6.9	32.9	41.8	11
Красная Слободка	Малоарханг.	16.5	7.2	4.9	28.6	11
Воротынскъ	Ливенскій.	„	„	„	„	-
Успенское	„	„	„	„	„	-

Digitized by Google

А Й.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
4	3	—	3	3	3	3	—	3	—	4	3
4	3.5	2	—	4	3	4	4	4	—	3	4
4	3	—	—	4	4	4	3.5	4	—	4	4
3	2	—	—	3	3	3	—	—	—	4	3
5	5	4	5	5	—	—	—	5	—	4	4
3	3	4	4	5	4	4	—	4	4	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4.5	3	4	—	3.5	3.5	—	—	—	5	5	3
4	3	—	—	3.5	—	—	—	—	—	4	4
3.5	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	1
2.5	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3.5	2.5
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	?	?
5	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	4
4	—	—	—	4	—	—	—	—	—	3	5
3.5	2	—	—	4	—	—	—	—	—	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4.5	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—
3	3	—	—	3.5	3.5	—	—	—	—	—	2
3	3	—	—	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4	3
3	2	—	—	3	3	3	—	—	—	4	4
2	2	—	—	3	3	?	3	4	—	2	2

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Елецъ	Елецкій.	5.5	12.0	12.7	30.2	6
Плоское	„	„	„	„	„	„
Верхнее Дрезгалово	„	„	„	„	„	„
Калужская губ.						
Боровскъ	Боровскій.	10.4	8.9	0.8	20.1	24
Спасъ-Суходрово	Малоярослав.	„	„	„	„	„
Богородское	Тарусскій.	„	„	„	„	„
Логино	Калужскій.	„	„	„	„	„
Фролово	„	„	„	„	„	„
Николо-Долъ	„	„	„	„	„	„
Ковыльня	Мосальскій.	„	„	„	„	„
Немерзски	Мещовскій.	„	„	„	„	„
Подкопіево	„	12.0	6.4	11.5	29.9	12
Тиряевск. Дворы	„	„	„	„	„	„
Никольское	Перемышл.	„	„	„	„	„
Роецъ	„	„	„	„	„	„
Хотѣнь	Козельскій.	5.2	10.1	22.4	37.7	15
Дудино	„	„	„	„	„	„
Смоленская губ.						
Торбѣево	Сычевскій.	„	-	„	„	„
Тяполово	Порѣчскій.	„	„	„	-	„
Темкино	Юхновскій.	7.6	17.7	21.7	47.0	7
Смоленскъ	Смоленскій.	2.0	15.0	11.0	28.0	23

Digitized by Google

А Й.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2.5	1.5	—	—	3	—	—	—	—	—	3	3
3	1	—	—	4	3.5	3.5	—	—	—	4	4
3	—	—	3	3	—	—	—	3	—	—	—
3	?	?	?	?	?	?	?	?	?	3	3
3	—	—	?	3	?	?	?	?	?	?	?
4	3	?	?	?	?	?	?	?	?	3	3
4	—	?	?	?	?	?	?	?	?	4	2
3.5	—	—	—	3	—	—	—	3	—	—	3
4.5	—	3.5	—	3.5	4	—	—	—	—	3	1
3	—	—	—	3	—	3	—	3	—	—	3
4.5	—	4	—	4	—	—	—	—	—	4	2
4	3.5	3	—	—	3	—	—	—	—	4	3
3	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3	3
2	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	4
5	3	—	4	4	4	—	4	4	—	—	4.5
5	4	—	?	5	4	—	—	—	—	5	4
4	—	—	—	4	—	—	—	—	—	?	?
4	—	3	?	?	?	?	?	?	—	3.5	3
3	—	—	?	?	?	?	?	?	—	3	2
5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Фленово	„	—	5.5	57.4	62.9	6
Мольково	„	—	7.7	31.5	39.2	8
Рай	„	„	„	„	„	„
Высокое	„	„	„	„	„	„
Свѣтлое	„	0.4	4.6	29.6	34.6	12
Звѣровичи	Краснинск.	14.8	22.2	9.8	46.8	5
Хильчицы	„	„	„	„	„	„
Княжое	„	„	„	„	„	„
Петропавловское	Ельнинскій.	3.0	1.0	5.9	9.9	10
Рославль	Рославл.	0.6	3.9	20.7	25.2	8
Могилевская губ.						
Сѣнно	Сѣненскій	2.0	15.3	17.4	34.7	16
Голошевка	Оршанскій.	3.5	9.6	6.7	19.8	14
Ксаверово	Горецкій.	2.9	17.3	5.3	25.5	11
Чаусы	Чаусскій.	„	„	„	„	„
ст. Быховъ	Ст. Быхов.	3.1	9.1	9.7	21.9	13
Хлѣбно	„	„	„	„	„	„
Надѣйковичи	Климович.	„	„	„	„	„
Яново	„	„	„	„	„	„
Рѣпки	Рогачевск.	„	„	„	„	„
Рогинъ	„	„	„	„	„	„
Новоюрковичи	Гомельскій.	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Й.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
3.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4
3	—	—	—	—	—	—	—	3	—	4	4
4.5	?	?	?	?	?	?	?	?	?	5	5
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
3 5	—	4	—	—	—	—	—	4	—	4	3.5
3.5	—	4	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4.5	—	3.5	—	—	—	—	—	—	—	3	4.5
4	—	—	—	?	—	—	—	?	—	—	3
4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
3.5	3	—	—	—	—	—	—	4	—	4	3.5
4	4	—	—	4	—	—	—	4	—	—	4
3	3	5	5	—	—	—	—	—	—	3	3
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
3	—	—	3	—	—	—	—	3	—	4	4
4	—	—	4	3	3	—	3	—	—	2	2
4.5	—	—	3.5	?	?	?	?	?	?	3	3
3	—	—	4	4	—	—	—	—	—	4	3
3	—	—	2	2.5	3	—	3	3	—	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Минская губернія.						
Борисовъ	Борисовск.	8.0	81.0	32.0	121.0	5?
Ст. Минскъ	Минскій.	—	17.0	14.9	31.9	5
Уроч. Притыка	Игуменскій	9.2	26.0	18.0	53.2	19
Клецкъ	Слуцкій	„	„	„	„	„
Новое Бережное	Пинскій.	15.3	36.8	3.3	55.4	15
Бастынь	„	1.7	36.4	15.9	54.0	13
Михалки	Мозырскій.	23.9	20.0	25.0	68.9	9
Скородное	„	0.3	14.8	?	15.1?	9
Гродненская губ.						
Гродно	Гродненскій	2.4	22.1	25.9	50.4	11
Соколка	Сокольскій.	—	29.8	48.5	78.3	11
Ур. Нововоля	„	1.2	16.4	52.0	69.6	16
Бѣлостокъ	Бѣлостокск.	7.2	14 3	42.4	63.9	12
Копляны	„	„	„	„	„	„
Свислочь	Волковскій.	4.5	4.5	36.0	45.0	12
Мотоль	Кобринск.	„	„	„	„	„
Бр.-Литовскъ	Бр.-Литов.	15.1	4.9	43.1	63.1	11
Великорыта	„	6.1	35.0	5.1	46.2	8
Каменецъ-Литовскъ	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

А Й.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ	Просо	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
—	—	4 5	4.5	4.5	—	4.5	4.5	4.5	—	4	3
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
4	4	—	4	4	—	—	4	4	—	4	4
2.5	4	4	4	4	4	4	4	4	—	3	3
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
3	—	3	3	3	—	—	3	3	—	3	—
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
5	5	—	5	4	—	3	3	3	—	3	3
4	?	—	5	4	—	4	4	3	—	3	4
,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
4	2	—	3	3	—	—	4	3	—	2	2
4	4	—	4	3	—	—	4	3	—	4	4
5	4	4	4	4	4	—	4	4	—	5	5
4.5	4.5	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
4	—	—	3	3	?	—	2	4	—	3	3
3	—	?	?	?	?	?	?	?	?	4	4

Digitized by Google

I

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ іюнѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Кіевская губернія.						
Кіевъ (Мет. Обс.)	Кіевскій.	51.3	21.2	5.0	77 5	16
Жуковцы	„	„	„	„	„	„
Соловьевка	Радомысл.	27.6	4.1	7.5	39.2	12
Приворотье	„	„	„	„	„	„
Коростышевъ	„	24.6	15.2	5.2	45.0	13
Васильковъ	Васильков.	„	„	„	„	„
Фастовъ	„	„	„	„	„	-
Сквира	Сквирскій.	20.7	7.4	—	28.1	10
Антоновъ	„	12.0	5.6	1.7	19.3	10
Морозовка	„	19.0	41.6	–	60.6	4
Гнилецъ	„	„	„	„	„	„
ст. Казатинъ	Бердичев.	15.3	12.9	—	28.2	12
Соколецъ	„	„	„	„	„	„
Жорнище	Липовец.	10.6	2.6	—	13 2	8
Зозовъ	„	9.4	10.2	0.9	20.5	11
Ставище	Таращан.	23.1	16.1	2.0	41.2	12
Малые Степанцы	Каневскій.	45.1	?	0.4	45.5?	5?
Набутовка (сах. зав.)	„	45.3	16.2	4.2	67.5	7
Маріинскій сах. зав.	Черкасскій	55.0	10.8	4.2	70.0	5
Смѣла	„	39.1	39.1	10.1	88.3	12
Звенигородка	Звенигород.	67 2	12.3	6.0	85.5	14
Ольшанка (сах. зав.)	„	66.5	10.5	1.4	78.4	10

Digitized by Google

ЮНЬ.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныя.	Суходольн. (всякія)
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	5	5	5	5	3	4	2	3	2	4	4
5	4.5	—	3	4	2	3	3	4	2	3	3
4	4.5	4	4.5	3.5	2	3	—	3.5	?	?	?
„	„	„	„		„	„	„	„	„	„	„
?	?	4.5	4.5	?	?	4.5	?	?	?	5	4
4.5	—	—	3.5	3.5	2.5	3	—	—	—	4	4
4	4	—	3	3	2	3	—	—	2	?	?
4	4	—	4	4	3	3	—	—	3	4	4
5	5	—	4	4.5	3.5	4	—	4	4	4	3
5	5	3	2	3.5	2.5	4	5	5	3	4	5
4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	4	3
4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4.5	4	—	4	5	3	4	—	—	3	4	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	?	4	4	4	4	4	4	4	?	4	?
4	4	—	4	4	4	4	—	—	—	5	5
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ іюнѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Шпола	„	49 1	10.9	27.6	87.6	8
Тальное	Уманскій.	27.8	18.2	4.5	50.5	9
Чигиринъ	Чигиринск.	97.2	10.0	11.9	119.1	10
Златополь	„	23.0	2.9	4.1	30.0	9
Рейментаровка	„	21.8	10.2	9.7	41.7	9
Ивангородъ	„	„	„	„	„	„
Баландино	„	38.0	59.0	8.5	105.5	14
Турья	„	„	„	„	„	„
Ивковцы	„	„	„	„	„	„
Листопадова	„	„	„	„	„	„
Юзефовка	„	„	„	„	„	„
Черниговская губ.						
Мглинъ	Мглинскій.	107.9	11.2	1.8	120.9	17
Баклань	„	?	4.4?	1.9	6 3?	3?
Лизогубовка	„	107.8	49.7	1.0	158.5	16
Верещаки	Суражскій.	„	„	„	„	„
Попова Гора	„	63.1	4.2	—	67.3	10
Ляличи	„	„	„	„	„	„
Глуховка	„	„	„	„	„	„
г. Новозыбковъ	Новозыбк.	96.0	26.0	—	122.0	13
Семеновка	„	37.8	10.9	4.5	53.2	17
Карпиловка	„	53.8	21.0	2.4	77.2	15
Валуецъ	Стародуб.	13.5?	12.3	3.2	29.0?	10?

Digitized by Google

ЮНЬ.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныя.	Суходольн. (всякія)
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
5	5	5	5	4	3	5	—	—	—	5	5
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	2 5	3	3	3	2	3	3	3	3	4	2
5	5	5	5	5	4.5	5	—	5	3	—	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	4.5	3.5	3	3	5	5	5	5	4.5	4	3
4	3	4	4	4	3	3	—	—	—	4	4
3	3	3	2	2	2	2	—	—	—	?	2
4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	—	—	3	3	2	—	2	3	—	3	2
4	—	—	4	4	2	?	4	—	—	4	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	3	3	3	3	—	—	—	—	—	3	2
4	—	—	3	3	2	?	2	0	—	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4.5	—	—	?	5	?	—	—	—	—	3	3

Digitized by Google

I

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ іюнѣ.				Число дней съ осадками
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Чеховка	„	„	„	„	„	„
Новгородъ-Сѣверскъ	Новгор.-сѣв.	76.8	12.8	3.6	93.2	15
Калѣевка	„	94.3	29.1	4.0	127.4	17
х. Карпинскаго	„	„	„	„	„	„
Жадовъ	„	62.8	28.6	9.5	100.9	16
Жоравка	„	„	„	„	„	„
Глуховъ	Глуховскій.	39.9	47.1	1.5	88.5	14
Воронежъ	„	77.7	12.5	1.0	91.2	10
Кучеровка	„	„	„	„	116.0	„
х. Карпѣко-Дубовицкій . . .	„	8.4?	3.4?	2.2?	14.0?	11
Маковъ	„	57.7	39.8	—	97.5	13
Понорница	Кролевецкій	58.8	46.3	3.9	109.0	17
Святополье	„	65.7	17.4	5.6	88.7	16
Подоловъ	„	„	„	„	„	„
Синявка	Сосницкій.	133.9	22.8	6.1	162.8	13
Любечъ	Городнян.	57.7	26.3	0.2	84.2	15
Ваганичи	„	92.8	26.4	—	119.2	14
Сновскъ	„	84.0	17.7	0.2	101.9	18
Черниговъ	Черниговск.	„	„	„	„	„
Выбли	„	24.6	6.3	0.2	31.1	13
Грабовка	„	63.7	24.2	4.4	92.3	14
Куликовка	„	64.2	12.4	1.8	78.4	16
Петрушинъ	„	47.4	25.9	—	73.3	10

Digitized by Google

ЮНЬ.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныя.	Суходольн. (всякія)
3	—	—	3	3	3	—	3	3	—	3	2.5
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	—	—	3	3	3	—	3	—	—	2.5	2.5
3	—	—	4	2.5	?	?	4	4	—	3	1
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	—	—	—	2.5	2	—	4	—	4	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	—	4	5	4	5	4	?	5	3	5	4
5	3	4	—	5	4	3	4	4	3	4	3
4.5	—	—	4	4	4	4	?	?	?	4	4
3	—	—	3	0	3	2	3	4	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	—	—	—	3	2	3	3	4	—	5	5
4	4	4	3	3	3	—	4	3	2	2	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	—	—	4	4	3	4	4	4	?	?	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	?	?	?	?	?	?
4.5	4.5	5	5	5	4	4	5	5	—	5	5
4	—	—	3	3	3	—	4	4	—	4	4
4	4	?	4	3	4	4	3	3.5	?	3	3
4	3	3	4	3	3	?	3	3	?	4	4
5	—	—	4	3	3	—	—	4	—	4	3

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ іюнѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Яновка	„	53.9	31.1	—	84.1	13
Жукотки	„	46.8	12.5	—	59.3	11
Пѣвцы и Коты	„	„	„	„	„	„
Седневъ	„	„	„	„	„	„
Конотопъ	Конотопск.	50.1	29.9	3.0	83.0	12
Голенка	„	96.1	3.8	0.7	100.6	13
Малый Самборъ	„	30.7	11.2	1.3	43.2	14
Митченки	„	„	„	„	„	„
Прачи	Борзенскій.	99.9	21.5	3.3	124.7	17
Носелевка	„	„	„	„	„	„
Нѣжинъ	Нѣжинскій.	„	„	„	„	16
Веркіевка	„	77.2	31.1	0.2	108.5	13
Дремайловка	„	58.9	14.1	4.4	77.4	16
Монастырище	„	„	„	„	„	„
х. Веприкъ	„	56.4	3.5	—	59.9	8
Новая Басань	Козелецкій.	„	„	„	„	„
Бобровица	„	12.0	1.8	—	13.8	9
Кобыжча	„	76.7	7.5	—	84.2	12
Ничеговка	„	„	„	„	„	„
Петровка	„	„	„	„	„	„
Веприкъ	„	„	„	„	59.9	„
Чемеръ	„	„	„	„	„	„
х. Попенки	Остерскій.	61.8	16.2	—	78.3	14

Digitized by Google

ЮНЬ.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныя.	Суходольн. (всякія)
5	—	—	5	4	3	—	4	4	—	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	?	?	4	4	3.5	?	4	?	?	4	2
4	3	3	3	3	3	3	3	3	?	3	2.5
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3.5	—	3	3	4	3	3	?	?	?	4	4
3	—	—	—	3	2	—	—	—	3	3	3
3	—	4	4	4.5	2	3	3	3	—	2	4.5
5	—	4	5	4	3	4	4	3	—	5	2
4	—	4	5	4	2	3	3	3	—	2.5	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	5	4	4	4	3	3	3	2	—	5	4
4	?	?	4	3	3	?	3	3	?	4	4
4	—	3.5	4	3 5	3	3	3	4	2.5	4	3
3	—	4	4	4	2½	4	—	4	—	4	4
4.5	3.5	3	3.5	4	3.5	2	2	3.5	3	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4.5	—	4	5	3 4	4	-	4	5	—	3	5
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	4	?	?	5	?	4	?	?	4	3	4
5	—	—	5	4	5	—	5	5	-	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ іюнѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Требуховъ	„	47.5	7.9	—	55.4	9
Полтавская губернія.						
Ромны	Роменскій.	33 0	26.2	3.5	62 7	13
Волошиновка	„	„	„	„	„	„
Глинскъ	„	„	„	„	„	„
Прилуки	Прилукскій.	„	„	„	„	„
Згуровка	„	52.2	8.4	8.5	69.1	15
Пасковщина	„	77.1	10.4	3.0	90.5	14
Аркадьевка	„	80.7	6.1	7.9	94.7	12
Софіевка	Переяслав.	89.9	15.1	1.5	106.5	10
Безугловка	Пирятин.	63.8	28.7	4.1	96 6	14
х. Варваровскій	„	41.3	35 7	—	77.0	12
Кантакузовка	„	65.3	4.3	5.0	74.6	11
Лохвица	Лохвицкій.	73.1	8.4	1.1	82.6	15
Бодаква	„	81.5	30.6	2.4	114.5	16
Артополотъ	„	32.5	34.6	14.8	81.9	15
Гадячъ	Гадячск.	„	„	„	„	„
Лубны	Лубенскій.	47.1	7.6	0.7	55.4	15
Миргородъ	Миргородск	37.4	10.6	0.2	48.2	11
х. Осадчаго	„	„	„	„	„	„
Шишакъ . И. Замоздра . .	„	„	„	„	„	„
Шишакъ . М. Мошура . .	„	„	„	„	„	„
Грунь	Зѣньковскій	67.0	59.1	0.3	126.4	

Digitized by Google

ЮНЬ.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныя.	Суходольн. (всякія)
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
1	1	1	1	3	3	4	2	?	?	?	4
4.5	?	?	4 5	4.5	4.5	4 5	?	?	—	4.5	4.5
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
4	4	4	—	4	3	4	3	—	—	4	4
5	5	5	5	5	4	5	2	—	—	4	4
3	3	3	3	3	3	—	2	—	—	3	2
4	4	4	—	4	—	—	4	—	—	3	3
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
3	—	4	5	5	3	4	2	4	—	5	3.5
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
5	5	5	4	4	3.5	—	4	5	—	4	3
3	4.5	5	5	5	—	—	5	5	4	4	4
?	?	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
3	3	4	4	4	4	4	4	4	—	4	3
3.5	3.5	4	4	4	4	5	3.5	4	—	4	3
3.5	3.5	4	4	4	4	4	4	4	4	?	3
4.5	4.5	5	5	5	5	—	?	?	?	5	4
?	?	3	3	3	3	3	3	3	3	4.5	4.5

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ іюнѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Опошня	„	„	„	„	„	„
Поповка	„	„	„	„	„	„
Борки	„	„	„	„	„	„
Полтава Реальн. уч.	Полтавск.	198.7	11.7	—	210.4	11
Полтава Школа Сад	„	55.1	13.5	0.7	69.3	12
Тахтаулово	„	„	„	„	„	„
Мякеньковка	„	59.8	11.0	—	70.8	8
х. Рецюкивщина	Золотонош.	?	?	?	?	?
Богданы	„	66.7	9.3	4.3	80.3	13
Деньги	„	90.4	4.8	7.8	102.9	11
Семеновка	Конст.-град.	45.5	25.3	9.8	80.6	14
Харьковская губ.						
Сумы	Сумскій.	77.1	29.0	0.2	106.9	18
Хотѣнь	„	77.1	21.9	19.3	118.3	12
х. Савенковъ	„	74.5	25.9	1.4	101.8	15
Косовщина	„	65.9	33.6	—	99.5	15
Ахтырка	Ахтырскій	„	„	„	„	„
Боромля	„	43.6	15.8	3.0	62.4	11
Ножня	„	45.9	17.0	—	62.9	11
Славгородъ	„	26.5	42.8	5.1	74.4	10
Рублевка	Богодухов.	71.8	5.9	—	77.7	10
Хрущевая Никитовка	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

ЮНЬ.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныя.	Суходольн. (великія).
3.5	3.5	3.5	5	5	4	4	4	4	4	4	4
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	?	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
?	?	?	?	4	?	4	?	4	?	?	4
2.5	2	3.5	3.5	3.5	2.5	2.5	2.5	3	?	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	3.5	3.5	4.5	3.5	3.5	?	4	?	?	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4
4.5	3.5	4.5	4.5	4.5	3.5	3.5	—	—	3.5	4	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	4
4	4.5	4.5	4.5	4.5	3	3	—	4	3	4.5	4
5	?	?	4	5	4	5	?	?	5	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	1	3	3.5	4	4	4.5	4	—	3.5	3.5	4
4.5	5	4.5	4	4.5	4.5	4	?	?	5	4	4

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ іюнѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Пархомовка	„	123.6	23.8	14.0	161.4	15
Харьковъ	Харьковск.	„	„	„	„	„
Харьковск. Земл. Уч.	„	25.4	52.6	7.1	78.0	10
Пересѣчное	„	„	„	„	„	„
Алексѣевка	Валковскій.	79.6	45.9	—	125.5	12
Зарожное	Зміевскій.	32.7	19.2	13.2	65.1	12
Шебелинка	„	102.6	34.2	7.5	144.3	12
Плесовая	„	38.5	5.0	2.0	41.0	6
Граково	„	13.1	24.5	16.0	53.6	6
Араповка	Купянскій.	38.1	26 8	0.5	65.4	12
Сватова Лучка	„	27.4	16.9	1.5	45.8	17
Сл. Павловка	Старобѣльс.	„	„	„	89.5	„
Изюмъ	Изюмскій.	29.8?	34.4?	?	64.2	9
Варваровскій зав.	„	34.9	28.8	8.0	71.8	13
Курская губ.						
Дмитріевъ	Дмитріевск.	„	„	„	„	„
х. Уютное	„	83.9	28.9	—	112.8	15
Алисово	Фатежскій.	56.1	25.8	—	81.9	16
Асмолово	Рыльскій.	98.3	32.1	—	130.4	17
Шустово	Льговскій.	„	„	„	„	„
Никольское	„	22.0	9.9	—	31.9	12
Грязное	Тимскій.	24.1?	18.9	—	43.0?	13?
Горки	Обоянскій.	31.0	23.6	—	54.6	14

Digitized by Google

ЮНЬ.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныя.	Суходольн. (всякія)
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4	4
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
4	4	5	3 5	4	3.5	3.5	—	—	—	4	5
4	3.5	4.5	5	5	4	4	4	5	5	4	4
3	3	5	5	5	5	3	—	4	—	5	4
4	5	5	5	5	2	3	4	—	—	4	5
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
4	4	5	5	5	5	4	—	—	—	5	5
4	3	4	4	4	2.5	3	—	—	—	—	4
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
5	?	5	5	5	5	—	5	5	—	?	5
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
5	5	—	5	5	4	5	5	5	5	?	?
4	5	?	?	4	4	?	3	5	2	4.5	3
3½	3½	?	?	4	?	?	?	?	?	?	?
3.5	3	3	—	3.5	3	4.5	—	3	—	3	3
2	2	—	2	2	1	1	3	2	—	2	3
4	4	2	4	4.5	4.5	4	?	?	3	5	5
”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”	”
4	3	—	—	4	4	4	4.5	4	—	4	4

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	I				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ іюнѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Среднія Апочки	Ст.-Оскол.	38.1	15.0	4.0	57.1	17
Богородицкое	„	47.9	49.3	0.2	97.4	16
Бѣлгородъ (Черн. Поляна) .	Бѣлгородск.	„	„	„	„	„
Николаевка	„	26.9	23.0	—	49.9	9
Александровка	Суджанск.	18.7	38.6	0.0	57.3	10
Орловская губ.						
х. Анненскій	Брянскій.	59.7	18.4	0.2	78.3	16
Насѣдкино	Болховскій.	„	„	„	„	„
Долгій Колодезь	Мценскій.	12.1	16.7	—	28.8	9
Сѣмячки	Трубчевскій	38.8	13.5	—	52.3	12
Кокоревка	„	„	11.1	0.6	?	?
Карачевъ	Карачевск.	„	„	„	„	„
Хотьково	„	21.5	20.2	—	41.7	9
Брасово	Сѣвскій.	18.3	1.3	39.2	58.8	12
Добрикъ	„	„	„	„	„	„
Кривчиково	Кромскій.	20 6	22 9	2.0	45.5	12
Красная Слободка	Малоарханг.	20.1	16.5	0.2	36.8	14
Воротынскъ	Ливенскій.	„	„	„	„	„
Успенское-Медвѣжье	„	„	„	„	„	„
Елецъ	Елецкій.	11.2	23.3	—	34.5	13
Плоское	„	„	„	„	„	„
Верхнее Дрезгалово	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

ЮНЬ.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныя.	Суходольн. (всякія)
3	3	—	—	4	4	4	—	—	—	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	5	—	4	4	4	5	—	4	?	5	5
3.5	3	4	5	5	3	4.5	—	4	5	5	5
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3.5	3	—	3	3.5	—	3	—	—	—	4	3
2.5	—	—	—	3.5	3	—	—	—	—	—	2
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4.5	?	Примѣчаніе.								4	4
5	—	—	—	4	—	—	—	—	—	4	4
4	—	?	?	3	—	2.5	—	—	—	4	4
3.5	3	—	?	4	3	4	4	4	?	5	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	—	—	—	4.5	4	3	4	3	—	4	3
4	4	—	—	4	3.5	3	—	—	—	—	3
3	2	—	—	4	4	4	—	—	—	3	2
3	2	—	—	4	4	4	3	—	—	—	3
2.5	2	—	—	2.5	3	2	2	3	—	2.5	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
2.5	2	—	—	2.5	4	4	—	—	—	—	3
3.5	0.5	—	—	4.5	3	4.5	—	—	—	—	3

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ іюнѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Калужская губ.						
Боровскъ	Боровскій.	7.2	10.8	0.0	18.0	6
Спасъ-Суходрово	Малоярослав.	„	„	„	„	„
Логино	Калужскій.	„	„	-	„	7
Фролово	„	„	„	„	3.5	„
Ковыльня	Мосальскій.	„	„	„	„	„
Немерзски	Мещовскій.	„	„	„	„	„
Подкопіево	„	8.9	15.7	28.2	52.8	12
Тиряевск. Дворы	„	„	„	„	„	„
Никольское	Перемышл.	3.0	162 8	14.5	180 3	10
Хотѣнь	Козельскій.	3.4	7.7	0.4	11.5	8
Дудино	„	„	„	„	„	12
Смоленская губ.						
Торбѣево	Сычевскій.	„	„	„	„	„
Тяполово	Духовщин.	34.6	62.3	5.2	102.1	13
Темкино	Юхновскій.	4.8	18.9	14.0	35 7	5
Смоленскъ	Смоленскій.	„	„	„	„	„
Мольково	„	18.7	19.3	3 8	41.8	13
Фленово	„	4.8	36.2	5.5	46.5	9
Рай	„	32.4	51.7	3.5	87.6	17
Высокое	„	„	„	„	„	„
Свѣтлое	„	62.5	13.6	1.6	77.7	15
Хильчицы	Краснинск.	„	„	„	„	„

Digitized by Google

ЮНЬ.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныя.	Суходольн. (всякія).
2.5	—	—	1	1	—	1	1	1	—	—	—
3.5	—	—	3	2.5	—	3	3	—	—	3	2.5
3	—		2.5	3	—	?	?	3	—	3	2
3	3	?	?	?	?	?	?	?	?	4	2.5
4.5	—	—	4	4.5	—	3.5	4	3	—	4	2
3	—	—	3.5	3	—	4	?	4	—	?	?
4	—	—	1	1	?	2	—	—	—	1	1
4.5	—	—	3	4	2	—	—	—	—	3	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
5	3	—	3	4	5	4	4	?	?	5	4
3.5	—	—	—	4.5	—	—	3	?	—	3	2
4	—	—	3	3.5	—	—	3	—	—	3	3.5
4	—	—	4	4	—	3	3	3	?	3	3
4.5	—	?	?	?	?	?	?	?	?	4	5
4	—	?	?	?	?	?	?	?	?	5	4
4	—	?	?	—	?	?	—	—	—	4	4
3	—	—	3	3	3	?	4	4	—	4	4
5	?	?	4.5	4.5	?	?	?	?	?	?	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3.5	—	4.5	3.5	3.5	—	4	4	4	—	?	4

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	I				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ іюнѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Звѣровичи	„	127.3	8.8	19.5	155.6	11
Княжое	„	„	„	„	„	„
Петропавловское	Ельнинскій.	38 0	12.5	4.5	55.0	11
Рославль	Рославл.	75.0	22.3	4.2	101.5	16
Могилевская губ.						
Сѣнно	Сѣнненскій	5.8	28.5	10.5	44.8	14
Голошевка	Оршанскій.	17.2	10.2	9.0	36.4	20
Ксаверово	Горецкій	21.4	12.7	5.6	39.7	14
ст. Быховъ	Ст. Быхов.	74.8	10.1	1.2	86.1	15
Надѣйковичи	Климович.	„	„	„	„	„
Яново	„	„	„	„	„	„
Рѣпки	Рогачевск.	„	„	„	„	„
Рогинъ	„	„	„	„	„	„
Минская губернія.						
Борисовъ	Борисовскій	78.9	46.5	33.6	159.0	17
Ст. Минскъ	Минскій	5.8	46.1	50.6	102.5	16?
Уроч. Притыка	Игуменск.	40.3	21.7	5.6	67.6	19
Бобруйскъ	Бобруйск.	?	?	2.5	?	?
Клецкъ	Слуцк й.	„	„	„	„	„
Пинскъ	Пинскій	18.9	15.7	11.4	46.0	12
Новое Бережное	„	40.1	18.0	35.1	93.2	15
Бастынь	„	45.2	18.7	23.3	87.2	15
Михалки	Мозырскій.	70.2	60.8	31.5	162.5	22

Digitized by Google

ЮНЬ.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныя.	Суходольн. (всякія)
3.5	—	5	4	4	—	4	4	4	—	4	4
4	—	4.5	?	3.5	3.5	2.5	2.5	3.5	?	2	4.5
5	—	—	3.5	4	—	—	—	3.5	—	4	3.5
4	—	—	3	4	—	3	—	—	—	3	4
4½	?	?	4	4	?	?	?	?	?	—	4½
4	?	2.5	4	4	—	?	3	4	—	4.5	4.5
4	4	2	?	3	?	?	?	?	?	?	3
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	—	—	4	3	3	3	4	—	—	3	3
4	—	—	4	3	4	3	3	—	—	4	5
4	—	—	3	3	—	?	?	—	—	4	3
4	—	—	3	2.5	2	3	2	3	—	3	2.5
5	—	5	5	5	—	5	5	5	—	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4.5	?	4.5	4.5	4.5	3.5	4	—	4	—	5	5
4	4	—	4	4	—	4	4	4	—	4	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
3	4	4	4	3	2	3	4	4	—	2	4
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	I				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ іюнѣ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками
Гродненская губ.						
Гродно	Гродненск.	„	„	„	„	„
Соколка	Сокольск.	41.7	27.2	23.1	92.0	14
Ур. Нововоля	„	20.2	27.4	25.2	72.8	15
Бѣлостокъ	Бѣлостокск.	12.7?	11.3?	14.6?	38.6?	13
Копляны	„	„	„	„	„	„
Свислочь	Волковыск.	12.0	10 2	39.7	61.9	14
Мотоль	Кобринскій	„	„	„	„	„
Бр.-Литовскъ	Бр.-Литов.	5.4	34.2	28.1	67.8	14
Великорыта	„	7.7	17.9	85.5	111.1	25
Каменецъ-Литовскъ	„	„	„	„	„	„

Digitized by Google

ЮНЬ.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ.								Состояніе травъ.	
Рожь	Пшеница.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Просо.	Гречиха.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарная свекла.	Болотныя.	Суходольн. (всякія)
3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	?	?
5	5	—	5	4	—	3	4	4	—	4	4
5	4	—	5	5	—	5	4	5	—	4	5
„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„
4	4	—	4	3	—	?	4	3	—	?	3
4	4	—	4	4	—	3.5	4	4	—	—	—
4.5	4	—	4	4	4	4	4	—	—	3	4
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	?	?
4	—	—	4	3½	?	?	?	3	—	4	3
5	4	—	4.5	4	3	3.5	5	5	—	3	3

Digitized by Google

Digitized by Google

ТЕМПЕРАТУРА ВОЗДУХА,

температура на поверхности почвы и направленіе господствующихъ вѣтровъ

за МАЙ и ІЮНЬ 1898 года.

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАЙ.			
	Температура воздуха.			
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя	Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
Кіевская губернія.				
Кіевъ	*29.3$_{20}$	*4.8$_{1}$	17.0	„
Соловьевка	28.0$_{17}$	2.8$_{3}$	„	SE
Коростышевъ	*29.5$_{18}$	*—0.4$_{13}$	16.0	SE;SSE
Казатинъ	„	„	„	„
Житнегоры	*29.4$_{24}$	*6.8$_{1}$	16.5	S
Маріинск сах. з.	*32.4$_{23}$	*1.5$_{6}$	17.8	SE;S
Шпола	*31.0$_{17}$	*0.7$_{6}$	17.6	SE
Ольшанск. сах. зав.	29.3$_{17;19}$	*2.5$_{6}$	17.5	ENE
Тальное	35.0$_{20;21}$	4.0$_{4}$	17.8	S
Златополь	28.8$_{19}$	6.9$_{3}$	17.1	SE
Соколецъ	*29.4$_{20}$	*6.2$_{3;12}$	12.9	S
Смѣла	31.2$_{17}$	8.5$_{3}$	18.1	NE
Баландино	*39.5$_{20;21}$	*—1.5$_{3}$	15.9	ENE
Черниговская губернія.				
Лизогубовка	30.0$_{16}$	4.8$_{3}$	15.9	SW
Попова гора	29.0$_{16}$?	2.0$_{1}$?	14.9?	S?
ст. Новозыбковъ	*30.1$_{18}$	*0.7$_{2}$	16.2	SW
Семеновка	29.8$_{20}$?	6.2$_{2}$?	17.4?	E?
Карпиловка	28.4$_{17}$	5.7$_{1}$	16.1	E
Новгородсѣверскъ	*29.6$_{16}$	*3.0$_{2}$	16.8	NE
Калѣевка	28.4$_{17}$?	7.3$_{1}$?	17.2?	SE?

Digitized by Google

Іюнь.				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	Примѣчанія.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
34 1 30	9.3 17	16.6	NW	
32 0 30	8.8 17	„	N	
34.7 30	4.6 17	16.7	NW	
37 5? 28-30	13 7? 21	21.9?	W	Казатинъ. Температура въ бланкѣ дана была въ цѣл. град. по непровѣр. термометру Réaumur'a. 3, 26, 27 іюня наблюденія не производились.
„	„	„	„	
33 8 30	5.5 17	17.6	NW	
35 0 31	4.8 17	17.5	NNW	
34.1 30	6 8 17	17.3	NW	
37.0 30	9 0 16	17.7	NW	Темпер. въ бланкѣ дана въ цѣл. град.
35 3 30	7.1 22?	17.7	WNW	
31.9 30	11 2 6;9;16	17.0	N	
34.0 30	11.3 16	18.4	N	
41.5 30	7 0 12	16.0	WNW	
31.6 30	8.9 21;22	16.3	NE	
„	„	„	„	
32.3 30	5.5 22	16.6	NE	
32 5 30	9.2 16	16.7	ENE	
30 7 30	8.4 16	16 3	NW	
33.9 30	7.3 17	17.3	NNW	
„	„	„	„	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	М А Й.			
	Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средн. за мѣсяцъ.	
Жоравка	25.0$_{17}$?	5.0$_{2}$?	11.3?	SE?
Глуховъ	30 8$_{16}$?	6 1$_{3}$?	12.5?	E?
м. Шостка	30.0$_{24;28}$	0.0$_{1}$	16.2?	SE?
Шостенск. порох. зав.	*30.3$_{16}$	*0.5$_{2}$	15.5	ENE
х. Карпѣко-Дубовицкій	*32.5$_{17}$	*– 0.0$_{2}$	17.0	NE?
Понорница	*30.5$_{17}$	*0.6$_{1}$	17.6	SW
Сновскъ	28.9$_{19}$	5.2$_{1}$	17.0	—
Ваганичи	*29.0$_{17}$	*1.4$_{4}$	16.4	SE
Куликовка	?	?	?	ENE
Петрушинъ	30.4$_{21}$	6.6$_{1}$	17.0	S
Конотопъ	30 1$_{17}$	*0.9$_{1}$	17.3	ENE;SSW
Голенка	30.7$_{21}$	6.2$_{1}$	17.1	NE
Малый Самборъ	29.4$_{17}$	*0.6$_{1}$	17.4	ENE
Нѣжинъ	29.8$_{16}$	7.7$_{1}$	16.8	SE
Бобровица	*29.5$_{16}$	*2 5$_{3;4}$	16.7	—
Полтавская губернія.				
Ромны	23.8$_{16}$	7.8$_{2}$	17.1	—
Згуровка	*31.1$_{17}$	*2.9$_{1}$	17.7	NNE
Лубны	*30.4$_{16;17}$	*3.7$_{1}$	17.1	ENE
Полтава	29.2$_{16}$	7.2$_{2}$	17.6	N;E
Полтавск. Шк. Ог. и Сад.	29.1$_{16}$	5.8$_{1}$	17.4	—
х. Рецюкивщина	*30 0$_{16;17;19}$	*1.5$_{1}$	16.8	S

Digitized by Google

I Ю Н Ь.				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
,,	,,	,,	,,	
,,	,,	,,	,,	
32.0$_{29\cdot30}$	10.0$_{17;22}$	17.0	S	Температура въ бланкѣ дана въ цѣлыхъ градусахъ.
,,	,,	,,	,,	
31.3$_{30}$	10.0$_{16;17}$	16.3	NE;WNW	
?	?	?	?	
31.4$_{30}$	10.2$_{17}$	17.3	,,	
31.6$^{*}_{30}$	5.3$^{*}_{22}$	16.6	E	
,,	,,	,,	NE	
31.2$_{30}$	8.6$_{21}$	16.1	SW	
34.7$_{30}$	7.5$^{*}_{17}$	18.0	WNW	
34.7$_{30}$	9.8$_{17}$	17.4	NW	
32.9$_{30}$	5.5$_{17}$	17.8	ENE;NW	
32.5$_{30}$	9.6$_{16}$	17.0	NW	
35.3$_{30}$	10.1$_{17;16}$	17.1	,,	
32.8$_{30}$	11.2$_{17}$	18.3	N	
34.0$^{*}_{30}$	7.1$^{*}_{17}$	17.4	NNW	
33.7$^{*}_{30}$	6.6$^{*}_{17}$	17.2	NW	
32.0$_{29;30}$	11.2$_{16;20-22}$	17.5	W	
33.8$_{30}$	10.5$_{16}$	17.6	,,	
33.5$^{*}_{30}$	6.1$^{*}_{17}$	17.3	NW	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	М А Й.			
	Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
Харьковская губернія.				
Хотѣнь	34.4[25;27]*	1.2[1]?	17.4?	E;W?
Пархомовка	30.0[16]	−1.5[1]*	17.2	NE
Харьковъ	38.2[27]	5.4[2]	19.5	S
Харьковское земл. уч.	31.0[16]*	−2.0[5]*	17.3	SE
Зарожное	30.5[17]	4.5[1;2;3]	16 6	—
Курская губернія.				
х. Уютное	36.0[16]*	−3.4[1]*	15.7	SW
Никольское	34.2[27]	5.2[2]	16.9	E
Погожее	31.6[16]*	−2.4[1]*	16.8	SW;WSW
Грязное	„	„	„	-
Среднія Апочки	30.6[16]	3.9[1]	16.9	E
Богородицкое	31.4[16]*	−1.7[1]*	16 6	NE
Орловская губернія.				
Хотьково	23.0[17;18;19]	2.0[1]	12.5	SW
им. Леонтьевыхъ сл. Красная	29.8[16]	1.2[2]	15.6	S
Брасово	30.5[4;5]*	5.5[18;24]*	18.0	NE;ENE
Елецъ	37.1[21;22]	6.3[1]	18.9	—
Калужская губернія.				
Дерново	25.6[31]	4.2[1]	12.0	S

Digitized by Google

ІЮНЬ.				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
39.6[29]	3.0[23]	17.8?	N	
34.2[29]	5.6[23]	18.0	NW	
42.4[30]?	12.0[22]?	24.1?	SW?	
35.0[30]	6.5[23]	17.9	WNW	
34.5[30]	8.0[23]	18.0	„	
40.9[30]	4.9[23]	17.0	NE	
38.0[30]	9.0[17]	17.4	E	
„	„	„	„	
36.9[30]	9.9[17]	17.4?	WNW	
34.6[30]	9.7[15]	18.0	NE;W;WNW	
32.7[30]	7.5[23]	17.3	NE;NW	
30.0[30]	10.0[16]	16.1	W	Температ. дана въ бланкѣ въ цѣл. град. по непров. термом. Réaumur'a.
32.2[30]	8.4[17]	17.2	SE	
34.5[18]	5.0[10]	19.4	S	
35.1[29]	13.0[15]	20.7	„	
28.1[30]	7.1[21;28]	15.5	S	

Digitized by Google

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	М А Й.			
	Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
Логино	28.0[18]?	0.4[1]?	16.0?	—
Никольское	31.1[18]	2.0[1]	15.6	E
Подкопаево	15.0[18;23]?	1.0[5]?	10.0?	S
Дудино	31.7[24]	1.3[2]	16.5	SW
Смоленская губернія.				
Тяполово	28.0[17]	4.3[1]	14.7	SE
Алферово	29.2*[17]	—2.2*[1]	15.2	—
Фленово	„	„	„	„
Талашкинская школа	28.9*[16]	—4.0*[1]	14.7	SW
Рославль	28.9[17]	4.0[1]	15.6	S
Могилевская губернія.				
Голошевка	„	„	„	SSE
Минская губернія.				
Минскъ	26.2*[12]	2.5*[4]	15.0	—
Пинскъ	„	„	„	„
Плесовая	27.0[20;22;24;26]	8.0[1]	16.4	—
Гродненская губ.				
Гродно	34.2*[26]?	4.5*[1;2]?	15.1	—
Ур. Нововоля	25.7[12]	5.1[16]	14.6	ESE
Бѣлостокъ	27.3[23]	6.2[1]	15.5	E?
Брестъ-Литовскъ	31.2[23]	7.5[1]	16.5	E

Digitized by Google

I Ю Н Ь.				
Температура воздуха.			Направленіе господствующихъ вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
32.0 30	6.6 16	17.3?	„	
35.1 30	8.3 16	18.2	E	
„	„	„	„	
33.4 30	8.8 16	18.2	NE	
31.0 30	6.3 16	16.4	NE	
29.4 29	8.5 16	16.3	„	
*31.0 30	*3.5 6	16.3	NE	
„	„	„	„	
32 5 30	7.5 16	16.6	E	
„	„	„	N	
*28.7 28	*5 0 16	16.4	N	Температура въ бланкѣ дана въ цѣлыхъ градусахъ.
29.0 28	10.5 16	17.3	„	
„	„	„	„	
„	„	„	„	
26.2 11	9.8 6	15.9	W	
26.1 18	9.8 1	16.2	W	
30.0 27	11.2 1;31	18.0	W	

Digitized by Google

ТЕМПЕРАТУРА НА ПОВЕРХНОСТИ ПОЧВЫ ЗА МАЙ и ІЮНЬ 1898 г.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	МАЙ.		ІЮНЬ.	
	Наибольшая.	Наименьшая.	Наибольшая.	Наименьшая.
Кіевъ (Мет. Обс.)	50.5 31	3.6 1	50.0 30	7.8 17
Шпола	45.0 18	7.5 4	50.5 30	10.8 18
Новозыбковъ	„	1.0 4	„	6.1 12
Нѣжинъ	37.9 23	3.9 1;2	40.5 30	5.0 17
Згуровка	46.0 26	—2.5 5	41.6 28	6.1 13
Лубны	58.9 21	—0.5 5	51.5 30	7.5 8
Полтавск. Шк. Садов.	42.5 24	—0.5 1	„	„
Фленово	„	„	51.5 30	6.1 17
Хотѣнь	43.1 26?	1.6 12?	36.8 30	11.4 18
Пархомовка	„	„	44.8 30	9.0 13
Харьковъ (Зем. уч.)	52.5 28	—2.5 4;5	61.5 29	5.5 13
Уютное	„	„	52.0 30	10.2 22
Брасово	„	„	35.0 18	11.5 4
Погожее	„	—4.5 1	„	„

Примѣчаніе: знакъ ?, поставленный при соотвѣтственномъ числѣ, указываетъ, что въ наблюденіяхъ были пропуски, а потому соотвѣтственное число можетъ быть не вполнѣ точно. Знакъ „ показываетъ, что соотвѣтствующія графѣ наблюденія на данной станціи не производятся, или почему-нибудь записи наблюденій не были въ Обсерваторіи получены.

Digitized by Google

ОТЧЕТЪ

ссудо-сберегательной кассы при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра

за 1898 годъ.

(ПЯТЫЙ ОТЧЕТНЫЙ ГОДЪ).

Управленіе кассы. Въ истекшемъ 1898 году составъ управленія кассы, согласно избранію Общаго Собранія, состоялъ изъ тѣхъ же лицъ, что и въ 1897 году, а именно: предсѣдателемъ Наблюдательнаго Комитета былъ профессоръ Д. И. Пихно; членами Комитета--профессора: Н. В. Бобрецкій и С. Н. Реформатскій; заступающими мѣсто членовъ—профессора: М. А. Тихомировъ и В. Д. Орловъ; распорядителемъ кассы—профессоръ Г. Г. Де-Метцъ. Во время отсутствія послѣдняго изъ Кіева на каникулярное время, обязанности распорядителя исполнялъ профессоръ Н. В Бобрецкій. Помощникомъ распорядителя кассы былъ экзекуторъ университета Э. Э. Свѣцинскій.

Дѣятельность Наблюдательнаго Комитета. Въ засѣданіяхъ своихъ, происходившихъ въ отчетномъ году, занятія Наблюдательнаго Комитета, кромѣ ревизіи капиталовъ и книгъ кассы, состояли въ разсмотрѣніи и провѣркѣ доложеннаго Общему Собранію 23 января 1898 года отчета кассы за 1897 годъ, въ обсужденіи текущихъ дѣлъ кассы и въ принятіи мѣръ къ тому, чтобы съ постояннымъ возрастаніемъ капиталовъ кассы увеличить и ихъ доходность, такъ какъ храненіе суммъ на текущемъ счету въ Обществѣ Взаимнаго Кредита даетъ малую прибыль, подвергающуюся при томъ колебаніямъ. Поэтому Комитетъ заботился о томъ, чтобы свободные капиталы кассы помѣщать въ процентныя бумаги и съ этою цѣлью пріобрѣлъ въ 1898 г. пять $4^1/_2\%$ закладныхъ листовъ Кіевскаго Земельнаго Банка на номинальную сумму 3200 р. и кромѣ того, вслѣд-

Digitized by Google

ствіе объявленной съ 1 іюля того же года конверсіи 5% закладныхъ листовъ Кіевскаго Земельнаго Банка, произвелъ обмѣнъ этихъ бумагъ, имѣвшихся въ кассѣ на сумму 7400 р., на $4^1/_2$% закладные листы названнаго банка, какъ наиболѣе выгодные по доходности. Такимъ образомъ къ 1 января 1899 г. въ кассѣ состояло, съ прежде пріобрѣтенными процентными бумагами, тридцать $4^1/_2$% закладныхъ листовъ Кіевскаго Земельнаго Банка на нарицательную сумму 13200 р. Независимо отъ изложеннаго, Наблюдательный Комитетъ, въ цѣляхъ накопленія большей суммы процентовъ на деньги, помѣщаемыя на текущій счетъ послѣ произведеннаго вычета изъ жалованья членовъ, нашелъ возможнымъ, въ засѣданіи 22 октября 1898 г., разрѣшить распорядителю кассы, въ промежутокъ времени отъ 20 числа каждаго мѣсяца по день окончательной сдачи ему казначеемъ университета денегъ, получать изъ имѣющихся у послѣдняго кассовыхъ суммъ авансы, не прибѣгая такимъ образомъ въ теченіи означеннаго времени къ вынутію денегъ изъ банка по чекамъ.

Составъ кассы. Къ 1 января 1898 г. состояло членовъ . . . . . — | 101

Въ теченіи отчетнаго года прибыло . . . . . — | 6

Всего въ 1898 г. въ кассѣ участвовало членовъ. — | 107

Въ теченіи года выбыло членовъ:

за выходомъ въ отставку . . . . . 1 | —

за переходомъ на службу въ другія мѣста . . 2 | 3

Затѣмъ къ 1 января 1899 г. состоитъ членовъ *). | 104

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Оборотъ кассы. Въ отчетномъ 1898 г. оборотъ кассы простирался:				
по приходу на сумму	87947	83 [1]		
по расходу на сумму	69898	88 [2]		
Въ остаткѣ на 1 января 1899 г. . .	18048	95 [3]		
Въ томъ числѣ:				
наличными			4848	95
въ процентныхъ бумагахъ . .			13200	—

*) Списокъ членовъ приложенъ въ концѣ отчета

[1]) Считая въ томъ числѣ полученные съ 1 іюля 1898 г. по 1 января 1899 г. проценты въ суммѣ 285 р 15 к. по купонамъ отъ %%% бумагъ.

[2]) Считая въ томъ числѣ расходъ, произведенный въ первыхъ числахъ января 1899 г. по уплатѣ процентовъ по спеціальному счету кассы съ 1 іюля по 31 декабря 1898 г. въ суммѣ 49 р. 93 к. и расходъ на марку 15 к., а всего 50 р. 08 к.

[3]) Сравнительно съ 1897 г. оборотъ кассы больше: по приходу на 14713 р. 83 к., а по расходу на 11021 р. 44 к.

Digitized by Google

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Капиталъ кассы. Къ 1 января 1898 г. капитала кассы состояло	—	—	415	97
Въ теченіи отчетнаго года поступило:				
а) вступной платы отъ 6 членовъ	18	—		
б) пеней:				
за несвоевременный взносъ пая и вклада	—	83		
за несвоевременное погашеніе ссуды .	1	61		
в) процентовъ отъ принадлежащихъ капиталу кассы 3-хъ закладныхъ листовъ Кіевскаго Земельнаго Банка, за исключеніемъ налога въ доходъ казны . . .	13	53		
Всего поступило	33	97		
Списана со счета разница на курсѣ при конвертированіи трехъ 5% закладныхъ листовъ Кіевскаго Земельнаго Банка въ $4^1/_2$% листы того же банка	2	—	31	97
Затѣмъ къ 1 Января 1899 г. капитала кассы состоитъ			447	94

Digitized by Google

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Паевые взносы. Къ 1 Января 1898 г. состояло	—	—	21687	01
Въ теченіи отчетнаго года поступило *):				
а) наличными отъ членскихъ взносовъ . .	—	—	4685	83
б) перечислено дивиденда за 1897 г въ паевые взносы членовъ, согласно ихъ желанію	—	—	592	90
в) разницы на курсѣ при покупкѣ семи $4^1/_2{}^0/_0$ закладныхъ листовъ Кіевскаго Земельнаго Банка	—	—	84	—
			27049	74
Возвращено:				
а) наличными	1	83		
б) путемъ перечисленія на погашеніе ссудъ.	350	60		
в) списана со счета разница на курсѣ при конвентированіи шестнадцати $5^0/_0$ закладныхъ листовъ Кіевскаго Земельн. Банка въ $4^1/_2{}^0/_0$ листы того же банка	44	50	396	93
Затѣмъ къ 1 Января 1899 г. состоитъ . .	—	—	26652	81

*) Сравнительно съ 1897 г. паевыхъ взносовъ поступило болѣе на 135 р. 29 к

Digitized by Google

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Вклады. Къ 1 Января 1898 г. состояло	—	—	1093	01
Въ теченіи отчетнаго года поступило *):				
а) наличными отъ членовъ	—	—	1188	86
б) перечислено процентовъ за 1897 г. во вклады членовъ, согласно ихъ желанію.	—	—	43	—
в) разницы на курсѣ при покупкѣ двухъ $4^1/_2\%$ закладныхъ листовъ Кіевскаго Земельнаго Банка	—	—	22	50
			2347	37
Возвращено:				
а) наличными членамъ кассы	972	28		
б) списана со счета разница на курсѣ при конверсіи двухъ 5% закладныхъ листовъ Кіевскаго Земельнаго Банка въ $4^1/_2\%$ листы	1	10	973	38
Затѣмъ къ 1 Января 1899 г. состоитъ . .	—	—	1373	99
Ссуды. Къ 1 Января 1898 г. оставалось непогашенныхъ отъ ссудъ выданныхъ въ 1897 г.	—	—	9665	01
Въ отчетномъ году выдано 203 ссуды 77-ми членамъ кассы на сумму	—	—	29003	98*
			38668	99
Въ теченіи 1898 г. поступило на погашеніе по ссудамъ, выданнымъ какъ въ 1897 г., такъ и въ 1898 г.	—	—	27244	52
Остается затѣмъ къ 1 Января 1899 г. непогашенныхъ ссудъ на	—	—	11424	47

*) Сравнительно съ 1897 г. вкладовъ поступило менѣе на 3 р. 12 к.

**) Сравнительно съ 1897 г. выдано ссудъ больше на 3146 р. 69 к. и погашено больше на 2299 р. 20 к.

Digitized by Google

Изъ числа ссудъ, выданныхъ въ 1898 г., получили:

По 1 ссудѣ 26 членовъ кассы.

„ 2 „ 21 „ „

„ 3 „ 9 „ „

„ 4 „ 9 „ „

„ 5 „ 5 „ „

„ 6 „ 3 „ „

„ 7 „ 3 „ „

„ 8 „ 1 „ „

По размѣру выданныя ссуды распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Отъ 800 до 850 руб. выдано 3 ссуды.

„ 600 „ 632 „ „ 3 „

„ 500 „ 550 „ „ 4 „

„ 400 „ 440 „ „ 4 „

„ 310 „ 352 „ „ 4 „

„ 250 „ 300 „ „ 20 „

„ 200 „ 240 „ „ 18 „

„ 150 „ 175 „ „ 12 „

„ 100 „ 140 „ „ 37 „

„ 75 „ 97 „ „ 12 „

„ 60 „ 70 „ „ 11 „

„ 50 „ 58 „ „ 22 „

„ 40 „ 46 „ „ 12 „

„ 25 „ 35 „ „ 36 „

„ 10 „ 20 „ „ 5 „

Digitized by Google

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Состояніе текущаго счета. Къ 1-му Января 1898 г. состояло на текущемъ счету въ Кіевскомъ Городскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита	2773	86		
Въ теченіи отчетнаго года внесено разновременно на текущій счетъ	15189	72		
Всего состояло	17963	58		
Въ теченіи 1898 г. взято съ текущаг счета	15704	41		
Затѣмъ на 1 Января 1899 г. состоитъ на счету	2259	17		
Наличная касса. Наличными у казначея университета оставались къ 1 Января 1899 г. взносы гг. членовъ кассы, удержанные при выдачѣ содержанія за декабрь 1898 г., всего	2357	71		
и проценты, полученные по купонамъ отъ %% бумагъ за время съ 1 Іюля по 31 Декабря 1898 г.	232	07		
Состояніе спеціальнаго счета. Для удовлетворенія усиленныхъ требованій на выдачу ссудъ въ каникулярное время открытъ былъ въ 1898 г. въ Кіевскомъ Городскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита спеціальный счетъ подъ обезпеченіе принадлежащихъ кассѣ процентныхъ бумагъ. По счету этому взято кассою разновременно .	18077	97	*)	
Погашено	18077	97		
Затѣмъ къ 1 Января 1899 г. долга за кассою не числится	—	—		
Процентовъ по спеціальному счету кассы уплачено Обществу Взаимнаго Кредита: съ 1 Января по 1 Іюля 1898 г. . .	28	69		
съ 1 Іюля по 31 Декабря 1898 г. .	49	93		

*) Сравнительно съ 1897 г. взято больше на 4142 р. 21 к. и процентовъ причлось больше на 13 р. 14 к.

Digitized by Google

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Проценты. Въ отчетномъ 1898 г. процентовъ поступило:				
а) по ссудамъ	—	—	796	20
б) по купонамъ, за вычетомъ налога въ доходъ казны, въ первомъ полугодіи 1898 г. отъ 5% и $4^1/_2$% закладныхъ листовъ Кіевскаго Земельнаго Банка на нарицательную сумму 13200 р.	—	—	292	60
Во второмъ полугодіи послѣ конверсіи 5% закладныхъ листовъ въ $4^1/_2$% листы на ту же сумму 13200 р.	—	—	275	74
в) по текущему счету	—	—	25	29
Всего	—	—	1389	83*
Изъ этой суммы:				
а) уплачено нарослихъ по купонамъ процентовъ при покупкѣ %% бумагъ . .	7	68		
б) уплачено Обществу Взаимнаго Кредита за гербовыя марки при взносѣ денегъ на текущій и спеціальный счеты, за чековыя книжки и за храненіе %% бумагъ.	4	85		
в) уплачено тому же Обществу процентовъ по спеціальному счету кассы: съ 1 Января по 1 Іюля 1898 г.	28	69		
съ 1 Іюля по 31 Декабря 1898 г. . .	49	93		

*) Сравнительно съ 1897 г. процентовъ получено больше: по ссудамъ на 153 р. 33 к. и по процентнымъ бумагамъ на 119 р. 94 к.; по текущему-же счету процентовъ получено меньше на 12 р. 28 к

Digitized by Google

	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
Расходы по управленію кассы:				
Выдано въ жалованье помощнику распорядителя кассы за дѣлопроизводство .	300	—	391	15
Въ остаткѣ	—	—	998	68

Убытки кассы. Убытковъ понесено не было.

Распорядитель кассы *Г. Де-Метцъ.*

Digitized by Google

Наблюдательный Комитетъ, въ засѣданіи 14 февраля 1899 года провѣривъ настоящій отчетъ за 1898 годъ съ книгами и документами и признавая его правильнымъ, постановилъ: представить этотъ отчетъ съ нижеслѣдующимъ распредѣленіемъ прибылей на утвержденіе Общаго Собранія членовъ кассы.

Распредѣленіе прибылей. Распредѣленію подлежитъ сумма 998 р. 68 коп. [1]).

Наблюдательный Комитетъ полагаетъ изъ этой суммы:

1) Выдать членамъ кассы на вклады ихъ, согласно постановленію Общаго Собранія отъ 23 Января 1888 г., 3,6%, что составитъ на среднюю цифру вкладовъ, состоявшихъ въ оборотѣ кассы круглый годъ	39 р. 94 к.
2) Выдать, въ видѣ платы, служителямъ канцеляріи университета, исполнявшимъ обязанности посыльныхъ по дѣламъ кассы	20 р. 20 к.
3) Обратить въ дивидендъ пропорціонально суммѣ паеваго взноса каждаго члена кассы и сообразно времени поступленія въ члены	938 р. 54 к. [2])
	998 р. 68 к.

Для исчисленія дивиденда на паевые взносы и процента на вклады приняты въ расчетъ, во первыхъ, время поступленія паевыхъ взносовъ и вкладовъ, а во вторыхъ, средняя сумма пая и вклада каждаго члена, состоявшая въ оборотѣ кассы въ теченіи отчетнаго года, въ виду того, что взносы эти образовались не сразу, а постепенно изъ ежемѣсячныхъ вычетовъ при полученіи членами жалованья въ 1898 г., съ прибавленіемъ суммы паевыхъ взносовъ и вкладовъ, образовавшейся отъ вычетовъ изъ жалованья къ 1 Января 1898 года.

По вычисленію, сдѣланному на изложенныхъ основаніяхъ, средняя цифра паевыхъ взносовъ и вкладовъ, состоявшихъ круглый годъ въ оборотѣ кассы, опредѣлилась:

а) для паевыхъ взносовъ въ суммѣ	24698 р. 19 к. [3])
б) для вкладовъ въ суммѣ	1109 р. 30 к. [4])

[1]) Сравнительно съ 1897 г. больше на 173 р. 10 к.

[2]) Обращается въ дивидендъ на 231 р. 10 к. больше чѣмъ въ 1897 г. на паевые взносы, а на вклады на 3 р. 20 к. меньше.

[3]) Сравнительно съ 1897 г. сумма эта больше на 5047 р. 15 к.

[4]) Сравнительно съ 1897 г. сумма вкладовъ, на которую исчислены проценты, меньше на 89 р. 22 к.

Digitized by Google

По времени поступленія и прекращенія взносовъ на паи причитается къ выдачѣ изъ суммы дивиденда:

99-ти членамъ за цѣлый годъ на среднюю сумму паевыхъ взносовъ	24355 р. 14 к.	—	925 р. 50 к.
4 членамъ за 6 мѣсяцевъ	41 р.	—	1 р. 56 к.
2 членамъ, выбывшимъ въ теченіи года изъ состава членовъ кассы, на среднюю годовую сумму паевыхъ взносовъ	302 р. 05 к.	—	11 р. 48 к.
	24698 р. 19 к.	—	938 р. 54 к.

Одному члену, поступившему въ составъ кассы послѣ 1 Іюля 1898 г., дивиденда не причитается, на основаніи § 19 Устава кассы.

Одному члену, выбывшему изъ состава кассы въ началѣ года, дивиденда тоже не причитается.

Отчисленные въ дивидендъ 938 р. 54 к. составляютъ такимъ образомъ на сумму 24698 р. 19 к. — 3,80%.

Предсѣдатель Наблюдательнаго Комитета Д. *Пихно.*

Члены: *Н. Бобрецкій.*
С. Реформатскій.
М. Тихомировъ.
В. Орловъ.

Настоящій отчетъ въ Общемъ Собраніи членовъ кассы 14 февраля 1899 г. утвержденъ безъ измѣненія.

Digitized by Google

БАЛА

ссудо сберегательной кассы при

къ 1 Января

АКТИВЪ.

	РУБЛИ.	КОП.
Наличными въ кассѣ	2589	78
На текущемъ счету въ Кіевскомъ Городскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита	2259	17
Въ процентныхъ бумагахъ, именно въ $4^1/_2\%$ закладныхъ листахъ Кіевскаго Земельнаго Банка	13200	—
Ссуды	11424	47
Уплаченные проценты:		
а) по спеціальному счету кассы	78	62
б) по купонамъ при покупкѣ процентныхъ бумагъ	7	68
Расходъ на марки, чековыя книжки и храненіе процентныхъ бумагъ	4	85
Расходъ по управленію:		
Жалованье помощнику распорядителя кассы	300	—
ИТОГО . . .	29864	57

Распорядитель

Digitized by Google

НОСЪ

Университетѣ Св. Владиміра

1899 года.

ПАССИВЪ.

	РУБЛИ.	КОП.
Капиталъ кассы	447	94
Паевые взносы	26652	81
Вклады	1373	99
Полученные проценты:		
а) по ссудамъ	796	20
б) по процентнымъ бумагамъ	568	34
в) по текущему счету	25	29
ИТОГО	29864	57

кассы *Г. Де-Метцъ.*

Digitized by Google

ВЫП

изъ личнаго счета членовъ ссудо-сберегательной кассы

за 1898

ПАЕВОЙ ВЗНОСЪ.							ССУ		
Состояло къ 1 Января 1898 года.	Образовалось отъ ежемѣсячныхъ взносовъ въ 1898 году.	Всего на 1 Января 1899 г. состоитъ.	Средняя сумма пая, поступившаго въ 1898 г. для исчисленія дивиденда.	Вся сумма пая, на которую исчисленъ дивидендъ.	Дивидендъ изъ 3,80% подлежащій:		Къ 1 Января 1898 г. оставалось не погашенныхъ.	Въ 1898 г. выдано.	ВСЕГО.
					Выдачѣ **).	Причисленію къ паю или на погашеніе ссуды.			

*) По настоящему образцу, съ наполненными въ графахъ данными, разо

**) Выдача дивиденда производится въ канцеляріи Правленія Университета

Распорядитель

Digitized by Google

ИСКА

при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра.

годъ *)

ДА.				ВКЛАДЪ.					
Въ 1898 г. поступило на погашеніе.	Къ 1 Января 1899 года остается не погашенныхъ.	Свободный кредитъ къ 1 Января 1899 г.	Проценты, внесенные по ссудамъ въ 1898 г.	Къ 1 Января 1898 г. состояло.	Въ 1898 г.		Къ 1 Января 1899 г. состоитъ	Средняя годовая цифра вклада, на которую исчислена прибыль.	Исчисленная прибыль изъ 3,6%.
					Поступило.	Возвращено.			

слана выписка каждому изъ гг. членовъ кассы до напечатанія сего отчета.
съ 17 февраля с. г. ежедневно отъ 1 до 2 часовъ пополудни.

кассы *Г. Де-Метцъ.*

Digitized by Google

СПИСОКЪ

членовъ ссудо-сберегательной кассы при Университетѣ Св. Владиміра къ 1 Января 1899 г.

1. Армашевскій Петръ Яковлевичъ.
2. Аничковъ Евгеній Васильевичъ.
3. Баранецкій Осипъ Васильевичъ.
4. Бобрецкій Николай Васильевичъ.
5. Барзиловскій Яковъ Николаевичъ.
6. Бордзиловскій Иванъ Каетановичъ.
7. Букрѣевъ Борисъ Яковлевичъ.
8. Бунге Николай Андреевичъ.
9. Борнгауптъ Ѳедоръ Карловичъ.
10. Бубновъ Николай Михайловичъ.
11. Борисенко Степанъ Николаевичъ.
12. Венюковъ Павелъ Николаевичъ.
13. Володкевичъ Николай Николаевичъ.
14. Ващенко-Захарченко Михаилъ Юрьевичъ.
15. Ващенко-Захарченко Михаилъ Михайловичъ.
16. Высоковичъ Владиміръ Константиновичъ.
17. Вышковскій Алексѣй Антоновичъ.
18. Гейбель Эмилій Георгіевичъ.
19. Голубевъ Степанъ Тимофеевичъ.
20. Гуринъ Евгеній Георгіевичъ.
21. Гиляровъ Алексѣй Никитичъ.
22. Голубовскій Петръ Васильевичъ.
23. Гливенко Иванъ Ивановичъ.
24. Дверницкій Григорій Севастьяновичъ.
25. Дубицкій Леонидъ Орестовичъ.
26. Ермаковъ Василій Петровичъ.
27. Егіазаровъ Соломонъ Адамовичъ.
28. Жукъ Яковъ Николаевичъ.
29. Збожнякевичъ Филиппъ Даниловичъ.
30. Фонъ-Зелеръ Вильгельмъ Фридриховичъ.
31. Иконниковъ Владиміръ Степановичъ.
32. Клопотовскій Владиміръ Ивановичъ.
33. Коротневъ Алексѣй Алексѣевичъ.
34. Косоноговъ Іосифъ Іосифовичъ.
35. Кулаковскій Іуліанъ Андреевичъ.
36. Кордтъ Веніаминъ Александровичъ.
37. Курдюмовъ Василій Васильевичъ.

Digitized by Google

38. Кнауэръ Ѳедоръ Ивановичъ.
39. Карпинскій Константинъ Трофимовичъ.
40. Качковскій Петръ Эразмовичъ.
41. Лашкаревъ Петръ Александровичъ.
42. Лауденбахъ Юліусъ Петровичъ.
43. Липскій Леонидъ Никитичъ.
44 Ломинскій Ѳедоръ Ивановичъ.
45. Лоначевскій-Петруняка Тимофей Ивановичъ.
46. Лундъ Левъ Львовичъ.
47. Любошицъ Софія Алексѣевна.
48. Любинскій Всеволодъ Юрьевичъ.
49. Леонтовичъ Александръ Васильевичъ.
50. Де-Метцъ Георгій Георгіевичъ.
51. Моралевичъ Зиновій Николаевичъ.
52. Малиновскій Левъ Александровичъ.
53. Миницкій Николай Васильевичъ.
54. Молчановскій Николай Васильевичъ.
55. Михайленко Яковъ Ивановичъ.
56. Митрохинъ Евгеній Петровичъ.
57. Мукало Иванъ Георгіевичъ.
58. Недѣльскій Владиміръ Филаретовичъ.
59. Навашинъ Сергѣй Гавриловичъ.
60. Оболонскій Николай Александровичъ.
61. Образцовъ Василій Парменовичъ.
62. Орловъ Владиміръ Дмитріевичъ.
63. Панчеховъ Даніилъ Лаврентьевичъ.
64. Пасхаловъ Иванъ Гавриловичъ.
65. Пихно Дмитрій Ивановичъ.
66. Подвысоцкій Владиміръ Валерьяновичъ
67. Покровскій Петръ Михайловичъ.
68. Павловскій Александръ Дмитріевичъ.
69. Петръ Вячеславъ Ивановичъ.
70. Поспишиль Алексѣй Осиповичъ.
71. Полевой Левъ Львовичъ.
72. Рейнъ Георгій Ермолаевичъ.
73. Реформатскій Сергѣй Николаевичъ.
74. Романовичъ-Славатинскій Александръ Васильевичъ.
75. Романовичъ-Славатинскій Николай Васильевичъ.
76. Роше Всеволодъ Константиновичъ.
77. Ремезенко Софроній Кирилловичъ
78. Совинскій Василій Карловичъ.
79. Свѣцинскій Эразмъ Эразмовичъ.
80. Сонни Адольфъ Израилевичъ.
81. Сусловъ Гавріилъ Константиновичъ.
82. Садовень Алексѣй Андреевичъ.
83. Тарасенко Василій Ефимовичъ.
84. Тарнопольскій Иванъ Васильевичъ.
85. Тихомировъ Михаилъ Андреевичъ.
86. Томашевскій Сергѣй Петровичъ.
87 Удинцевъ Всеволодъ Аристарховичъ.
88. Флоринскій Тимофей Дмитріевичъ.
89. Фортинскій Ѳедоръ Яковлевичъ.
90. Фогель Робертъ Филипповичъ.
91. Ходинъ Андрей Васильевичъ.
92. Цытовичъ Николай Мартиніановичъ.
93. Черновъ Василій Егоровичъ.
94. Чирковъ Василій Васильевичъ.

Digitized by Google

95. Чирьевъ Сергѣй Ивановичъ.
96. Челпановъ Георгій Ивановичъ.
97 Чуданъ Василій Ивановичъ.
98. Черняховскій Александръ Григорьевичъ.
99. Шереметьевъ Алексѣй Павловичъ.
100. Щебровъ Константинъ Никифоровичъ.
101. Эссенъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ.
102. Якимовичъ Яковъ Никифоровичъ.
103. Яснопольскій Николай Петровичъ.
104 Ѳеофилактовъ Константинъ Матвѣевичъ.

Digitized by Google

Отъ ИМПЕРАТОРСКАГО Александровскаго Лицея.

Въ Императорскомъ Александровскомъ Лицеѣ въ Пушкинскомъ Музеѣ и библіотекѣ (сущ. съ 1879 г.) собраны нѣкоторые предметы, принадлежавшіе Александру Сергѣевичу Пушкину, его автографы, изданія его сочиненій и, вообще, различныя воспоминанія о Великомъ Русскомъ Національномъ Поэтѣ, а также и литература объ немъ и его произведеніяхъ, какъ русская, такъ и иностранная.

Приближающаяся годовщина дня рожденія Александра Сергѣевича вызвала и вызоветъ во всѣхъ періодическихъ изданіяхъ статьи, посвященныя памяти Великаго Поэта и касающіяся, какъ его жизни, такъ и литературной дѣятельности. Не только содержаніе этихъ статей, но и самый фактъ всеобщаго чествованія памяти Александра Сергѣевича имѣетъ значеніе для исторической оцѣнки его.

Императорскій Александровскій Лицей желалъ бы имѣть въ Пушкинскомъ Музеѣ по возможности все, относящееся до Великаго Поэта, и надѣется, что широкіе круги русскаго интеллигентнаго общества откликнутся на этотъ призывъ къ пополненію и къ поддержанію на должной высотѣ единственнаго въ Россіи Пушкинскаго Музея.

Собраніе всѣхъ періодическихъ изданій, всѣхъ номеровъ газетъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ, издаваемыхъ не только на русскомъ, но и иностранныхъ языкахъ, гдѣ помѣщено что либо о Пушкинѣ,—не по силамъ одному учрежденію и осуществленіе этой мысли возможно только при содѣйствіи самихъ редакцій. Разсчитывая на благосклонное сочувствіе ихъ, Лицей обращается ко всѣмъ редакціямъ повременныхъ изданій съ просьбой о доставленіи въ Лицейскій Пушкинскій Музей и библіотеку (Пушкиніана) по возможности всѣхъ номеровъ газетъ и журналовъ, гдѣ помѣщено что либо, касающееся Александра Сергѣевича Пушкина.

Digitized by Google

Для руководства жертвователямъ позволяемъ себѣ помѣстить планъ устройства Пушкинскаго Музея и библіотеки (Пушкиніана): Отдѣлъ I: Автографы и снимки съ нихъ, рисунки самого Пушкина, документальныя данныя частныя и оффиціальныя, касающіяся жизни и литературной дѣятельности поэта—въ оригиналахъ или старинныхъ копіяхъ.—II. Предметы, принадлежавшіе А. С. Пушкину и посвященные его памяти.—III. Портреты А. С. Пушкина (оригиналы, копіи, гравюры и т. д.), сцены изъ его жизни, виды мѣстностей, связанныхъ съ именемъ Поэта, рисунки къ его сочиненіямъ и т. п.—

IV. Полныя собранія сочиненій А. С. Пушкина, отдѣльно вышедшія сочиненія, изданія самого Пушкина.—V. Альманахи, сборники, повременныя и періодическія изданія (на русскомъ языкѣ), заключающіе въ себѣ сочиненія А. С. Пушкина, біографическія, критическія и библіографическія статьи объ немъ, стихотворенія, посвященныя его памяти, статьи о торжествахъ въ честь Пушкина и о подготовкѣ къ таковымъ и т. д.—VI. Сочиненія на русскомъ языкѣ вышедшія отдѣльно, цѣликомъ или частями посвященныя Пушкину: біографія, критика, библіографія, юбилейныя изданія и т. п.—VII. Отраженіе А. С. Пушкина въ музыкѣ и театральномъ искусствѣ: ноты, либретто оперъ, балетовъ, драмъ, комедій и т. п., передѣланныхъ изъ его произведеній.—VIII. Переводы и передѣлки сочиненій А. С. Пушкина и статьи о немъ всевозможнаго содержанія на иностранныхъ языкахъ. — IX. Сочиненія и статьи, касающіяся исторіи Императорскаго Александровскаго Лицея (бывш. Царскосельскаго) и Лицеистовъ I-го выпуска (товарищей А. С. Пушкина).—

Не только всякія пожертвованія, но и малѣйшія указанія, касающіяся жизни и дѣятельности А. С. Пушкина, будутъ приняты съ глубокой благодарностью.

Генералъ-Лейтенантъ *Фельдманъ.*

Digitized by Google

Отъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго Университета.

Представленныя въ 1898 году два сочиненія для соисканія преміи Адама Хойнацкаго на тему, назначенную въ 1896 г. историко-филологическимъ факультетомъ Варшавскаго Университета по разсмотрѣніи таковыхъ особой коммиссіей, признаны неудовлетворяющими условіямъ конкурса на соисканіе вышеупомянутой преміи. Поэтому, на основаніи § 13 „Правилъ объявленія конкурса и присужденія преміи Хойнацкаго за популярныя научно-образовательныя сочиненія" и согласно постановленію Совѣта Университета, срокъ представленія конкурснаго сочиненія *продолжается по 30 апрѣля 1900 года* и премія будетъ присуждена въ размѣрѣ не 900 руб., а *1350 рублей*.

Тема оставляется прежняя, предложенная въ 1896 году, а именно:

Составить либо одну повѣсть, представляющую въ доступномъ для простонародія изложеніи нравственный идеалъ крестьянина во всѣхъ его житейскихъ отношеніяхъ, либо сборникъ назидательныхъ разсказовъ, изображающихъ отдѣльные моменты этого идеала.

Точно также остаются и прежнія требованія отъ сочиненія на означенную тему, а именно: Произведеніе такого рода должно въ указанной формѣ выяснить наглядно существенныя стороны нравственной жизни народа, слѣдовательно коснуться всѣхъ основныхъ вопросовъ народной этики и разрѣшить эти вопросы положительно. Сюда причисляются главнымъ образомъ: значеніе религіи, живой, сердечной вѣры въ Бога, какъ въ Верховное Начало нравственнаго порядка; отношеніе къ общественному строю—къ государству и общинѣ, привязанность къ родной землѣ (напр., въ противоположность къ стремленію въ города, къ выселенію въ чужія страны), любовь къ труду, не только въ видахъ матеріальныхъ выгодъ, но и какъ къ источнику нравственнаго удовлетворенія; совѣстливость и честность

Digitized by Google

отношеній къ ближнему; трезвость; чистота нравовъ. Имѣется также въ виду разъясненіе многосложныхъ семейныхъ отношеній съ нравственной точки зрѣнія, какъ-то: взаимныхъ обязанностей мужа и жены, родителей и дѣтей и т. д. Въ частности, слѣдуетъ обратить вниманіе на воспитательныя задачи отца и на возможное съ его стороны содѣйствіе народной школѣ. Наконецъ, подлежатъ разсмотрѣнію облагораживающій элементъ въ народныхъ развлеченіяхъ, стремленіе къ благообразію въ обстановкѣ (опрятность въ домѣ и одеждѣ), любовь къ природѣ (напр., уходъ за садомъ), гуманное отношеніе къ животнымъ и т. д.

Нельзя, конечно, требовать отъ автора, чтобы онъ съ одинаковою обстоятельностію развилъ всѣ черты нравственнаго идеала крестьянина, но изображеніе наиболѣе выдающихся изъ приведенныхъ должно быть настолько ярко и убѣдительно, чтобы оно могло повліять на нравственное чувство и тѣмъ самымъ на образъ жизни простолюдина.

Авторъ не стѣсненъ въ выборѣ пріемовъ развитія настоящей темы. Такъ, напр., онъ можетъ, гдѣ сочтетъ нужнымъ, прибѣгнуть къ контрастамъ, рисуя пагубныя послѣдствія, вытекающія изъ отступленія отъ нравственнаго закона: лишь-бы достигалась указанная выше главная цѣль произведенія. Разнообразіе пріемовъ было-бы даже весьма желательно, не только въ видахъ большей занимательности разсказа, но и потому, что дало-бы автору возможность подѣйствовать сильнѣе на воображеніе читателя и возбудить въ немъ этимъ путемъ самостоятельное размышленіе надъ нравственными вопросами. Удовлетворительную обработку предлагаемой темы въ означенномъ духѣ можетъ вообще представить лишь авторъ-художникъ, который, естественно, съумѣетъ соблюсти требованія поэтической правды.

Главныя условія конкурса. Сочиненіе должно быть представлено не позже 30 апрѣля 1900 г. Оно должно быть писано на русскомъ языкѣ и русскимъ подданнымъ, должно быть или напечатано или переписано чисто и разборчиво. Выборъ между русскимъ и польскимъ языкомъ, при печатаніи увѣнчаннаго сочиненія, предоставляется усмотрѣнію автора. Если къ уплатѣ присужденной преміи представлено будетъ напечатанное сочиненіе въ польскомъ переводѣ съ разсмотрѣннаго факультетомъ оффиціальнаго русскаго подлинника, то къ сочиненію этому должно быть приложено удостовѣреніе историко-филологическаго факультета въ полномъ согласіи перевода съ означеннымъ подлинникомъ.

Digitized by Google

Отъ Правленія Одесскаго Общества Вспомоществованія Литераторамъ и Ученымъ.

Въ настоящее время въ Одессѣ поставленъ на очередъ вопросъ объ устройствѣ, по иниціативѣ Редактора-Издателя „Одесскаго Листка" В. В. Навроцкаго, Убѣжища для инвалидовъ печатнаго дѣла, съ просвѣтительными при немъ учрежденіями имени А. С. Пушкина, память котораго чествуетъ вся Россія 26 мая сего года, въ день столѣтія со дня его рожденія.

Литература и печатный трудъ только въ исключительныхъ случаяхъ даютъ какое-либо обезпеченіе трудящимся на этомъ поприщѣ. Обыкновенно же болѣзнь, старость, преждевременная потеря способности трудиться или прекрещеніе занятій по другимъ причинамъ — вызываютъ бѣдность и даже нищету. Въ виду-то этого и необходимо создать „Убѣжище", предназначенное для того, чтобы пріютить этихъ тружениковъ печатнаго дѣла (наборщиковъ и литераторовъ) безъ различія національностей, вѣроисповѣданій, званія и класса,—словомъ, всѣхъ, кто отдалъ свои силы и здоровье служенію дѣлу гласности и просвѣщенію и оказался затѣмъ въ безпомощномъ состояніи.

При одесскомъ „Убѣжищѣ" предполагается устройство просвѣтительныхъ учрежденій—народной школы, народной читальни и аудиторіи для народныхъ чтеній, гдѣ тѣ же призрѣваемые найдутъ возможность пополнить свой досугъ и приложить въ той или иной формѣ свои силы и способности въ организаціи народныхъ чтеній и читальни.

Одесская Гор. Дума весьма сочувственно отнеслась къ этой идеѣ и отвела Одесскому Обществу вспомоществованія Литераторамъ и Ученымъ для устройства проектируемаго зданія безплатно участокъ земли въ 700 кв. саж. и ассигновала Обществу ежегодную субсидію въ размѣрѣ 5000 руб.

Digitized by Google

По настоящее время у Общества имѣется пожертвованій на устройство Убѣжища свыше 23.000 р. Но этихъ денегъ пока недостаточно для сооруженія убѣжища со всѣми просвѣтительными при немъ учрежденіями, почему Правленіе Одесскаго Общества вспомоществованія Литераторамъ и Ученымъ, исполняя постановленіе Общаго собранія, *обращается ко всѣмъ, кому дорого дѣло свѣта и печати, кто сознаетъ значеніе печатнаго дыла, кто сочувствуетъ учрежденію такого убѣжища и просвѣтительныхъ при немъ учрежденій имени великаго поэта А. С. Путкина—оказать посильное содѣйствіе къ его скорѣйшему осуществленію путемъ присылки пожертвованій.*

Правленіе принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы день 26 мая ознаменовать закладкою зданія Убѣжища, которое служило бы памятникомъ въ Одессѣ незабвенному великому поэту.

Лицъ, желающихъ оказать сочувствіе этому просвѣтительному учрежденію, просятъ присылать пожертвованія на имя Предсѣдателя Общества — Одесскаго городскаго головы Павла Александровича Зеленаго и въ редакціи мѣстныхъ газетъ. Имена гг. жертвователей будутъ опубликованы.

Предсѣдатель *П. А. Зеленый.*

Члены Правленія:
А. С. Бориневичъ.
В. В. Кирхнеръ.
П. Г. Меликовъ.
М. Л. Марковичъ.
В. В. Навроцкій
А. С. Попандопуло.

Digitized by Google

Отъ Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета по устройству XI Археологическаго Съѣзда.

Кіевское Отдѣленіе Предварительнаго Комитета по устройству XI-го Археологическаго Съѣзда, имѣющаго быть въ Кіевѣ съ 1-го по 20-е августа текущаго года, объявляетъ, что лица, желающія записываться въ члены Съѣзда, могутъ получать, по уплатѣ 4-хъ рублей, членскіе билеты у казначея Комитета И. М. Каманина, ежедневно, отъ одного до 3-хъ часовъ по-полудни, въ Университетѣ, въ помѣщеніи Центральнаго Архива.

Иногороднымъ, по доставкѣ ими (по адресу: Кіевъ, Университетъ, Отдѣленіе Предварительнаго Комитета по устройству Археологическаго Съѣзда) членскаго четырехрублеваго взноса, билеты немедленно высылаются по почтѣ.

Digitized by Google

ИМПЕРАТОРСКІЙ ВАРШАВСКІЙ УНИВЕРСИТЕТЪ.

ТЕМА,

предлагаемая Физико-Математическимъ факультетомъ на соисканіе преміи *Адама Хойнацкаго* въ 1899—1901 годахъ за популярное народнообразовательное сочиненіе:

НАСѢКОМЫЯ,

вредныя для плодоводства и огородничества въ губерніяхъ Царства Польскаго, и мѣры борьбы съ этими насѣкомыми.

Извлеченіе изъ правилъ.

Премія присуждается въ 900 руб. и выдается автору сочиненія или законнымъ его наслѣдникамъ по предварительномъ представленіи въ университетъ 150 печатныхъ экземпляровъ этого сочиненія и подъ условіемъ его поступленія въ продажу по цѣнѣ доступной для читателей изъ среды простого народа. Сочиненіе должно быть представлено не позже 30-го апрѣля 1901 года. Оно должно быть написано на русскомъ языкѣ и русскимъ подданнымъ; должно быть или напечатано или переписано чисто и разборчиво. Выборъ между русскимъ и польскимъ языкомъ, при печатаніи увѣнчаннаго сочиненія, предоставляется усмотрѣнію автора. Если къ уплатѣ присужденной преміи представлено будетъ напечатанное сочиненіе въ польскомъ переводѣ съ разсмотрѣннаго факультетомъ оффиціальнаго русскаго подлинника, то къ сочиненію этому должно быть приложено удостовѣреніе историко-филологическаго факультета въ полномъ согласіи перевода съ означеннымъ подлинникомъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія въ 1899 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургѣ, Екатерининская улица, № 4-й, и въ Кіевѣ, Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google